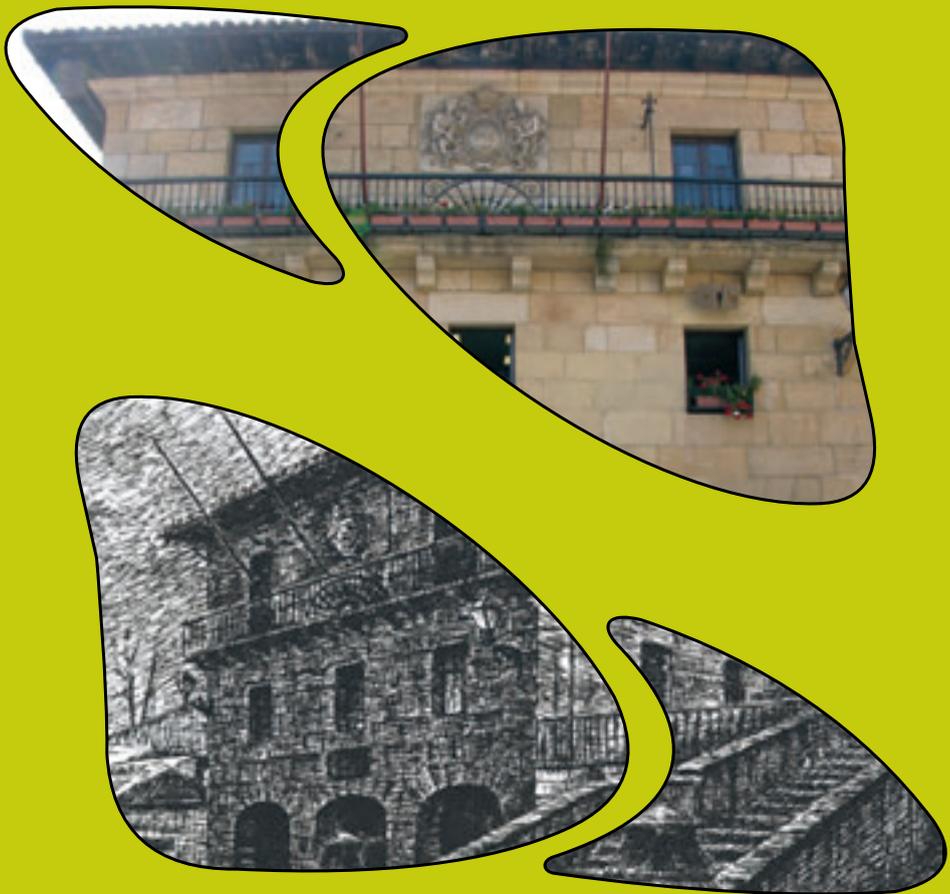


Askatasunaren arbola

Lezo Historia Garaikidean (1793-1876)

Carlos Rilova Jericó



Lezoko historia urratsez urrats 3



ARANZADI

zientzi elkartea . society of sciences
societat de ciencas . société de sciences

Lezoko historia urratsez urrats 3

Zuzendaria: Juan Carlos Mora Afán

Askatasunaren arbola
Lezo Historia Garaikidean
(1793-1876)

Carlos Rilova Jericó



Lezoko Unibertsitateko Udala

Lezo - Udala

2005

Rilova Jericó, Carlos

Askatasunaren arbola : Lezo Historia Garaikidean (1793 - 1876) / Carlos Rilova Jericó. - Lezo: Udala, 2005.

122,94 or. : ir. kol. eta tx. b. ; 24 cm. - (Lezoko historia urratsez urrats; 3 / Juan Carlos Mora Afán)

L.G. SS-1475-05. - ISBN 84-932870-7-5

1. Lezo - Historia - XIX. mendea
946.62"17/18"Lezo

Euskara: BIHUR itzulpenak. bihurnet@euskalnet.net

Maketazioa: eragin.com

Inprimatzea: Gráficas Lizarra

ISBN: 84-932870-7-5

Lege gordailua: SS-1475-05

Zuzendu gutunak helbide honetara:

ARANZADI zientzi elkarte

Zorroagaina 11

20014 Donostia

Tel: 943466142 Fax: 943455811

idazkaritza@aranzadi-zientziak.org

www.aranzadi-zientziak.org

HITZAURREA:

Historia unibertsala gainbegiratur gero, 1789. urtea mugari baten antzera agertuko zaigu. Parisen urte hartan abian jarritako Frantziar Iraultzak garaiko ideia eta bizimolde zaharrituen hondamendia ekarri zuen. Hau da, Antzin Erregimenaren oinarriak errotik suntsitu zituen, Aro Garaikideari parez pare irekiz ateak. Hala, Europa osoko handikiak, eliz agintariak eta errege absolutuak asaldatu egin ziren. Are gehiago 1793. urtean, Konbentzioak Luis XVI.a gillotinan hilarazi zuenean. Gertakari haren oihartzuna, gerrahotsekin batera, bolbora bezala hedatu zen mundu zabalera. Eta burgesiak, boterea bereganatzearekin batera, hizkuntza-politiko berri bat sortu zuen, non hiritartasuna, konstituzioa, liberalismoa edo giza-eskubideak bezalako kontzeptuek karga ideologiko izugarria hartuko duten.

Alabaina, absolutismoaren eta liberalismoaren arteko borrokak, hau da mundu zaharraren eta berriaren artekoak, luze joko zuen. Gurean bai behinik behin, hain zuzen ere 1876. urtera bitartean. Eta gerra bat ekarriko zuen bestearen atzetik, Lezo bere historiako garairik ilunenetako batean murgilduz. Konbultsio horiek eta aipatutako aldaketak politikoez, ordea, onurarik ere ekarriko zioten gure herriari: zer eta askatasuna! Ez behin, bitan baizik lortuko baitzuen apurtzea Lezok 1203. urteaz geroztik izandako Hondarribiarekiko mendekotasuna; lehendabizikoan behin-behingo, entsegu baten gisara, baina bigarrenean behin-betikoz. Eta baita modernitate ere, bere trenbide, fabrika eta abarrekin batera; Lezoko demografia, ekonomia eta gizartea atzerabiderik gabeko aldaketen zurrunbilora bideratuz.

Ustekabez betetako liburu honetan Carlos Rilova-k garai aldakor horien erretratu bizia egin digu; arreta guztia Lezoko herrian jarriz baina historiaren gurpilari begirik kendu gabe; ohituta gaituen eta beti eskertzen den estilo zorrotz bezain atseginean.

AURKIBIDEA

SARRERA GISA, ZER GERTATU ZEN ZAHAZKI LEZON 1789KO IRAILAREN 16AN?	15
---	-----------

I. ATALA: LEHEN OLDAR IRAULTZAILEA

Iraultza baten itzala. Konbentzioaren aurkako gerra eta okupazio iraultzailearen garaia (1793-1795)	22
--	-----------

Frantsesaren itzulera. Napoleon Bonaparteren aurkako gerra eta lehen iraultza liberalaren eragina (1808-1814)	41
--	-----------

II. ATALA: KAUSA LIBERALAREN GAINBEHERA ETA GORALDIA

Karbonaroen zorigaitzeko patua. Hirurteko Liberala Lezon (1820-1823)	58
--	-----------

Garaipen apala. Espainiako azken errege absolutuaren ondorengotza eta lehen gerra karlista (1833-1841)	77
---	-----------

III. ATALA: ALKOLEAKO ZUBIKO SEGADA

Iraultza ospetsua eta azken gerra karlista (1868-1876)	90
--	-----------

Epilogo. Bilakaera, iraultza, inboluzioa? Seiurteko demokratikoaren eta Errestaurazioaren balantzea	105
--	------------

ITURRIAK ETA BIBLIOGRAFIAK

Iturriak	111
----------------	------------

Bibliografia	112
--------------------	------------

A MANERA DE INTRODUCCIÓN, ¿QUÉ PASÓ EXACTAMENTE EN LEZO EL 16 DE SEPTIEMBRE DE 1789?	5
---	----------

PRIMERA PARTE: LA PRIMERA OLEADA REVOLUCIONARIA

La sombra de una revolución. La guerra contra la Convención y el período de ocupación revolucionaria (1793-1795)	12
--	-----------

El retorno del Francés. La guerra contra Napoleón Bonaparte y el impacto de la primera revolución liberal (1808-1814).	30
--	-----------

SEGUNDA PARTE: CAÍDA Y AUGE DE LA CAUSA LIBERAL

El destino fatal de los carbonarios. El Trienio Liberal en Lezo (1820-1823)	46
---	-----------

Un moderado triunfo. La sucesión del último rey absoluto español y la primera guerra carlista (1833-1841).	62
--	-----------

TERCERA PARTE: LA ENCRUCIJADA DEL PUENTE DE ALCOLEA

Una gloriosa revolución y una última guerra carlista. (1868-1876)	76
---	-----------

Un epílogo. ¿Evolución, revolución o involución?. Balance del sexenio democrático y de la Restauración	91
--	-----------

SARRERA GISA, ZER GERTATU ZEN ZEHAZKI LEZON 1789KO IRAILAREN 16AN?

Segur aski batek baino gehiagok pentsatuko du egun horretan, 1789ko irailaren 16an, ez zela ezer gertatu Lezon. Ez behintzat hemen hasiera doan Historiako liburu batean kontatzea merezi zuen ezer. Areago, seguruenik askok pentsatuko dute galdera horrek ez duela garrantzirik, ez duela zentzurik. Arrazoi izango dute, nonbait. Alde batera, behintzat, bai.

Lezon ez zen ezer gertatu, Parisen bi hilabete lehenago gertatu zenarekin alderatzen badugu. Dena lasai eta txukun zebilen. Ez zekiten ezer –edo hori dirudi behintzat– agintariek “independentziaren eta askatasunaren alderdia” izenez ezagutzen zituztenek egindako gehiegikeriez. Beraz, badirudi muga gertu egon arren, Iparraldeko ibilbidea egiten zuten diligentziek eta posta-zaldiek, haiek baino are azkarragoak zirenek, ez zutela “independentziaren eta askatasunaren alderdiak” argitaratutako egunkari bat bera ere ekarri Luis XVI.a erregeak ekainaren 20rako deitu zuen **Batzar Nazionala** egin zenetik. Bertan, Batzar Nazionala ez deuseztatzea erabaki zuten harik eta herrialdea goitik behera aldatu arte, erregimen –politiko, sozial eta ekonomiko– guztiz berria emanez, ordura artekoaren aurkakoa eta, aurrena Frantzia eta gero Europa guztian –bereziki Lezo barne–, “Antzinako Erregimen” izena hartuko zuena.¹

Beraz, 1789ko irail hartan Lezoko Unibertsitateak Hondarribirengandik –XIII. mendetik

Batzar Nazionala. Frantziako gizartea –Lapurdi izan ezik– eta oro har Europa guztikoa Erdi Arotik banatuta zegoen hiru estamentuen bilera zen: hau da, klerikoak, nobleak eta komunak edo Hirugarren Estatua. Frantziako Monarkia Absolutuaren baliabide bat izan zen sistemaren krisi sakonari aurre egiteko, baina, paradoxikoki, haren amaiera bizkortzeko baino ez zuen balio izan. Gainera, boteretik baztertuta sentitzen ziren horiek indartu zituen: alegia, komunak edo Hirugarren Estatua, zenbait noble eta klerikoren laguntzarekin, egoeraren jaun eta jabe bihurtuko zirenak, Frantzia gaur egun “iraultza frantsesa” izenez ezagutzen dugun matxinada hartara eramanez.²

¹ Agi denez, Frantziako hexagonoa inguratzen duten monarkia absolutu guztien “osasun kordioak” –aurrerago mintzatuko gara honi buruz– primeran funtzionatu du. Hala ere, baliteke maila apalagoko agintariek –probintzia eta udal mailako eskalan, zuzenean Madrilen menpe zeudenak– deus ez jakitea edota zuhurki isiltzea Frantzia gertatzen ari ziren aldaketa sakonei buruz zekiten guztia. Hauxe gertatuko zen segur aski Frantziatik oso legoa gutxitara: Lezoko Unibertsitatean. Zer esanik ez, jakina, Pasai Donibaneke portuan, non Frantziako berriek azkarrago iritsi behar zuten. Nolanahi ere, Sarrera honetan ikusiko dugun bezala, azaroaren hasieran hasi ziren iristen berriak Lezoko agintariengana.

² Kontzeptu hauei buruz, ikus TULARD, Jean-FAYARD, Jean-François-FIERRO, Alfred: *Diccionario de la Revolución francesa*, 753 or. Iraultza frantsesaren ikuspegi orokor baterako, bibliografia zabala dago; aipa ditza-gun soilik testu gutxi-asko klasiko batzuk, esate baterako: SOBOUL, Albert: *La revolución francesa*; VOVELLE, Michel: *La caída de la monarquía 1787-1792* eta WORONOFF, Denis: *La república burguesa. De temor a brumario 1794-1799*.

nola edo hala Lezo menperatzen zuena— jaso zituen berri bakarrak, ofizialki behintzat, Karlos III.aren heriotzari buruzkoak dira. Espainiako inperio zabalaren tronura 1763an igo arren, berriz egin behar zen tronuratzeko zeremonia, oraingoan Karlos IV.arekin, Frantziako errege Luis XVI.aren lehengusua, hain zuzen ere. Azken honen erregealdia amaitzeaz zegoen eta berarekin herrialde guztia eta are beste kontinente batzuk eramango zituen herrestan. Bi lehengusuen antza —fisikoki eta beste alderdi batzuetan— nabarmena zen inondik ere, bion erretratu ofizialak edo enkarguzkoak —Francisco Goyak Espainiako erregearen sendi osoa oihal batean bilduz egin zuena, kasu— alderatuz egiazta daitezkeen bezala.³

Hondarribiko udalak haren menpe zegoen Lezori agindutakoa ez da ezer aldatzen Errege Katolikoen garaitik —XV. Mendearen bukaeran— egiten ari zenaren aldean. Udalbatza bilduko zen “Real Proclamación en la forma acostumbrada” egiteko. Hau da, oholza prestatuko zen eta haren aurrean barrutiko herritar guztiak desfilatuko zuten formazioan, armak erakutsiz. Hondarribian kokatutako goarnizioko ofizialak eta orobat bertako parrokiako elizgizonak gonbidatuak izan ziren borboitar monarkiaren berreste-zeremonia honetan parte hartzeko. Nola ez, azken hauek baitziren hurrengo egunean erregealdi berriaren hastapena bedekatzeko “Te Deum” bat abestu behar zutenak.⁴

Beraz, aurreikusi bezala gertatu zen dena. Duela mendeak bezala. 1789ko urriaren hasieran hiriko miliziaren eskuadroia —Gipuzkoako probintziako foruari jarraiki, 18 urtetik 60 urtera arteko osasun oneko herritarrek osatuta— Hondarribiko udaletxearen inguruan eratu zen. Bertako kapitulu-gelan udal korporazio guztia bildu zen, hura bezalako egun handietan ohikoa zen legez. Lehen alkate Jose Ventura de Rameryren jantzia, berriz, kolorezkoa zen. Alegia, garai hartako eguneroko arropak, miliziaren eskuadroia osatzen zutenei exijitu zitzaizkien bezalakoak. Behin kapitulu-gelara iritsita, hiriko bigarren alkateak hiriko zutoihala eman zion, errege berria aldarrikatuz airean eragiteko. Zutoihala jaso izanaren lekukotasuna emateko akta egin ondoren, alkatea eskuadroiarekin bat egitera jaitzi zen. Halaxe deskribatzen ditu akta liburuak: “ciento y cinquenta fusileros ricamente bestidos y con escarapelas en los sombreros”. Haiekin batera, txirula eta danborra. Ez ziren, beraz, ilustrazioko Europa hartan eratu ziren eta garai hartantxe azkenetan zeuden hainbeste milizia haietako ezain baino gutxiago.⁵

Handik, kale nagusian gora, hiriko Arma Plazaraino iritsiko dira formazioan. Bertan, udal txeko berriko balkoitik, gaur egungo Paradorearen aurreko etxeetako batetik, alkatea aldarrikapena egiteko prestatu zen. Balkoia egun horretarako apainduta zegoen damaskozko oihal

³ Joseba Goñik bere garaian nabarmendu zuen antza hau. Ikus GOÑI GALARRAGA, Joseba: “La Revolución francesa en el País Vasco: la guerra de la Convención (1793-1795)”, in ZZEE: *Historia del Pueblo Vasco*, 3. liburukia, 13 or. Erdi Aroan Lezoko lurraldea Hondarribiari emateaz, ikus RILOVA JERICÓ, Carlos: “Dueño y señor de su estado”. *Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo. El señorío colectivo de la ciudad de Hondarribia (1499-1834)*, 39 or. Bertan, Gaztelako errege Alfonso VIII.ak sinatutako agiria esanahiari buruz XVII. mendetik aurrera egindako oharren laburpena egiten da. Honi buruz, ikus LARRAÑAGAZULUETA, Miguel-TAPIARUBIO, Izaskun: *Colección documental del Archivo Municipal de Hondarribia (1186-1479)*, I. liburukia, 5-7 or.

⁴ Honi buruz, Hondarribiko Udal Artxibategia (HUA) kontsultatu: A 1 134, orriak: 114 itzulua -115 zuzena.

⁵ HUA: A 1 134, orriak: 125 zuzena-125 itzulua. Testuan agertzen diren antroponimoak normalizatuak izan dira gaur egun baliokidea izango zen grafia batekin. Hartara, agirian azaltzen den “Josef Ventura de Ramery”, hemen “José Ventura de Ramery” izango da. Irizpide berari eutsi diogu toponimoei dagokienez, testuan zehar ikusiko dugun bezala.

gorri biziarekin eta errezel baten azpian erregearen eta bere erreginaren erretratuak zeuden. Bateko olibo gongonbidatu handi horiek eta beste kokatuta, herriaren aurrean jarri eta hiru aldiz eragin zuen milizia haraino eramateko erabili zuen zutoihala. Hiru bider ere, ozen eta argi, ohiko hitzak esango ditu: “Silencio, silencio, silencio, oid, oid, oid, Fuenterravia, Fuenterravia, Fuenterravia, por el Rey catholico Nuestro Señor Don Carlos quarto, que Dios guarde”.⁶

Han bildutako herri onak ez zuen eragozpenik jarri; hortaz, Frantzian azken bi hilabeteetan gertatzen ari zenari jaramonik egin gabe, “con suma alegria y universal aplauso, en altas voces viua, Viua, Viua” erantzun zuen. Miliziaren eskudroiak fusileriaren hiru deskarga itxi jo zituen “en forma militar” herriaren goraiamenak indartzeko. Honen ostean, alkateak berriz desfilatuko du eskudroiaren aurretik eta argien mendean ohikoak ziren deskarga konplexu horietako bat egingo du. Gero, udaletxe zaharrera itzuliko dira, hiriko korporazioari zutoihala itzultzeko. Gau horretan, aldarrikapen zeremonia dantzaldi batekin itxi zen eta errege berrien erretratuak jendaurrean erakutsi ziren, militar estiloko –nola ez– guardia batek zainduta. Hiri osoko balkoiak argiez apainduta zeuden eta argi horren pean egin zen, ohikoa zenez, aldarrikapen berria ospatzeko dantzaldia. Orrialde horietan bertan aipatzen da gutxienez Lezoko lau ordezkariak –lau dira, behintzat, izen-abizenez aipatzen direnak– parte hartu zutela aldarrikapen zeremonia horretan: Rafael Agirre, unibertsitateko administrazioaren burua eta Baltasar Eizagirre, Jose Bernardo Olaizola eta Santiago Agirre erregidoreak. Haiekin batera, Lezoko miliziaren zati bat gerturatu zen, Hondarribiko hiriarenera joan behar izaten zuten eta.⁷

Lezoko ordezkariak lekuko izan zituen zeremonia hori bakean bukatu zen, baina, logikoa zenez, hark ez zuen gehiegi iraun. Irailean jada, neurriak hartu behar izan zituzten garia lortzeko eta gosea herri hartan nagusitu zedin saihesteko. Izan ere, herri hori errege berriaren aldeko bibak jaurtizeko gai zen bezalaxe, gai zen orobat benetako matxinada bat antolatzeko, errege berria goraiatzeko erabilitako armak aginte-ikur haien guztien aurka itzuliz. Halaxe gertatu zen, hain zuzen ere, hiru urte lehenago, Karlos IV.aren aita 1766ko matxinada ospetsuan era horretan aldarrikatu zutenean.⁸

Txinparta hau Parisko herri xehearen artean piztua zen berriz ere gariaren gabezia zela-eta. Hala, laster, 1789ko azaroaren 4an, erregeak goraiatzen jarraitzen zituzten udal agintari leial haiei jakinarazi zitzairen monarkiaren mugen barnean ere ageriak zirela jada arrangura hori

⁶ HUA A 1 134, orriak: 126 zuzena-126 itzulia.

⁷ HUA A 1 134, orriak: 125 zuzena

⁸ Honi buruz, ikus HUA A 1 134, orriak: 116 zuzena. 1766ko matxinadari buruz, ikus GURRUCHAGA, Ildefonso: “La machinada del año 1766 en Azpeitia. Sus causas y desarrollo”, 379-392 or. Ikerketa klasiko bat, lehenengo mendeko 30eko hamarkadan idatzia. Mende horretako 70eko hamarkadatik aurrera pixkanaka profesionalizatzen joango diren euskal historialariek hark hasitako bidea garatuko dute. Ikus OTAZU Y LLANA, Alfonso: El “igualitarismo” vasco: mito y realidad. Beste bat autore berarena: “La burguesía revolucionaria vasca a fines del siglo XVIII”. Berriagoa: IÑURRATEGUI RODRIGUEZ, José María: *Monstruo indómito: rusticidad y fiereza de costumbres*. Hiru liburuko monografiko horiez gain, 1766ko matxinadari edo haren alderdi zehatzagoei buruzko artikuluak eta hitzaldiak ditugu. Ikus PIQUERO, Santiago-SÁNCHEZ, Javier: “Zarauz tradicional”, in ZZEE: *Zarauz a través de la Historia*, ZABALA, Aingeru: “La matxinada de 1766 en Bizkaia”, 143-170 or. Azkenik, interesgarriak izan daitezke orobat Baskoniako Zuzenbide Historikoko Institutuak antolatutako II. Symposiumera berriki bidalitako bi artikulu: RILOVA JERICÓ, Carlos: “Este feroz y desmandado pueblo. Reacciones frente a la machinada de 1766 y la revolución norteamericana. Apuntes para una Historia comparativa”, 413-431 or. eta ZAPIRAIN KARRIKA, David-MORAAFÁN, Juan Carlos: “Docena bat guizonen artu naute”: 1766ko urteko matxinadari buruzko zenbait xehetasun eta euskaraz idatzitako txosten baten berri”, 433-442 or.

xaxatzeko prest zeuden eragileak. Malagan, esate baterako, ezagutzen zituzten jada “las ocurrencias de París”. Bertan kokatutako hiru frantses, gutxienez, agertuak ziren entseinak kapeletan zituztela, Hondarribiko eta inguruko gizonak Karlos IV.a errege aldarrikatu zuten egunean eramaten zituztenengandik oso desberdinak, gainera. Hondarribikoei mezua igortzen zieten agintarien arabera –haiengandik Lezoko agintariengana pasatuko zen, inondik ere–, hiru koloreko entseina haiek Frantziaren “Yndependencia y livrtad” defendatzen zutenek eraman ohi zituztenak ziren. Gauza bera gertatu zen Malagako zaindaria den “Virgen de la Victoria”ren egunean; izan ere, bertan, Frantziako berrogeita hamar bat hiritarrek “hicieron igual abuso de aquella señal”. Eta ez zen soilik hiru koloreko entseina iraultzaile haien kontua, okerrena zen “askatasun osoz” kontaktzen ziotela entzun nahi zien guztiari beren herrialdean gertatzen ari zena.⁹

Pedro Escolano Arrietak, Ganbarako eta Kontzejuaren gobernuko eskribauak, berri kezkarri horiek guztiak kontaktzen zizkion Valladolideko Errege Kantzileritzako presidenteari, irailaren 26tik Madrilgo hiribilduko Etxe eta Gorteko alkateek haien berri zutela jakinaraziz. Mezua argia zen: denok bat zetozen halako “desorden” hura ez zela zabaldu behar esatean eta, erregearen aginduz, halako gertakariak konpondu behar ziren “del modo mas oportuno”. Alegia, “emisarios y propagadores de la livrtad” ziren haiek isilarazi behar zirela.¹⁰

Agi denez, hala Hondarribiko agintariek nola haien menpeko Lezokoeak, hasiera batean behintzat, arrakasta nabarmena izan zuten erregeak beren funtzionarioen bidez agindutako eginkizunean. Hala ere, egoera horrek ez zuen askoz gehiago iraungo. Egia esan, egun horietan Donostian, izan zen hiru koloreko entseina bere hiru puntako kapelan eraman zuenik. Gertakari larria inondik ere, Ricardos jeneralak, hari buruz galdekaturia izan zenean garrantzia kendu zion arren, entseina eraman zutenak “gente de poca consideración” zirela esanez.¹¹

Izan ere, bere garaian Alfonso de Otazu y Llanak eta haren ondoren Paloma Miranda de Lagek ohartarazi zuten bezala, propaganda iraultzaileak, akta-liburuez eta ordura arte beren gustura administratu –edo, nola ikusten den, nagusikeriaz gobernatu–duten gizartearekiko nagusitasuna eta kontrola arriskuan ikusten duten agintarien gogoeta aztoratu hauetaz harago, bazuen non errota 1789 hartako Gipuzkoan. Inkisizioko komisarioek, ikaraturik, txostenak bidaltzen zituzten Madrilera esanez Donostiako zenbait lekutan, hala nola “La casa del Café” izeneko lokalean, erregea madarikatzen zuten zibilak eta militarrek biltzen zirela eztabaidatzeko eta, beste zenbait ideia kezkarriren artean, frantsesek promulgatu nahi zuten konstituzioa gorapatzen zutela.¹²

Horiek horrela, has gaitetzke pentsatzen baietz, 1789ko irailaren 16 horrexetatik, XV. men-

⁹ HUA A 1 134, orriak: 223 zuzena. Malagako entseinen berriei buruz, Lezon jasotzen zituztenak baino askoz okerragoak, ikus ELORZA, Antonio: “El temido árbol de la Libertad” eta DOMERGUE, Lucienne: “Propaganda y contrapropaganda en España durante la revolución francesa (1789-1795)”, biak ala biak in AYMES, Jean-René (arg.): *España y la revolución francesa*, 72 or. eta 129 or., hurrenez hurren.

¹⁰ HUA A 1 134, orriak: 223 zuzena-223 itzulia.

¹¹ 1789ko abuztuan izan zen. Ikus DOMERGUE: “Propaganda y contrapropaganda en España durante la revolución francesa (1789-1795)”, in AYMES (arg.): *España y la revolución francesa*, 129 or.

¹² Ikus OTAZU Y LLANA: *La burguesía revolucionaria vasca a fines del siglo XVIII* eta MIRANDA DE LAGE, Paloma: “Frantseseko argitalpenak Gipuzkoan Iraultzauren garaian-Las publicaciones francesas en Gipuzkoa en tiempo de la revolución”, in ZZEE: *Gipuzkoa duela 200 urte-Hace 200 años en Gipuzkoa*, 29-49 or.

detik ezer ez zela aldatu zirudien arren, dena nahaspilatuko zela Lezoko inguru gertuenean. Zerbait gertatua zen jada beste askorengandik berdin-berdina zen egun horretan. Beraz, iraultza frantsesak borrokatzen zuen Antzinako Erregimena, Hondarribiko aldarrikapen zere- monia horrek edo, urte dezente lehenago –XVII. mendearen hasieran– Lope de Isastik uni- bertsitatearen gainean hegan ikusi omen zituen sorginek –garai haietako Elizak ideia hau arbuiatzen zuen arren, inguru hauetan, nola ez, izan zuen osperik XVIII. mendera arte– hain ondo irudikatua, laster ordezkatu du mundu berri batek, zeinean erregeak aldarrikatu beha- rrean, errepublikak aldarrikatzen ziren eta zeruan fabriketako tximinietako eta baporetako kea besterik ez zen. Mundu honetan, kutsu feudaleko botereak, Hondarribia hiriko erakunde- ek edo Guillermo Muru Lezoandia bezalako lehiakide txikiek ordezkatuak, Lezoko jurisdikzio- tik baztertuko ditu pixkanaka gizarte antolakuntza berri batek, ezein sorginek egingo zituenak baino bitxiagoak, magikoagoak eta eraginkorragoak ziren makinek mugitzen zituzten fabrika eta baporeek sortutako aberastasunean oinarrituta.¹³

XIX. mendearen amaieraraino erabat asaldatua egongo den Europa batean, zenbait iraul- tza –1808koa, 1820koa, 1854koa eta, bereziki, 1868koa– izango dira komunitate honetan gauzak gaur egungo munduaren norabidean bultzatuko dituztenak. Hauen ondorengo ehun orrialde pasatxoek azalduko dute hau guztia era errazean baina zehaztasunez.

¹³ XVII. mendearen hasierako Lezoko sorginei buruz, ikus CARO BAROJA, Julio: *Brujería vasca*, 244-256 or. Guillermo Muru Lezoandiaren bizitza eta heriotzari buruz, biak ala biak Konbentzioaren armadak garaitzeko prest zegoen Barrokoko Europako gizartearen paradigma ezin hobeak, ikus RILOVA JERICÓ: "*Dueño y señor de su estado*". *Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo*, 21-22 or. eta ZURUTUZA, Lander: "Lezoandiko jaunaren hilketa", 13-17 or.

I. ATALA

LEHEN OLDAR IRAULTZAILEA

IRAULTZA BATEN ITZALA. KONBENTZIOAREN AURKAKO GERRA ETA OKUPAZIO IRAULTZAILEAREN GARAIA (1793-1795).

Zenbait urtetan zehar, 1789ko irailaren 16 horretatik 1793ko udara arte, Lezo, era batera edo bestera, bertatik legoa gutxitara –hobe izango da, agian, kilometro esatean, Parisko iraultzaileek bezala– gertatzen zenetik at egon zen. Agiriak ez dira esplizituegiak horri dagokionez. Unibertsitateak sorturikoetan ez da ezer aipatzen 1789ko udazkenetik 1793ko udara bitartean gertatukoari buruz.

Hondarribikoek, berriz, artean Lezo administratzen zuen gunea izanik, zer edo zer laguntzen dute une honetako paisaia iluna argizatzen. Bide bat zuen aurrean Lezok garai hartan: Antzinako Erregimeneko Europak berezkoa zuen industriaurreko mundua –Frantzia suntsitua izan zena jada– eta 1793tik 1876 artean arian-arian zertzen joango zen gizarte industrial eta demokratizatua lotzen zituen.

Etsaia, dudarik gabe, akta-liburuetan irakurtzen dugunaren arabera, unibertsitatetik oso gertu zegoen jada. Hondarribiko Kontzejuko geletatik, behintzat, horixe ikusten zuten argi eta garbi.

Lezo gobernatzen zuen udal honen aktetan, Europa osoa hankaz gora jartzen ari den iraultza beldurgarri eta izugarri horri buruzko berriak pilatzen dira.

Nahikoa da 1793. urteko udal gobernuaren erabakiak jasotzen dituen liburuaren aurreneko orrialdeak irakurtzea ikusteko ezer ez dela izango 1789ko uztailearen 14aren aurretik bezala. Jende arrotza zebilen hiritik hurbil. Konbentzio frantziarrak bidalitako espioiak ziren, iraultzak aurrera egitearen aurka zegoen potentzietako baten atariaz jabetzeko asmoz. Horrexegatik agindu zuten bost gizonak zaintza egin behar zuten Guadalupeko ermitaren inguruan, hortik gertu ikusi izan dutelako zokomiran jantzi “ridiculo y no propio de estos Payses” omen zeraman gizon bat. Bazekiten, gainera, edo hori diote aktek, behintzat, santutegiaren atea bortxatzen saiatu zirela. Hondarribia –gogora dezagun Higerretik, hiriko harresia gaindituz, Lezoko Unibertsitateraino iristen zela– gobernatzen zuten gizonak ez ziren harago joan urte erabakigarri hartan. Dena den, Guadalupe inguruan azaldu zen gizona Parisko iraultzaileei gerra deklaratu dieten potentzien lurraldeetako edozein bazterretan agertzen hasiak direnen espeziekoa dela dirudi: hau da, iraultzak ordaindutako espioen eta eragile agitatzaileena.¹⁴

Zaila da ez ikustea jantzi barregarriko gizon arrotz horrengan gutxi gora behera egun horietan –1795. urtea zen–, Ingalaterran, Nankineko galtzamotzekin jantzita azaldu zen beste gizon haren oihartzuna, agintari britainiarren mesfidantza eragin zuena. Agintari britainiarrak Espainiako erregearen –1789ko udaren amaieran, Lezo gobernatzen zuten

¹⁴ Ikus HUA A 1 138, orria. 11 itzulia.

agintariak goraiatu zuten bera– aliatu leialak ziren eta orobat historia kolektibo moduko hori pairatzen zuten; izan ere, epaitzen eta exekutatzen zituzten –prozesu sumarioetan, gainera– ikusten zituzten usteko espioiak, oraingoan, logikoa denez, William Pittek iraultza barnetik leherrarazteko bidaliak.¹⁵



Lezo Pasaiaiko bidetik
Iturria: Kutxa Fototeka

¹⁵ Ikus THOMPSON, Edward Palmer: *Tradición, revuelta y conciencia de clase. Estudios sobre la crisis de la sociedad preindustrial*, 218-219 or. Informazioa mamitsua zen benetan. 1795ean, hau da, Britainia Handian jakobinoen aurkako historiaren unerik gorenean, Hastings-eko alkate zenarengandik zetorren. Frantziako usteko agente horren goitizena Leigh jauna zen eta haren itxura, hautsezatu gabeko ilajea salbu, Robespierrearen eta haren jarraitzaileena dakar gogora: txaleko beltza, kolore bereko kasaka, Nankinezko –“nanquin”, Thompsonen liburuan– ohialeko galtzamotz famatuak eta “aspecto triste”. Haren hostalaria eta honen neska, Ingalaterrako gaitz guztiak Mantxako Kanalaren bestaldeko etsaiei edo haiek erositakoei errua egotzen zien alkatearekin elkar hartuta. Ez zen gauza handirik izan, baina haren mugimendu guztiak jarraituta, hurbileko goarnizioetako soldaduak bereganatzeko ahalegin handiak egiten ikusi zuten, edatera eta berarekin mintzatzera gonbidatuz. Haren irakurgaiak –besteak beste, Payneren “Gizakiaren eskubideak” eta Brotherreren profeziak– zelatatuak izan ziren ere eta orobat, handik gutxira, bere ustekabeko alde egitea Hastingsetik –1066an, frantziarrek Ingalaterra indarrez hartu ondorengo azken bataila gertatu zen hiria, hain zuzen ere–. Thompsonen lan honetan bertan, jakobinoen aurkako ikarari buruzko beste bi pasarte interesgarri ditugu, haren ustez Ingalaterran gertatutako edozein zalapartaren atzean Frantsesaren eskua baitzegoen, ikus, esate baterako, 123-124, 196, 199 eta 206-207 or.

Frantziaren historiari buruz, bere lerroen artean behin eta berriz espioiak aurkitzen dituen, ikus TULARD-FAYARD-FIERRO: *Historia y diccionario de la revolución francesa*, 752 or.

Lezora iristen ziren berriak –edo iritsi behar zutenak, behintzat– kezkarriagoak ziren, egia esan, Europa erdian zehar barreiatutako iraultzaren agente hauei zegokienez.

Izan ere, modaren aldaketak, Fernand Braudel historialariak bere garaian adierazi zuen bezala, europarren eta haien dinamismo sozial eta politikoaren nortasun ezaugarri garrantzitsuenetakoak dira eta kasu honetan erne jarriak zituzten jada Karlos IV.aren monarkia-ko agintariak, eta hauek, beren aldetik, Gipuzkoako probintziakoak jakinaren gainean jarri zituzten. Azken hauek, jakina, berehala adierazi zieten Hondarribikoei eta handik –pentsatzekoa denez– Lezora iritsi ziren luze gabe.

Horiek horrela, Gipuzkoak ahaldun nagusi Rafael Palaciosek jakinarazi zuen ekainaren 4an, Erresumako Errenta Zuzendari Nagusiak 1794ko Errege Ordena bat –hil horretako 6an datatua eta ekainaren 2an Tronuak sortua– bidali zion. Bertan adierazten da Cadizeko gazte batzuek Paris iraultzaileko dandyen azken moda eraman zutela hirira. Alegia: “uso extravagante de un Bastón corto por el qual heran conocidos con el nombre de los del cetro roto, y de un Pañuelo que llamavan á la Guillotina”. Andaluziako hiriko gobernuak errotik moztu zuen moda berria, izan ere, hain zen politikoki konprometitua, non agintariak “abuso” zela baitzioten. Erregeak, bere aldetik, bere menpeko lurraldeko mugetako herri guztiak –zer esanik ez, Hondarribia eta haren menpean zegoen Lezo, Pasai Donibaneko portutik hain gertu, inplikatur– erne egotea nahi zuen, moda kaltegarri horrek erresumaren ateak itxita aurki zitza. ¹⁶

Ez ziren hauek iraultzaren marea Gipuzkoako kostalderaino ekartzen ari zen hondar bakarrak. Hondarribiko akta liburuak berri esplizituagoak zekartzan. Luis XVI.aren tronu eroriarengatik lehian ari direnen arteko alderdi erradikalenak Iraultzaren hidraren aurka piztutako gerrari buruzkoak, hain zuzen.

Hala da, Karlos IV.ak ez zuen zalantzarik izan bere lehengusu ia bikiaren –hala gizontasunarengatik nola ergelkeriarengatik– heriotza mendekatzeko orduan. Horretarako, beren lurraldea iraultza frantsesaren modaren jarraitzaile sutsuez eta Nankinezko galtzamotze-kin jantzitako **jakobino** frantsesen agentez josita ikusten zuten britainiarrekin aliatu behar izan zuen.

¹⁶ HUA A 1 138, orriak: 142 zuzena-142 itzulia. Modei eta hauen aldaketei buruz, oso interesagarria de XX. mendeko historialari nagusietako baten iritzia: Fernand Braudelena. Ikus BRAUDEL, Fernand: *Civilización material, economía y capitalismo, siglos XV-XVIII*. I. Liburukia, 275-277 or. Braudelen arabera, Europako modak aldizka jasandako aldaketek etengabeko bilakera-prozesu bat adierazten dute. Zentzu honetan, otomandar inperioan, esaterako, XX. mendera arte politikoki oso geldoa, ez zen moda aldatu Braudelen lanak hartzen dituen hiru mendeetan, garai haietako Europa kristauan ez bezala. Iraultzak ekarritako beste zenbait eguneroko objekturen aldaketei buruz, ikus VOVELLE: *La caída de la monarquía*, 245-248 or. Paloma Mirandak, bere artikulua paregabea, urte haietako Cadizen giroa –Donostia bezalako sedizio-gune bat– isalaten du. Ikus MIRANDEDE LAGE: “Frantseseko argitalpenak Gipuzkoan Iraultzauren garaian-Las publicaciones francesas en Gipuzkoa en tiempo de la revolución”, in ZZEE: *Gipuzkoa duela 200 urte-Hace 200 años en Gipuzkoa*, 37-39 or. Makila motzen eta zapien gertakariari buruz, ikus DOMERGUE: “Propaganda y contrapropaganda en España durante la revolución francesa (1789-1795)”, in AYMES (arg.): *España y la revolución francesa*, 130-131 or.

Jakobinoen alderdia: Frantziako burgesia iraultzailearen muturreko hegala. Monarkia deuseztatzearen aldeko asmo irmoak eta Errepublikaren Konbentzioaren aurreratzeak “Terrorearen Erregimena” izenekoak bultzatuko dute. Osasun Publikorako Batzardea izenekoak zuzendutako errepresiozko politikan oinarrituta, erregimen berriaren etsaiak bilatzen eta hiltzen zituen –epaiketa gutxi-asko zalapartatsuen ondoren–. Asko ziren erregimenaren etsai horiek: besteak beste, Karlos IV.ak berak eta beste zenbait despotak bultzatutako erreakzio monarkikoaren aurkako gerrekin aberastu nahi zuten espekulatuzaileak, aldaketarik onartzen ez zuten noble frantsesak edota kleroa, hazten ikusi zuen erregimena deuseztatzearen guztiz aurkakoa zena. Alderdiaren kiderik garrantzitsuena Maximilien Robespierre abokatua izan zen. Errostezina ezizenez ezagututa, benetan bihizgabe eta zorrotza patologia ukitzeraino, sektore asko jarri zituen beraren eta bere alderdiaren aurka, Parisko herri xeheak –sansculottes famatuak, gure irudimen kolektiboan, 1789ko iraultzarekin automatikoki lotzen ditugunak– laguntzea lortu gabe. Iraultzaren sektore erradikal eta herrikoia deuseztatu zuen erreakzio thermidorarra da, Errepublika burges eta askoz moderatuago bati bide eman nahian. Luze gabe, gainera, konponbide militarra pertsonifikatzen zuen Napoleon Bonaparte bultzatuko du. Iraultzaren seme bat, hark teniente kargutik jeneralenera igoa, baina, hala eta guztiz ere, militar guztiak legez, gehiegikerien eta anabasaren aurkakoa. Kontrairaultza moduko hori izango da Lezo eta Gipuzkoako lurraldearen zati on bat tropa iraultzaileen esku daudenean.

Jakobino ezizena alderdiaren lehen elkarteak kokatu zen elizatik dator, Santiagoren izenpeko ordena batekoa, inondik ere.¹⁷

Horiek horrela, espainiarren eta britainiarren ontziteriak ozta-ozta askatua zuen Toulongo portua frantses gobernu iraultzailearen eskutatik. Nolabaiteko balentria horrek gutxi iraun zuen, eta gotorlekua eta portua hustu eta erreakzio monarkikoaren alde nola edo hala agertu zirenak handik aterarazi zituen. Beraz, bi aukera baino ez zuten azken

¹⁷ TULARD-FAYARD-FIERRO: *Historia y diccionario de la Revolución francesa*, 820-821 or.

hauek: Gillotinan hiltzea, han geratuz gero, edo presoen gabarretan hiltzea, espainiar ontzietan ihes egitea erabakitzen bazuten. Izan ere, Frantziako errepublika berriko zenbait mandatarik Iraultzaren etsaiekin kargatuta zeuden ontziak zigilatu eta urperatzeko ohitura makurra hartua baitzuten.¹⁸

Gertaera hauen inguruan lezoarrek jasotako informazioa, segur asko, nahiko urria izan zen. Hala ere, kontuan hartu behar dugu, gertaera horiei buruz Hondarribiako akta-liburuak jasotako oharra zabalak eta zehatzak direla. Horrela, ohar hauek irakurriz gero, jakingo dugu Lezo gobernatzen zuten agintariak bazekitela Karlos IV.ak ez zituela abandonatu nahi exekutatu berri zuten bere lehengusuaren menpeko gizon leialak. Eta, hortaz, hauxe agindu zien bere erresumako agintariak: Itsas Armada espainiarraren ontzien “Errege Banderaren menpe” salbatu ziren Toulongo auzotar eta biztanleei “babesa eta abegi ona ez ukatzeko”.¹⁹

Alabaina, erregeak errefuxiatu talde txiki samar hori agindupeko lurretako leku batzuetatik berehala urruntzea gomendatu zuen. Izan ere, saihestu nahi zuen karitatezko egin-tza horren ondorioz etsaiak –beharbada Nankingoko oihalezko galtzamotzekin edo susmorik ez sortzeko mozorroren batekin jantzita– gune jakin batzuetan sartzea eta, izurri bat bezala, Frantziako iraultza zabaltzea.

Horiek horrela, lezoar gehienek, eta baita gobernatzen zituzten hondarribiarrek ere, ez zuten segur asko inoiz errefuxiatu horien etorrera ikusi. Informazio hori, beraz, herriaren gobernariaren eta haien izenean unibertsitatea gobernatzen zuten Lezoko biztanleen esku geratu zen soilik, eta Madrildik bidalitako zirkular horren bidez besterik ez. Erregearen aginduak nahiko argiak ziren: bere monarkiaren edozein portutatik 20 legoatara bizi zen menpeko bakar batek ere ezin zuen Toulongo errefuxiatuekin harremanik izan. Hauexek dira errefuxiatu hauek debekatuta zituzten bizilekuak: portuetatik gertu zeuden muga horiek, Frantziarekiko mugetatik hurbil, Gortetik eta Erregearen Egoitzetatik gertu, Valentziako erresumaren inguruak eta, nolana ere, ostatu har zezaketen herrietan ezin zuten lautik gora bildu. Apaizak, militarrek, artisauak “eta gainerako klaseak” ziren. Errege espainiarra, ordea, beldur zen bere lehengusu Luis XVI.aren mendeko leialen itxura xalo horien atzean ez ote ziren Nankinezko edo beste mota bateko oihalezko galtzamotzekin

¹⁸ Gertakari honi buruz, ikus SECO SERRANO, Carlos: “La política exterior de Carlos IV”, in ZZEE: *Las Indias y la política exterior*. XXXI. liburukia, II. alea, Ramon Menendez Pidalen Espainiako Historiarena, 524-528 or. Iraultzaren metodo basatsei buruz, ez hainbeste iraultzaren komisarioak bidaltzen zituzten lurraldeetan nola Parisen, ikus SOBOUL, Albert: *Los sans-culottes. Movimiento popular y gobierno revolucionario*, 153-156 or. Ikerketa sistematizatuago bat: ARASSE, Daniel: *La guillotina y la figuración del Terror*. Britainiako historiagile Eric J. Hobsbawm-ek fenomeno hau aztertu zuen eta, neurri batean, desenkusatu du nolabait; izan ere, haren ustez, historiografia kontserbadorearen zati batek Terrorrearen krimenak handietsi ditu, kontuan hartu gabe horien kopurua iraultzaren aurkako eskuinaren zenbait pasarte errepresiborenak baino txikiagoa izan zela. Honen adibidea izan daitezke 1871ko Parisko Komunako gizon eta emakumeen aurkako exekuzioak. Bigarren inperioak Paris inguratzen zuten prusiarren aurka galdu ostean, Frantziaren herri errepublika deklaratu zuten haiak. Ikus HOBBSAWM, Eric J.: *Las revoluciones burguesas*, 129 eta 133-134 or.

¹⁹ HUA A 1 138, orriak: 86 zuzena.

jantzitako jakobinoak ezkututzen. Jakobino hauek menpekoen buruak eta bihotzak iraultzaren aldeko ideiekin nahastuz gero, erregearen agindupeko lurren defentsarako funtsezkoak ziren gotorleku, portu eta herriak erori eta iraultzaren helburua –lehen atal hone-tan behin baino gehiagotan ikusiko duguna– beteko litzateke; alegia, gerra tiranoei –Karlos IV.a barne– eta bakea ordura arte gobernatu zuten herriei.²⁰

Toulongo errefuxiatuei ostatu ematea beste erremediorik ez zuten herriei hauxe agindu zieten: beren jokaerari “arretaz erreparatzea”, bereziki “haiei buruzko berri susmagarriak daudenean, edo Frantzian Erljio katolikoaren eta Erregearen aurka jardun izanaren frogak daudenean” eta orobat “reincidencia e incorregibilidad” erakusten dutenean. Hau guz-tia nahikoa izan zen, nolana ere, lezoarrek –bertako gobernariak eta hauen zirkulu fami-liarra salbu– garaiezina zirudien Errepublika iraultzaile baten kontra Toulongo portuan izandako garaipen garratz horri buruz asko jakin ez zezaten.²¹

Dena den, dagoeneko deklaraturako Iraultzaren kontra hartutako neurri horiek ez zuten luzaro iraun. Hondarribiako akta-liburu horretan –mundua hunkitu zuen iraultza horri buruz lezoarrek jakin zutena jasotzen duen agiri bakarra– argi eta garbi aipatzen zen Errepublika frantsesaren armadaren etorrera geldiezina eta orobat Karlos IV.ak agente iraultzaileen-gandik kontu handiz babestu nahi zuela probintzia.

Iraultzarekin eta gillotinarekin flirteatzen ari ziren zalduntxo cadiztarrei eta Pariseko Konbentzioaren Armadek setiatutako Toulondik ihes egiten duten errefuxiatuei buruzko berrien artean, badira beste berri batzuk, lezoarrek baztertu ezin dituztenak. Hondarribia, agindu guztien iturria eta Lezoko unibertsitatearen benetako buru administratiboa, Frantziako Iraultzaren soldaduek inguratuta zegoen.

Lapurdiko probintzian arrakastaz eta berehala aurrera egin ondoren, Ventura Caro jene-ralaren soldaduek atzera egin behar izan zuten Gipuzkoarantz. Hondarribiak erretreta babestu behar zuen eta, XV. mendetik egin ohi zen bezala, Bidasoako muga zeharkatzea lortzen zuten Koroaren etsaiei bidea itxi.²²

Ventura Carok berak ohartarazi zien Frantsesak gotorlekua hartzeko “gogo bizia” zuela. Are gehiago, bere helburua, uste zuenaren arabera, Gipuzkoa osoaren jabe egitea zen.²³

Ibaiaren bestaldean –non oraindik ere posizio batzuk bazituzten– jazotako borroken inguruko berriak baikorrak ziren. Hala, Alkudiako markesak 1794ko otsailaren 17an muga

²⁰ HUA A 1 138, orriak: 86 itzulia-87 zuzena.

²¹ HUA A 1 138, orriak: 87 itzulia.

²² Kanpaina honen gertaerei buruz, ikus GOÑI GALARRAGA: “La revolución francesa en el País Vasco”, in ZZEE: *Historia del Pueblo Vasco*, 3. liburukia, 5-69 or. eta MUTILOAPOZA, José María: *La crisis de Guipúzcoa*. XV. mendean Hondarribiak nola edo hala jasandako setioei buruz, ikus PORTU, Florentino: *Fuenterrabia: noticias históricas y curiosidades hasta 1969*, 224 or. eta hh.

²³ HUA A 1 138, orriak: 44 zuzena-44 itzulia.

defendatzen dutenak zoriondu zituen Aranjuezeko Erregearen Egoitzatik bidalitako gutun baten bidez. Gutun horretan Gipuzkoako miliziak izandako hildakoen berri ematen zen: iraultzaile frantsesen kontrako borrokan 11 hildako, 64 zauritu eta 8 “kolpatu” zituen. Gorespen hauetan zerikusi handia izan zuen Ventura Caro jeneralak –Iraultzaren armadak geldiarazteko operazioei buruz kontu emateko –Aranjuezera iritsi zenean tokiko soldadu horietaz egin zuen deskribapen kartsuak.²⁴

Alabaina milizia adoretu horiek, Foru gipuzkoarren arauaren arabera sortutakoak eta Lezoko komunitateak ere mantendutakoak, atzera egin zuten jada 1794ko urtearen hasieran. Ventura Caroren aginduek ez zuten ezer onik iragartzen, erasoaldian Bidasoaren iparrerantz aurrera egin zuten gizon horientzat bederen. Gizon hauek prest zeuden Parisen –edo Baionan edo Bordelen behintzat– zital iraultzailea lurperatzeko, izan ere, beren erregeari burua mozteaz gain, Europako gainerako erregeekin gauza bera egin nahi zuten. Bakar batentzat ere ez. Ezta Hondarribiarekin batera ordaintzen zuen armada horri Lezoko unibertsitateak –Gipuzkoako Aldundiak bere banderaren menpe borrokatzen zen batailoia mantentzen laguntzeko eskatzen zizkien 6.207 errealetatik 3.197 erreal ordainduz– erantsi beharreko hiru eta erdientzat –bai horixe: hiru eta erdientzat– ere.²⁵

Militar profesionalak hasiak ziren dagoeneko neurriak hartzen indar horiek eta beste indar batzuk Hondarribiaraino behintzat erretiratzeko. Apirilaren 30ean hiri hartako udalak jakin zuen gotorlekua iraultzaileen aurrean defendatzeko beharrezkoak ziren neurriak hartzen ari zirela. Udala mobilizatu zen eta mobilizatu zuten une horrextatik aurrera. Lehenik eta behin paperak bertako agiritegitik eta balioa zuten objektuak parrokiatik aterarazi zituen. Ia aldi berean, agintari militarrek eskatu zioten zenbait hiritar bidaltzeko harresiak defendatzen zituzten baterien zerbitzura. Alderdi guztiak kontuan hartuz, Udalak, halaber, aginduko du Ama Birjinari eskerrak emateko meza bat egin dadila Guadalupeko basilikan. Izan ere, Ama Birjinari egotzi zioten hildakorik ez egotea Hendaiako kanoiek lehenengo aldiz hilabetetan Ventura Caro jeneralak hustutako hiriaren aurka lehen aldiz tiro egin zutenean.²⁶

Uztailaren 3an etsaia ate joka zegoen. Ez dira kanoikada batzuk soilik, hau ohikoa baitzen azkeneko mendeetan bi herrietan. Orain Hondarribiako bikarioak dio komenigarria izango zela Guadalupeko Ama Birjina beraren imajina ekartzea fede katolikoaren etsaiak modurik hoberenean konjuratzeko; fedearen etsaiak, jakina, Bidasoaren iparraldean pila-tzen ari diren iraultzaileak dira eta Gipuzkoa menpean hartzeko prest daudela ematen du.²⁷

Hil horretako 12an, arriskua areagotu zen: gotorlekutik argi ikusten zen frantsesak Hondarribia setiatzeko asmoa zutela. Lubakiak eginak zituzten jada harresietara hurbil-

²⁴ HUA A 1 138, orriak: 79 zuzena.

²⁵ HUA A 1 138, orriak 13 itzulia, 14 itzulia-15 itzulia eta 23 zuzena-25 zuzena.

²⁶ HUA A 1 138, orriak 36 itzulia-39 zuzena.

²⁷ HUA A 1 138, orriak: 50 itzulia.

tzeko eta kanoi-bateriak ezartzen ari ziren haiek zulatzeko. Gotorleku baten aurkako eraso militar orenen ohiko ataria.²⁸

Jarduera frenetiko samar horren ondorioak laster egin ziren nabarmenak. Iraultzaile frantsesek Hondarribia setiatu zuten. Oraingoan, 1638ko setioak edo 1719ko setioa ez bezala, gotorlekuak errenditu behar izan zuen, aurreko bi setioen aurrekariak kontuan hartuz sinbolikotzat jo ditzakegun borroka batzuen ondoren. Bada, 1794ko abuztuaren 1ean soldadu frantsesen komandanteak mandatari bat hirira bidali zuenean berehala eman behar izan zuen amore, izan ere, sei minututan atea irekitzen ez bazituen, hiria defendatzen zuten hiritarrak eta erregearen soldaduak hil egingo zituzten. Lezoarrak zeuden miliziaren arduraduna zen hiriko udalak ez zituen armak eta gotorlekua etsaiaren esku utzi nahi. Horrela azaltzen du José Ramón Gebarak artikulu batean, non bikain jasotzen dituen



Espartero Generala, 1854. urtearen inguruan

Iturria: Kutxa Fototeka

kanpaina honekin zerikusia duten alderdi guztiak eta Lezo –ondo edo gaizki– gobernatzen zuen hiriarengan izan zuen eragina. Alabaina, neurri zorrotz haiekin –gogora ditzagun: sei minutu eraso egiteko eta defendatzaileak hiltzeko agindua eman baino lehen– mehatxatzen zituzten frantsesekin borrokatzearen aurka zeuden militar erregularrek amore eman ostean, kapitulatzea beste erremediorik ez zuen izan, eta hiriko ateez gain, gainerako probintziako atea ere irekiko ditu.²⁹

²⁸ HUA A 1 138, orriak: 52 itzulia.

²⁹ HUA E 5 II 8, 1. GUEVARAURQUIOLA, José Ramón: "Hondarribia. La Guerra de la Convención (1793-1794)", 24-26 or. Mendebaldeko gizartea pairatzen ari den aldaketen zantzu bat gehiago da. Meatxu hauek ez zituzten onartuko Argien Mendeko ezein komandante militarrek, ez baitzuten nahi inolaz ere iraultzaren armada-buruak egindako mehatxuaren pareko sarraski odoltsurik –Europako gudu-zelaietan behintzat–. Iraultzaren aurreko eta osteko gerrarako tekniketara dagokienez, ikus DUFFY, Christopher: *The military experience in the age of reason*, 293. or.

Zer gertatuko zen handik aurrera? Eta are garrantzitsuago zena: nola eragingo zion erabateko aldaketa hark Lezori? Hasteko, Hondarribia eta haren menpeko lurraldea konbentzio jakobinoaren kontrolpean zeuden. Teorian bai, behinik behin, inbaditzaileen agintea haien tropak heltzen ziren lekuraino bakarrik ailegatzen baitzen.

Hala ere, handik gutxira okupatu zituzten Lezoren lurraldeak. Dakigun bezala, Hondarribiko gotorlekuak amore ematea beste aukerarik eduki ez zuenean, arrapaladan egin zuten ihes Karlos IV.aren tronua babesten zuten tropak. Horiek horrela, inolako antolaketa gabe saiatu ziren soldadu taldeak Gaztelarantz iristen, bidean aurkitzen zuten guztia suntsituz eta iraultzaileen aurkako borrokan –beren aldekoa hasiera batean– izandako zorigaitz guztien errua gipuzkoarrei botaz. Probintziako batailoioak ere ezin izan zuten Lezoren probintziaren zati bat babestuko zuen defentsarik osatu. Ikusi dugun bezala, hiru gizon eta erdirekin eta 3.000 errealekin lagundu zuen Lezok; aldeko borrokaren eta atzetik zetozen Konbentzioko soldaduen artean harrapatuta zegoen.

Ez da erraza jakiten Konbentzioko lehen soldaduak Lezora noiz iritsi ziren; litekeena da Hondarribiaren setioan lagun izan zituzten sans-culotteekin batera heldu izana. 1794ko abuztuaren 1ean izan zen. Halaxe adierazi zioten Lezo gidatzen zuten agintariek Gipuzkoako Diputazioari, probintzia Frantziako Konbentzioaren eta horren tropen menpe egondako urte hartan gertatutako guztiaren balantzea egiteko ordua heldu zenean.³⁰

Ez dago zalantzarik: egun horretan sartu ziren “etsaiak” –edo “taldea”, garai hartan esaten zen bezala– Lezoko hirigunean.³¹

Mugimendu taktiko hori aldaketa handien atariko al zen? Lehenik eta behin, txostengileek gogoratzen dutenez, lezoarrak izuturik geratu ziren aurrean harrapatzen zuten guztia suntsitzen zuten soldadu haiekin; Monarkiak puztutako ospe txarra zekarten beraiekin. Horiek horrela, lezoar askok ihes egin zuten “bat-bateko eta ezusteko” “berrikuntza” –halaxe deitzen zioten txostengileek– haren aurrean, eta soldadu zabarrak haiek “aspalditik” eragiten zuten “izuak” bultzatuta.³²

Okupazioaren garaian izandako galerak adierazteko ardura zuten lezoarren hitz horiek kenduta, gauza gutxi dakigu hari buruz. Herria hutsik geratu zen eta handik aurrera laster aipatuko dugun zenbaki dantza hasi zen; baita urtebete inguruko aldi iluna ere, itxuraz ankerra den armada baten menpe geratuko baita Lezo, nahiz eta horrek herriei bakea

³⁰ Archivo General de Gipuzkoa-Gipuzkoako Agiritegi Orokorra (AGG-GAO) JD IM 3 / 4 / 77 (1). Txostena 1797ko apirilaren 1ekoa da. Agiri garrantzitsu honen berri David Zapirain Karrikak eman zidan adeitsuki. Juan Carlos Mora Afanekin batera erabili baitzuen, Zumalakarregi Museoak 1993an emandako bekari esker, Gipuzkoari Basileako Bakearen ondorioz eragindako krisiaren inguruko azterketa egiteko. Aurrerago ere itzuliko gara agiri horretara. Ikus MORAAFAN, Juan Carlos-ZAPIRAIN KARRIKA, David: “Gerra eta krisia: 1795, Gipuzkoa Basileako Bakearen ondoan-Guerra y Crisis: 1795, Gipuzkoa tras la Paz de Basilea”, in ZZEE: *Azterketa historikoak-Estudios históricos* IV, 47-95 or.

³¹ AGG-GAO JD IM 3 / 4 / 77 (1).

³² AGG-GAO JD IM 3 / 4 / 77 (1).

agindu; zapaltzaile ziren errege-erreginentzat eta tiranoentzat bakarrik gordetzen omen zuten gerra, haien hitzetan.

Tropa iraultzaileak atzetik segika zituztela, lezoarren ihesaren ondoren gertatutakoa imajinatu nahi badugu, bigarren mailako iturrietara jo beharko dugu berriz ere; hala ere, gainera bakarrik adierazten dute horiek Lezo Konbentzioko soldauen esku geratu zenean gertatu zena.

Ignacio Vicente Sarastik dio, gerra hari buruz idatzitako eskuizkribu ezagunean –gerra horretan parte hartu baitzuen, Gipuzkoako batailoian–, bere jaioterrian, Oiartzunen –Lezotik hurbil, beraz–, iraultzaile frantsesak ez zirela monarkiak adierazi bezain bihozgabeak izan. Haren hitzak oso argiak dira horri dagokionez. Hala, dioenez, konbentzionalak “jator eta gizatasunez” jokatu zuten oro har. Harrituta geratzen zen, halaber, haiek ezertxo ere egin ez izanaz Frantziako Errepublikaren menpe ere oiartzuarrek katolikotasunarekin jarraituta. Hark ere ikusi omen zituen sinesmen hori zuten Konbentzioko hainbat soldadu, eta hauxe da gehien harritzen duena: Sarastiren ustez, inbaditzaileak ez ziren saiatu herritarrek iraultzara makurrarazten, “heretikoek eta libertinoek bezala itxurakeria, sotiltasun eta sofismak erabiliz”.³³

Oiartzungo emakumeen bertutea mehatxatzen ere ez zituzten ikusi; are gehiago, dena delako arrazoiren batengatik –diziplina, gizalegea...– ez zieten aurpegira begiratu ere egin, Ignacio Vicente Sarastik harrituta gogoratzen duenez.³⁴

Beraz, oso modu baketsuan kokatu ziren Gipuzkoan itxura guztien arabera zikoitzak ziren armada haiek, haien aurka altxatzen ziren guztiak suntsitzen zituztenak; izan ere, haien menpe geratu zen probintzia hori miliziak eta Espainiako armadak Ermua eta Eibar inguruko mugara ihes egin zutenean.

Horrenbestez, Sarastiri sinesten badiogu, lezoarrek ez zituzten pairatu behar izan Parisen iraultza garaian izandako gertakariak; izan ere, han, Frantzian, Asanblada presionatzen zuten muturrekoek –sans-culotteak– iraultzaren etsaien buruak eskatzen zituzten eta ondoren, hiria eta herrialdea erreakzio monarkikotik babesteko erabilitako makila eta

³³ CRUZ MUNDET, Jose Ramon (arg.): *Konbentzioko Gerra Gipuzkoan (1793-1795): I. V. Sarastiren eskuizkribua – La Guerra de la Convención en Gipuzkoa (1793-1795): el manuscrito de I. V. de Sarasti*, 102 or. Hau eta soldadu konbentzionalen beste hainbat jokaera Europako XVIII. mendeko armadenak, iraultzaren garaia deiturikoren aurrekoak, dira gehiago, Hondarribiari emandako ultimatum bezalako beste batzuk edo, ikusiko dugun bezala, lurralde okupatuaren arpillatze sistematikoa ez bezala. Honi buruz, ikus DUFFY: *The military experience in the Age of Reason*, 287-288 or. Erakusten digunez, armarik gabeko zibilen aurkako indarkeria –kasu honetan, bortxatzearekin mehatxatutako emakumeak– Europatik kanpoko gerra kolonialetan, gaur egungo AEBetan, adibidez, diharduten taldeetara mugatzen da. Zehaztu behar da, halere, borroka horietan mobilizatutako nazio indiarrek ez zituztela sekula emakumeak bortxatzen, Hollywooden halako hainbat topiko egon arren; baztertu egiten dute jokaera hori, eta litekeena da haien arrazoi espiritualengatik izatea. Honi buruz, ikus STARKEY, Armstrong: *European and Native American warfare*, 1675-1815, 28-28 eta 81 or.

³⁴ CRUZ MUNDET(arg.): *Konbentzioko Gerra Gipuzkoan (1793-1795)*, 102. or.



Ofizial karlista (1873-1876)

Iturria: Kutxa Fototeka

ezpatetan sartuta ibiltzen zituzten Frantziako hiriburuko kaleetan barrena. Antza denez, lezoarrek ez zuten horrenbeste sufritu Osasun Publikoko Batzordearekin eta misio batean bidalitako iraultzaren zaintzaileekin, Frantziako Iraultzaren aurka egotearen susmagarri ziren oro atxilotu eta epaitu baitzituzten, Inkisiziorik okerre-na balira bezala. Horrenbestez, iraultzaren aldera eraman ez zitza-ten ere lortu zuten; ikusi dugunez, lehen ere, erregea eta haren minis- troak asko arduratu ziren, hasieran, haiek ideia haietatik urruntzeaz.

Beraz, baztertu egin beharko da Lezo eta Gipuzkoako gainerako herri okupatuak mundua aldatuko zuen iraultzaren lekuko izanaren ustea. Hau da, errege-erreginei eta aristokratei burua moztu eta Jules Michelet edo Albert Soboulen historia liburuetan deskribatutako edo Charles Dickensen *Historia de dos ciudades* edo Anatole Franceren *Los dioses tienen sed* lanetan dramatizatutako Askatasuna, Berdintasuna eta Anaitasuna prin- tzipioak oinarri hartuta

Parlamentuak sortzeko prest zeuden herritar asaldatuak eragindakoarena.

Pentsa dezakegun bezala, ideia horiek bultzatu zuten neurri batean herritarren ihesa, 1794ko abuztuaren 1ean, uste baino askoz ere lehenago, Frantziako armadaren bi adar- reko beltzak, luma eta apaingarri zuri, gorri eta urdinekin apaindutakoak agertzen ikusi zituztenean, mundu zabalean egindako iraultza odoltsua iragartzen zutenak.³⁵

Hala ere, hutsegitea litzateke, halaber, Frantziako Iraultzak lezoarren artean arrastorik utzi ez zuela pentsatzea. Ez dago hori egiaztatzen duen iturririk. Ezta Sarastik ere. Nahiz

³⁵ Jules Micheleten *La convención* lanarena salbu, gainerako lan hauen guztien argitalpen berriak daude, lan honen bibliografian adierazten den bezala.

eta hura monarkiaren eta Antzinako Erregimenaren aldeko izan –armak hartuta defendatu zuen hura–, begi onez ikusi zituen, azkenean, inbaditzaile errepublikanoak.

Hasteko, konkistatutako lurraldea balitz bezala sartu ziren tropa konbentzionalak Lezon. Hau da, Gipuzkoan okupatutako gainerako herrietan edo Europan menderatutako gainerako probintzietan bezala; zeinahi baldintza –baita muturrekoa ere– ezar ziezaieketen haien baionetapean geratzeko zorigaitza izan zutenei; ez zeukaten inolako oztoporik. Sarastik berak gogoratzen ditu, meza entzutea galarazi ez zioten Konbentzioko soldadu haiei buruzko laudorioak egin aurretik, bandera errepublikanoan ziharduten batzuek eragindako arazoak.

Horiek horrela, zera esaten digu: Konbentziko soldaduak, herrientzat bakea eta tiranontzat gerra agintzen zutenak, ez ziren halako dotoretasunetan geratu; aurrean harrapatu zituzten Gipuzkoako etxe guztiei eraso zieten. Ez zituzten bete, inondik ere, errenditzearen ondoren egindako kontzesioei. Sarastik berak ikusi zuen etxe gehienetan egindako kalte “handia”. Horietako asko porrot eginda geratu ziren edota ezin izan zituzten Konbentzioko soldaduek egindako hondaketetatik salbatu. Izan ere, “armairuak, mahaiak, ateak, leihoak, gelak eta erregai gisa erabil zitekeen guztia desegiten zuten”. Oartzunen 22 etxe hondatu zituzten Frantziako Errepublikako soldaduek, haien politika suntsitzaileen ondorioz.³⁶

Lezon ere antzekoa gertatu zen. Hondarribiak ere horren antzeko gertakariak adierazten ditu bere lurraldea okupatu zutenean –urtebete eskaseko kontua izan zen– izandako ondorioak idazteko erabilitako agiri liburuan; Ignacio Vicente Sarastik Oartzun inguruan ikusitakoa baino zertxobait okerragoa ere izan zen. Ez dago 1794ko berririk; hala ere, lehen oharrak dio, 1795eko ekainekoak, Frantziako okupazio tropek “desegin” egin zutela herriak Bidasoa ibaian zuen izokinak harrapatzeko sarea.³⁷

Laster agertu ziren Lezok izandako kalteak. Lehen ohar horren ondoren, hamar folio aurrerago, gutxi gorabehera, hauxe adierazi zuten Hondarribiko agintariek: itxura zenez, “Frantziako Errepublikako soldaduak” ez ziren asebate udalarentzat diru iturri ederra zen izokinak harrapatzeko sarea suntsituta, eta Aldarrakontai basoko zuhaitzak moztea agindu zuten. Kalte-ordainak eskatzen zituzten herriari egindako kalte horrenatik. Lezok uste zuen, halere, kaltea bere lurraldean izan zela, eta, beraz, hari eman behar ziotela kalte-ordaina, galerak haren ondasunek izan baitzituzten, eta ez hiriak.³⁸

³⁶ CRUZ MUNDET (arg.): *Konbentzioko Gerra Gipuzkoan (1793-1795)*, 98. or.

³⁷ HUA A 1 139, orriak: 8, itzulia.

³⁸ HUA A 1 139, orriak: 14 itzulia -15 zuzena. Mendi eta baso komunalek Gipuzkoan garai hartan zuten garrantziari dagokionez, ikus URZAINQUI MIQUELEIZ, Asuncion: *Comunidades de montes en Guipúzcoa: las parzo -nerias*. Orainsuago, Alvaro Aragon Ruanoren tesiak zehatz-mehatz aztertzen du arazo hori eta horren inguruko guztia. ARAGON RUANO, Alvaro: *El bosque guipuzcoano en la Edad Moderna: aprovechamiento, ordenamiento legal y conflictividad*. Bidasoako izokinen balioari dagokionez, Euskal Herriko Aro Modernoko arrantzarekin zerikusia duen guztian espezialista den Xavier Alberdi Lonbidek adierazi zidanez, izokin bat milaka erreal ordain zezaketen Madrilan, eta eroskeria gisa erabiltzen zuten tokiko eta monarkiaren hiriburuko agintarien arteko negoziatioetan.

Arazo horrek ere bereak eta ondorioak ekarri zituen Lezoren eta Hondarribiaren artean hainbat mendetan, lehenak bigarrenarekiko erabateko independentzia lortu zuen arte izandako liskarretan.

Konbentzioko tropek eragindako kalteen ordainak lortzeko izandako tirabiretan islatzen da, halaber, Iraultzak Gipuzkoako alde horretan izandako eragina. Izan ere, gobernu iraultzaileak diru-paper bidez bakarrik ordaindu nahi zituen kalteak. Konbentzioa finantzatzeko erabilitako “*assignats*” ezagun sorta batekin. Diru hark ez zuen gehiegi balio, Ignacio Arburu Pasaiaiko merkataritza trebeak gogoratzen duen bezala. Hura izan zen iraultzaileek udal basoetan egindako kalteak ordaintzeko hitzartutako 40.178 liberen eta 15 sous-en zaintzailea.³⁹

Lezoarrek eta hondarribiarrek 1795eko frantses gehienekin zituzten arazoak Arbururen merkataritza senari esker konpondu zituzten, gutxi gorabehera. Izan ere, Irlandako ehuneko 15 biribilki –27 kana eta erdikoa bakoitza– bihurtu zituen hark hain balio eskaseko paper haiek; Frantzia erosi zituen, *assignat*-a indarrean baitzegoen han. Gainerako kalte-ordainak zeta bikoitzeko lau pare galtzerdi –16 pezetatan pare bakoitza– izan ziren. Arburuk modu onean saldu nahi zituen Donostian, baina hark uste baino lan handiagoa eman zioten.⁴⁰

Ez zen hori Lezoko barrutian zeuden iraultzaileek eragin zuten arazo ekonomiko bakarra. Unibertsitateak ez zuen aukera galdu konbentzionalek nolako tratu txarra eman zieten gogoratzeko. Hala, 1796. urtearen hasieran Hondarribiak iraultzaileen aurkako gerra laguntzeko herrialdeari ordaindu beharreko dirua eskatu zionean Lezori, unibertsitateak erantzun zuen ezin zuela ezer ordaindu. Hasteko bakarrik, “biztanle gutxiko” herria zela eta errenta propiorik ez zeukala argudiatu zuen, eta horrenbestez, ezin zuela Hondarribia bezalako hiri batek adina diru jarri, hark diru-sarrera asko zituelako. Era berean, eduki zezakeen apurra “Frantsesa nagusi izan zen urtean” suntsituta geratu zela gaineratu zuen. “Tropa etsaiaren” ondorioz, “kalte handiak” jasan zituztela agertu zuten, eta beren soberakina 40 pesokoa baino ez zela. Hori bakarrik geratu zen “menderatze eta harrapaketa urtearen” ondoren.⁴¹

Lezoko errejidoreek –Felix Martiarena, Ascensio Agirre eta Jose Ignacio Gamon– Diputazioa bidalitako alegatuari erantzun zion Hondarribiak. 1794. urtean egindako eskeran bezala, diru kopuru hori ez ordaintzea eskatu zuten Lezoko errejidoreek. Hondarribiak erantzun zuen horiek ez zirela ordaindu gabe geratzeko arrazoiak, okupatu-

³⁹ HUA A 1 139, orriak:14 itzulia-15 zuzena.

⁴⁰ HUA A 1 139, orriak: 34 itzulia eta 79 zuzena-79 itzulia. Arburuk 1796. urtearen hasieran adierazi zuenez, ez zuen lortu salgai haiek dendetan edo portuko gerra ontzietako buruen artean saltzea. Cadizera eta handik Veracruzera irteteko prest zegoen Parraga eta Barandiaranen fragatan uzteko baimena eskatzen zuen. Fragatako kontramaisuarekin hitz egin zuen, Pasaiakoa hura ere, eta hark esan zion negozioa egin zezaketela salgaiak portu horietara eramanda.

⁴¹ HUA A 1 139, orriak: 107 itzulia.

ta zeuden herri guztiek, eta ez Lezok bakarrik, diru-sarrera gutxiago zituztelako frantsesek eragindako suntsipenen ondoren, eta, beraz, hori eginez gero, guztiak geratu beharko lirakeelako ordaindu gabe.⁴²

Baina alderdiko buruaren eta beren Lezoko menpekoen artean izan zen liskarra kontuan izan gabe, Hondarribiak oso ondo zehaztuta zekien zenbaterainoko galerak izan zituzten lezoarrek. Banan-banan eta izen guztiekin. Frantziako errepublika zaleek “irentsi-tako” 2.438 errealetara iritsi arte. Hala, kasu batzuk bakarrik aipatzearren, Francisco Aginagak 81 erreale galdu zituen. Beste bizilagun batzuek, Josefa Antonia Adurizek –Jose Ignacio Lasaren alarguna– esaterako, askoz gehiago galdu zuten ustez Karlos IV.aren tiraniatik askatuko zituzten tropak izan ziren urtebetean; denbora horretan 509 erreale kendu zizkieten bere patrikatik. Bataren eta bestearen artean Fermin Sistiagaren kasua dago; 245 erreale galdu zituzten arrazoi berarengatik.⁴³

Badirudi lezoarrek ez zituztela handitu Frantziako errepublika zaleen menpean bizi izan ziren garaian izandako kalteak. Beste dokumentu batzuetan agertzen denez, Gipuzkoako Artxibategi Nagusiak daukan 1797. urteko zerrenda, esaterako –inbasioaren garaian herri eta herritar guztiei kendu zizkien kopuruak zehazten dira–, Lezoko herritarrek esandakoak baino galera handiagoak izan ziren.

Hala, 1797ko apirilaren 7an datatutako dokumentuan, zera esaten zieten Lezoko agintariek Diputazioari: Konbentzioko soldadu beldurgarrien ikaraz beren etxeak utzi zituztela herritar askok 1794. urteko abuztuaren 1ean, batez ere soldaduak ez zirenak, eta horren ondorioz, “kalte eta galera handiak” jasan zituztela. “Etxeko ondasunetan, altzarietan eta beste gai batzuetan” bakarrik Lezoko herritar guztien artean 65.588 erreale eta erdiko kalteak izan zituzten.⁴⁴

Lezoko agintariek Diputazioari aurkeztu zioten galera osoaren zati txiki bat baino ez zen izan hori. Partida hauetan bereizten ziren galerak: 24.508 erreale, ganaduari zegozkionak; eta 28.750 erreale, konbentzionalek lapurtutako ale kopuruari zegozkionak. Alkandora urdineko zarpail haiek eraman zutenaren arteko kopuru txikiena egurrarena zen: 720 erreale. Ardoari zegoen gastua ere ez zen handiegia izan, batez ere kontuan hartzen bada soldadu konbentzionalek tropa eragabe gisa jarduteko zuten ohitura. Atal horretan Lezoko agintariek 9.735 errealeko galerak zenbatu zituzten.⁴⁵

Herriko eraikinek izan zituzten kalteak ere gaineratu zizkieten. Zubitxo baserria, udal-etxea eta bikarioaren etxea sartu zituzten kaltetuen artean. Alkandora urdineko soldaduek kuartel gisa erabili zituzten, eta erabileraren ondorioz kalteak izan ziren. Lezoko agintariek esan zuten, 3.974 errealeko kalteak izan ziren.

⁴² HUA A 1 139, orriak: 107 zuzena-109 itzulia.

⁴³ HUA E 5 II 8, 1.

⁴⁴ AGG-GAO JD IM 3 / 4 / 77 (1)

⁴⁵ AGG-GAO JD IM 3 / 4 / 77 (1).

Horren guztiaren batuketak 133.362 errealeko galera ematen zuen, baina galera osoen kopurua 22.800 errealekoa izan zen, agintariek faltan botatzen zutelako Gurutze Santuaren basilikako zilarra. Zilar hori Donostiara eraman zuten, Juan Francisco Kardaverazen etxera, horrela salbatuko zutela pentsatzen zutelako, eta hiria erorita ere, inbaditzaileekin baldintzak negoziatu eta gero bakarrik eroriko baitzen. Gauzak aurreikusita zeuden bezala irten ziren, xehetasun txiki bat izan ezik: 1776. urtetik aurrera, Britainia Handiko erregearen eta Ipar Amerikako bere hiru kolonien arteko guda hasi zenean, ohikoa bihurtu zen gerrako arauak ez betetzea, eta, horren ondorioz, tropa konbentzionalek ez zuten ezer eskaintzen; defendatzaileak azkar erretiratzeko baziren beren burua salbatu ahal zuten, asko jota. Kasu batzuetan, minutu gutxi batzuetako epea ematen zuten, Hondarribiako kasuan ikusi dugun bezala. Hala, Gurutze Santuaren zilarra lapurtua izan zen ofizialki, horrela Lezoren eta bere bizilagunen galarak 200.000 errealetik gorako bihurtuz.⁴⁶

Baina kalte horiez gainera, gure buruari galdetu behar ote genioke ea Lezoko herritarrek zerbait ikasi zuten errepublika-zale frantsesen beste aurpegi horretatik, Frantzia mugiarazi zuten eta 1793ko udaberrian Karlos IV.a erregeak Frantziako Konbentzioari gerra deklaratzeko erabili zuen "gatazken iturburu" izan ziren "desordena, fedegabetasun eta anarkia" irizpidetik?.⁴⁷

Zalantza gabe, oso galdera egokia da. Lezoko herritarrak Antzinako Erregimenean kateatuta zeudela sinetsi genezake, frantziar asko kenduta, Europako beste edozein herritar bezala izan zitekeen bezala. Are eta gehiago bakea agindu arren lapurretak bakarrik ekarri zizkien soldadu haiekin irabazteko ezer gutxi zeukatela ikusita. Gipuzkoako Artxibategi Nagusiko beste dokumentu batek erakusten du Lezoko herritarrak amets goxo batean zeudela, legoa gutxi iparraldera iraultza gori-gori izan arren.

1793ko udaberrian datatuta zegoen, beraz, gerrako itsasgora Ventura Caro jeneralaren aurkakoa bihurtu baino urte bat lehenago. Ordura arte, Frantziako lurraldearen inbaditzaile arrakastatsua zen. Jose Ignacio Lasa, Lezoko herritar zinegotzietako bat –beraz, unibertsitateko karguetarako hautatzaile eta hautagarria–, kexati agertzen zen Gipuzkoako herrialdeko gobernuaren aurrean. Esan zuenez, garai hartako Lezoko bi agintarik sagardo kupel bat saltzea galarazi zioten, eta kobrezko hamar dukateko isuna ezarri zioten.⁴⁸

Horretan guztian gehiegikeriarik ez zela egon argudiatu zioten erregidoreek Diputazioari. Isasak sagardo pitxerra 12 koartotan ez saltzeko egin zuten. Haien ustean, salneurria "garestiegia" zen. Baimendu izan balute, %110eko irabaziaz izateko aukera

⁴⁶ AGG-GAO JD IM 3 / 4 / 77 (1).

⁴⁷ Hondarribiko artxibategiak adierazpen horren kopia bat dauka. Jakina, Lezora ere bidailiko zuten. Begiratu HUA E 5 II 8, 1, 1793ko martxoaren 23a da data.

⁴⁸ AGG-GAO JD IM 2 / 23 / 65, 1793ko martxoaren 23ko postatrukea.

izango zuen; beraz, Lezon saldu nahi bazuen, sagardo pitxerra 10 koartotan saldu beharko zuen. Berak nahi zuen salneurrian saltzea, erregidoreen hitzetan, “tirania eskandalagarria” onartzea zatekeen.⁴⁹

Baieztapen horren atzean dagoen doktrina, edo kasua eraman zuen Diputazioko abokatuarena, sans-culotteek buru gabe utzi berri zuten munduan ainguratua zegoela ematen zuen. Edozein gauza egiteko Eliza Katolikoaren moral paternalistaren galbahea gainditu beharrekoa zen munduan, zeina %110eko irabaziak lortu nahi zituzten Isasa jauna bezalakoak bedeinkatu gabe utzi ez arren, gutxien zeukatenei babesten ahalegintzen zena. 1766. urtean garia eta beste elikagai batzuk –sagardoa, esaterako– alde aurretik zehaztutako salneurri gabe saltzea baimentzen zuen legearen aurka altxatutako herri xehea babesten zuen eta Konbentzioaren legea ezartzen zuten eta Gipuzkoara armada bidali zuten sans-culotteak ere bai. Parrokiak itxi edo prozesio iraingarriak antolatuz Frantzia osoa kristautasunetik aldendu nahi izan zuten arte bai, behintzat. Lege hori bi aldeek jartzten zuten mahai gainean gai hori jorratzean.⁵⁰



Zuabo soldaduen buru karlista (1873-1876)

Iturria: Kutxa Fototeka

Hala ere... Lezoko errejidoreek “escandalosa tirania” esaten zioten horren atzean ez ote zen ezkutuko beste zerbait egongo?

Europako kultura politikoan 1789ko iraultzak eztanda egin baino lehenagotik erabiltzen ari ziren “tirania” terminoa. Hitzak, berez, antzinako Grezian zeukan jatorria. XV. Mendeko

⁴⁹ AGG-GAO JD IM 2 / 23 / 65, 1793ko maiatzaren 31ko postatrukea.

⁵⁰ 1766ko matxinadari buruz, testu honen 8. oharrean esandakora mugatzen naiz.

Gipuzkoan, Euskal Herriko beste lurralde batzuetan bezala, askotan erabilia izan zen jaun feudalen eta Oñatz eta Ganboa bezalako bando buruen aurka, Lezo edo Hondarribia bezalako herrietan beren legea su eta gar ezarri nahi zutelako.⁵¹

Baina gaiari sagardoa saldu beharreko "bidezko" salneurria ezartzea berritasuna da, ongizatea zaintzeko ardura zeukaten agintarien ahotan jarria bada –eta hala ziren Lezoko errejidoreak– eta 1793. urtean esandakoa bada. Garai hartako Frantzia iraultzailean esku artean erabiltzen zituzten ideien oso antzekoa da. Frantzian espetxera bidaltzen zituzten gehiegizko irabaziak –%110ekoak edo gehiagokoak– lortu nahi zituztenak, eta gero, gillotinarra, Errepublikaren mesederako.⁵²

Beste kasu batzuetan ere ikusten den kointzidentzia bitxia da. Esaterako, Gipuzkoako agintariak askatasun handiz administratzen hasi ziren bikoteen arteko banaketak. Frantziako iraultzak aurrera egin ahala, Luis XVI.aren –Hondarribian hainbeste ospatu zen Karlos IV.aren lehengusua (Lezok ez zuen onartu)– Frantzia bezalako tradizio monarkikodun eta katolikodun herri batean ordura arte ezezaguna eta oso oparoa zen Dibortzio Legea ezarri zuten 1789. urtean.⁵³

Beraz, kontuan har behar genituzke J. I. Isasaren aurkako keaxak edo errepublikazaleen Dibortzio Legea imitatzeko joera. Lezo bezalako herri okupatu baten konbentzional frantsesek utzitako ideia iraultzaileen arrastoa neurtzeko orduan ez, behintzat. Nahiz eta kontu handiarekin egin beharko dugun.

⁵¹ Erdi Aroko Euskal Herrian "tirano" hitzak zeukan erabilerari buruz jakiteko, begiratu ACHÓN, José Ángel: "República sin tiranos. Provincia libre. Sobre cómo llegó a concebirse al pariente mayor banderizo como enemigo de las libertades de las repúblicas guipuzcoanas", DÍAZ DE DURANAORTÍZ DE URBINA, José Ramón (arg.): *La lucha de bandos en el País Vasco: de los Parientes Mayores a la Hidalguía Universal. Guipúzcoa de los Bandos a la Provincia (XIV.etik XVI.era)*, 341-364 or. Lezon gertatzen ari zen moduko beste aldaketa batzuei buruz, ikus HOBBSAWM: *Las revoluciones burguesas*, 106-107 or. Iraultzatik aurrera "aberria" eta "askatasuna" hitzek beste esangura bat zeukatela dio autoreak. Bereziki Turkiako kasuan. Zalantzarik gabe, eragina oraindik eta handiagoa izan behar zen frantsesen antzeko ohiturak eta hizkuntza zituzten lurraldeetan, Lezoko kasuan gertatzen den bezala.

⁵² Gai honetarako, Jules Micheleten lanera jo behar dugu berriro, eta, batez ere, Albert Souboulet sans-culottei buruz egindako askoz lan zehaztuagora. Begiratu MICHELET: *La Convención*, 263. or. SOBOUL: *Los sans-culottes*, 77-83 or.

⁵³ Mugan dauden agintariak dibortzioaren moduko kasuen imitazioari buruz jakiteko, ikus RILOVA JERICÓ, Carlos: "De mujeres que trotan a ídolos de perversidad. La evolución de la condición femenina en el transito de la Edad Moderna a la Contemporánea (1740-1853). El caso de la ciudad de Hondarribia", 157-163 or. 1796. urtean, konbentzionalen tropek Gipuzkoa utzi eta bi urtera, alkateak Josefa Ramona de Suarezren alde egingo du, bere senarrak tratu txarrak eragiten zizkion emakumearen alde. Bere senarrak itxialdi etxe batera bidaltzeko zigorría izan daiteke Alvarez Aragon irakaslearen lana. Lan horrek Josefa Ramona Suarezren kasuari ere egiten dio erreferentzia. Ikus ARAGÓN RUANO, Alvaro: "El patrimonio humano civil de Hondarribia en el Antiguo Régimen: una sociedad piadosamente violenta", in ZZEE.: *Historia de Hondarribia*, 355-402 or.

Joseba Goñik lehenengo eta bere bideari jarraituz Paloma Miranda Lagek gogoratu bezala, gai hori gutxiegi aztertu da, 1794. urtetik aurrera guztia zergatik aldatu zen uler-
tzeko oso garrantzitsua den arren. Frantziako soldaduen gehiegikeriek gipuzkoar askoren
bihotzetan ideia atzerakoioak –ultramonarkikoak eta ultrakatolikoak– elikatu zituztela uste
dute bi historialariek. Izan ere, Lezoko kasuan bezala, herritar horiek iseka eta lapurreta
jasan behar izan zuten beren agirietan Askatasuna eta Bakea ekartzera zetozela esaten
zuten haien eskutik.⁵⁴

Napoleonen kontrako gerrilla edo, are gehiago, lan honetan ere aztertuko dugun gipuz-
koar askok lehen guda karlistan izan zuten jarrera, ezin da ulertu 1794. urtean herria sun-
tsitu zuten iraultzaile haiekiko mendeku bezala ulertzen ez badugu.

Egia da Gipuzkoako elitearen zati txiki bat baino ez zegoela prest ideia iraultzaileekin
bat egiteko. Romero diputatuaren kasua ezaguna da: berak eta beste batzuek
Gipuzkoako herrialdea Espainiako Erresumatik banatzea eskatu zioten Konbentzioaren
gobernari, errepublika independente bat sortzeko. Errepublika hori baionetekin babestua
egongo litzateke, eta Holandan sortutako Batavaren edo gaur egungo Italian sortutako
Cisalpinaren antzekoa izango litzateke.⁵⁵

Hala ere, gai horren inguruan oraindik ere gauza asko ezagutzeke dagoen arren, 1789.
urteko iraultzak urte batez okupatuta izan zuen Gipuzkoako herrialdean itzal bat baino zer-
bait gehiago utzi zuela esan genezake.

Inbasioarekin kaltetuenak izan zirenek ere bazekiten ez zirela gauza bera ideia iraul-
tzaileak eta iraultzak bidali zituen enbaxadore baldarrak. Armada konbentzionala beneta-

⁵⁴ Ikus GOÑI GALARRAGA: "La Revolución francesa en el País Vasco", in ZZEE: *Historia del Pueblo Vasco*, 3. liburukia, 45. or. Autore honen lanetik interesgarria izan daiteke ikustea nolako irudia zuten konbentzionalak okupatu berri zuten lurraldearen gainean, eta nola horietako batzuk kexu agertzen ziren bakea eta tiraniaren amaiera ekarriko zietela agindu zioten herriari tropek kaltea eragin ziotelako. GOÑI GALARRAGA, Joseba: "Imagen política del País Vasco en algunos documentos de la Guerra de la Convención", in ZZEE: *Historia del País Vasco. Siglo XVIII*, 247-294 or. MIRANDADE LAGE: "Frantseseko argitalpenak Gipuzkoan Iraultzauren garaian-Las publicaciones francesas en Gipuzkoa en tiempo de la revolución", in ZZEE: *Gipuzkoa duela 200 urte-Hace 200 años en Gipuzkoa*, 45-46 or.

⁵⁵ José Fernando Echave Asu eta Romero izan zen prozesu honetako pertsonai garrantzitsuenetako bat. Frantziako armadak babestuko zuen Gipuzkoako errepublika independente baten defendatzaile eta iraultzaile sutsua izan zen. Jakina, Gipuzkoako alderi iraultzaile autonomoko kidea izan zen beti. 1820. urtetik aurrera, alderdi hori errotzen hasi zen Gipuzkoan eta Lezon, orain arte egin den, eta beharbada osatuena den berriki egin den bere biografian azaltzen den bezala. Ikus SERRANO ABAD, Susana: "ECHAVE ASU Y ROMERO, José Fernando", AGIRREZKUENAGAZIGORRAGA, Joseba-SERRANO ABAD, Susana-URQUIJO GOITIA, José Ramón-URQUIJO GOITIA, Mikel: *Diccionario biográfico de los parlamentarios de Vasconia (1808-1876)*, 305-308 or. Kolaborazionista ugariei buruz, ikus GOÑI GALARRAGA: "Imagen política del País Vasco en algunos documentos de la Guerra de la Convención", in ZZEE: *Historia del País Vasco. Siglo XVIII*, 283-286 or. Baita DOMERGUE: "Propaganda y contrapropaganda en España durante la revolución francesa (1789-1795)", AYMES (arg.): *España y la revolución francesa*, 132-142 or. Kolaborazionista batek garai hartan okupatuta zegoen Tolosatik bidalitako testigantza gutun itxuran jasotzen du azken lan horrek. Andiazabal kolaborazionistak ihes egindako Francisco Lalama lehialari igorritako gutuna da. "Hiritar" termino iraultzailea erabiltzen du Lalamari zuzentzeko, eta hasiera subertsibo horren ostean, okupatzaileek intentzio txarrik ez daukatela konben-
titzeko ahalegina egiten du. Hori eztabaidagarria irudituko zitzaion Lalama "hiritarrari", inondik ere.

ko izurritea zen, baina gauza bera ote zen “Askatasuna, Berdintasuna eta Senidetasuna” ideia?

1797. urtean beren bizilagunek jasan zituzten kalteez kexu agertzen ziren Lezoko errejidoreei beraiei ere teoria iraultzaileek erakargarriak iruditzen zaizkiela ematen du. Izandako galerak erreal guztiak zenbatuta zehazten dituzten dokumentua Gipuzkoako Diputazioari aspaldian ahaztuta zegoen bidezko eskaera bat gogoratzeko baliatzen dute: Hondarribiko hiriak beraien gain ezartzen zuen, edo ezarri nahi zuen, menderatze feudaletik banatzea eta askatzea. 1789ko abuztuaren 4ko gauean egindako Pariseko Asanblada iraultzailean tankera horretako gehiegikeriak bertan behera utzi zituen Frantziako erresuma osoan. Begi-bistakoa da Lezoko errejidoreek “Askatasunaren alderdia” edo “Independentziaren alderdia” dei genezakeenetik hartu zutela ideia. Zehatzago esateko, beren unibertsitatearen independentziatik. 1789ko iraultzatik sortu zen Frantziako nazioaren balioaren parekoa zuen unibertsitateak beraientzat. Antzinako Erregimenetik zetorren eskaera zahar horrek iraultzaren adibideari esker bizia berriro hartzeak zenbaterainoko eragina izan zuen neurtzea oso zaila da. Jose Ignacio Isasa bezalako “agiotisten” aurkako liskarretan ere antzeko zerbait gertatzen zen. Iraultzaren sukarrari esker, bizi berria hartu zuten salneurri zuzena bezalako ideia zaharrek, eta Isasa horren biktima izan zitekeen. Hala ere, kasu horretan eta “de facto” ezarritako dibortzioen kasuetan, Antzinako Erregimenaren arropekin jantzita zetozen horietan guztia aldatuko duten ideia berriak sartzen eta errotzen hasten direla kontuan izan behar dugula deritzot.⁵⁶

Era berean, eta puntu honetara helduta, ezin dugu ahaztu Lezoko agintari horiek ez zutela ezkutatu Frantziako Direktorioarekiko nolabaiteko begikotasun bat. Izan ere, izandako galerak eta bere tropak Gipuzkoan egindako gehiegikeriak onartzeko adeitasuna izan zuen. Horrela bada, eta hartu beharreko neurri guztiak hartuta, badirudi Lezoko bizilagun garrantzitsu batzuek, Sarastik bezala, desabantailak baino gehiago abantailak ikusten zizkiotela Parisetik zetorren haize berriari.

Hurrengo atalean ikusiko dugun bezala, 1789ko iraultzako ideia iraultzaileen galbahetik igarotako gizarte berri baten alde borrokatuko zuten –Frantziako banderaren aurka edo alde– elementuak izan ziren Lezon edo handik hurbil.

Hala, 1808. urtetik aurrera, Antzinako Erregimenaren aldekoen doktrina jaso zuten gerrillari atzerakoiak ibili ziren Lezo inguruetan liberalismoarekin zerikusia zeukan edozein gauzaren aurka borrokan. Frantsesa zein bertakoa. Baina beren iraultza liberala egin nahi zutenak ere izan ziren. Frantsesen laguntzarekin edo haien aurka.

1794. urtean Iraultzaren askatasunaren arbola Gipuzkoan errotuta zegoela esatea gehiegikeria izan daiteke, 1799. urtean beren udaletxearen aurrean zuhaitz bat jarri zuten

⁵⁶ AGG-GAO JD IM 3 / 4 / 77 (1).

Hondarribiko arrantzaleek ondo zekiten bezala. Hala ere, zantzu horiek eta hurrengo orrialdeetan azalduko diren jazoerak kontuan izanda, konbentzionalen inbasioaren ostean zeuden kontzientziak eta 1789. urtean zeudenak berberak zirela esatea ezinezkoa da. Beraz, konbentzionalak ekarritako iraultzak Gipuzkoan, eta beraz, Lezon, ondo errotu ziren haziak utzi zituztela esan dezakegu –edo esan behar dugu–. Hau da, ez zela itzal hutsa izan, batzuetan oso beltza izan arren. Baina horretaz guztiaz lan honetako hurrengo ataletan hitz egingo da. Hurrengo orrialdean, bereziki.

FRANTSESAREN ITZULERA. NAPOLEON BONAPARTEREN AURKAKO GERRA ETA LEHEN IRAULTZALIBERALAREN ERAGINA (1808-1814).

1795. eta 1808. urteen arteko garaia, Madrilgo maiatzaren 2 ezagunaren ondoren Espainiako lehen iraultza liberala hasi zenean, –Euskal Herri osoan eragin sakonak utzi zituen, eta, jakina, Lezon ere bai– aldaketa handiko sasoa izan zen, inondik ere. Tradizioaren barruan erreakzioak izan ziren, eta, hala ere, ezer ez zela berdina izango erakusten zuten zantzu argiak ageri ziren, guztia nahaspilatzen ari zen seinaleak zeuden. 1799. urtean, Frantziako iraultzaren hamargarren urteurrena betetzen zen unean, nahiko garrantzitsua izan bide zen zentzu horretan.

Urte horretako ekainaren 30ean Hondarribia hiriko San Pedroko Marinelen Kofradiak egindako batzarra gizarte-errebolta ahalegin nahasi batekin amaitu zen. Printzipioz, beste matxinada bat izan zitekeen. Tradizioaren eta ekonomia moralaren izenean, “langile-klase” izenda genezakeenarentzat justizia exijitzen zuen mugimendua izan zen. Zehatzago esateko, ez zuten Errege Armadarako deituak izan nahi, baina Kofradiaren Akta Liburuan esaten zenaren ondorioz, Kofradiako kide guztiak gudako ontzietan soldaduska egiteko izena emanda zeuden, erakundeko zuzendaritzako kideak eta txalupetako maisuak izan ezik. Alabaina, hiriko alkateek, batzarrak zuzentzeko kofradiako kideekin bilduta, ez zuten puntu hori kontuan hartu nahi izan ere. Baina liskar horiek bestelako itxura hartu zuten. Aurka zeudenak ez ziren mugatu erdi aro ilunean ezkatututako Foruak edo zaharkitutako pribilegioak erakustera; Askatasunaren Arbola iraingarria ezarri zuten hiriko udaletxearen aurrean, kale nagusian, baionetadun fusilen argudio bakarrarekin, agintari izutuek kofradiako kideak arrastoan sartzeko bidalitako soldaduei aurre egin zieten leku berean. 1789ko iraultzak proposatutakoa beraientzat onargarria eta desiragarria zela erakusten zuen horrek. Aldaketak nahi zituzten eta, agi denez, tankera horretakoak.⁵⁷

⁵⁷ Errebolta hori zehatz deskribatu eta aztertzen da Jose Manuel Emparanen lan batean. Begiratu EMPARAN, José Manuel: *El arrabal de la Magdalena*, 6-17 or. Interesgarria izan daiteke alderatzea marinelen kultura herrikoian askatasunaren arbola protesta sozialerako erabilpena eta maiatzeko zuhaitz eta makilen tradizioa. Bigarren horiek, hasiera batean behintzat, maila sozial edo politikoa izatera errebeindikatzailek ez zuten arren, baliteke bidea egin izana arbola berria esangura horretarekin hartzeko. Gai horren inguruan hausnartzeko aukera eskaintzen duen Ingalaterrako XVIII. mendeko kasu bat jasotzen du Thomposek. Ikus THOMPSON, Edward Palmer: *Costumbres en común*, 93. or.

Erlitio ikurrak iraultza ikurrekin ordezkatzeari buruzko gaietarako, begiratu VAN KLEY, Dale: *Los orígenes reli-*

Hain urruti ez dagoen Lezon ez zen hainbesterainokoa izan. Hala ere, urte batzuk beranduago, 1805ean, Madrilgo gobernuko erabaki batek unibertsitatea, Irunekin eta Hondarribiarekin batera –morroia jaun feudalari bezain lotuta zegoen azken honi Lezo–, Gipuzkoa probintziatik banatzea erabaki zuenean, errejidoreek, ziurrenik gehiengoaren iritziarekin bat eginez, ez zuten aukera galdu eta Askatasunaren eta, batez ere, Independentziaren alderdiaren alde agertuz, Hondarribiarekiko independentzia eskatu zuten. Haien ustez, hura Nafarroakoa izatera pasatzen bazen, Lezo harengandik banatuta geratuko zen automatikoki.⁵⁸

Ez zen horrenbesterako, momentuz. 1799. urtean Hondarribiako arrantzaleek Askatasunaren arbola subertsiboarekin egin zutena baino askoz gutxiago. Azken batean, Lezoko errejidoreak Antzinako Erregimenari zegozkion pribilejio zaharretan oinarritzen ziren, hainbat urte iraun zituen gatazkak eragindako dokumentuetan ikus daitekeenez. Hala ere, hitz horiek 1789ko uztailaren 14ko iraultzarekin lotu beharrekoak dira. Ez da ahaztu behar 1789ko iraultza bera ohitura zaharretan oinarritu zela –Luis XVI.ak batutako Estatu Nagusiak, esaterako– erregea gillotinarekin hilko zuen eta iraultza antolatuko zuen Asanblada Nazionalaren zutabeak ezartzeko. Dena dela, XVIII. mendearen amaierako eta XIX.aren hasierako Europako gizartea goitik behera aldatzen ari zen iraultza eta, jakina, Lezo eta bere biztanle guztiak horren barruan zeuden.

Ez ziren urte asko igaro beharko, 1805. eta 1808. urte artekoak bakarrik, lezoarren bizitza behin betiko aldatzeko. 1808ko maiatzaren 2tik aurrera, Espainia osoan Napoleon Bonaparteren –ia Europa guztia bere menpean daukan jenerala– aurkako gerra hasi zenetik, bertakoentzako alderdi iraultzaile bat sortu zen. Madril, Cadizen, Asturias osoan... iraultzaren hotsa gero eta ozenago entzuten da, eta ez Frantziatik etorritako armadak bere baionetetan ekarri duelako. Ahotsa argia da: inbaditzailea bota behar da, bere iraultza bera traizionatu duen Napoleon enperadoreak bahitutako erregea berreskuratu. Iraultza monarkikoengandik babestea nahi zuen Napoleonek, baina —“baina” horrek garrantzia handia dauka— bere burua errege bihurtzeko, nahiz eta ordura arte ezagututa-

gjosos de la revolución francesa. De Calvino a la Constitución Civil (1560-1791).

Herri kultura eta Frantziako iraultzara arte izan zuen eboluzioaz jakiteko, ikus jada klasikoa bihurtu den Peter Burkeren azterketa, BURKE, Peter: *La cultura popular en la Europa moderna.*

Askatasunaren arbolari buruz eta Karlos IV.aren monarkiako beste lurralde batzuetan egiten zuten beste erabilera beldurgarri buruz jakiteko, ikus ELORZA: “El temido árbol de la Libertad”, AYMES (arg.): *España y la revolución francesa*, 99-100 or. Sediziozko hainbat paskinetako irudietan agertzen zela dio katedradunak.

⁵⁸ Zentzu horretan, lehenengo banaketan agertzen da jarrerarik garratzena. Bertan agintzen denez, Lezo Hondarribiarena izanda, hiriri eta Iruni lagundu behar dio Nafarroak gobernatzeko bidean, 1805eko urrian. Ikus AGG-GAO JD IM 1 / 11 / 79, bereziki 1805eko urriaren 27ko datarekin Lezoko agintariekin probintziari bidalitako gutuna. Bertan esaten denez, Hondarribiko alkatearen aurrean protesta egin zuten, hura Lezora etorri zenean Nafarroako lurraldearen zati gisa markatzera.

Gai horren inguruan Lezoko Udala Artxibategian dagoen dokumentazioa ere begiratu. Lezoko Udala Artxibategia (LUA) E 2 III 1, 3 (64. karpeta).

Hiria Nafarroaren menpe izateko bideari buruz jakiteko, ikus GARMENDIAESTOMBA, Rosa Mari: “Apuntes históricos sobre la incorporación de Fuenterrabía a Navarra (1805)”, 109-138 or., eta OLAIZOLAIGUIÑIZ, Juan María: “Hondarribia y Navarra”, 95-102 or.

koen modukoa ez izan. Laster “liberal” izenarekin ezagutzen hasiko zen taldeak ezin zuen onartu hura monarka bakarra izatea. Despota ilustratua izanda ere ez. Garai hori, 1789ko uztailaren 14an gertatutakoaren ondoren, igaro da. Betiko.⁵⁹

Orain errege konstituzional batek izan behar du, nazioaren borondateak mugaturik, orain arte oso modu lausoan agertu den aberria gidatuko –ez gobernatuko– duena. Aberri berri hori 1808ko maiatzaren 2an hasiko da marrazten, Mostolesgo alkateak esaten duenean frantsesek –Portugalen aurkako gerra arraro eta susmagarri batean, inbaditzaile gisa eta ez aliatu gisa aurkeztuak– hain irmo defendatu beharreko entelekia hori arriskuan jarri dutela.

Jakina, aurreko egoera nostalgiarekin gogoratzen dutenak ez dira faltako. Horrekin irabazten irteten zirenak, batez ere. Aristokrata handiak, esaterako, baina baita herri xehea ere. Politikarako prestakuntza handiegirik gabeko pertsonak ziren, eta, hainbat arrazoi-rengatik, garai hartan sortuko zen alderdi erreakzionarioarekin bat egin zuten. 1789ko uztailaren 14an baino lehen zegoen egoerara itzultzea zen beren asmoa, eta ahal izanda, are okerrago batera.⁶⁰

Ekaitz politiko hori Lezotik ere igaroko da, noski. Egia esan, liburu honen azken orrialdera arte ikusiko dugun legez, 1808ko maiatzaren 2ko Madrilen jazo ziren gertaerak eta aldaketak bi alderdien arteko borroka luze baten hastapenak izan ziren. Batzuetan, hiru-

⁵⁹ Joaquin Costa bereziak zehaztasunez aztertu zuen Madrilgo maiatzaren 2an izandako gertaerak iraultza gisa hartzearen kontua. Bere estiloak apaindura gehiegi dauzka, beti bezala, baina interesgarria izan daiteke begirata. Halaber, aipatzen duan edizioak Alberto Gil Novalesen hitzaurre on bat dauka, eta hori oso erabilgarria izan daiteke. Ikus COSTA, Joaquín: *Historia crítica de la revolución española*.

⁶⁰ Herri xehe horrek –Europar ia bakarra, Napoleonek okupatutako Tirolen Andreas Hoffer tabernariak antolatutako partidak kenduta– izan zuen paperari buruz, ikus VILAR, Pierre: *Hidalgos, amotinados y guerrilleros. Pueblo y poderes en la historia de España*, 200 or. Europar izan ziren antzeko erreakzioei buruz jakiteko, WOOLF, Stuart: *La Europa napoleónica*, 307-310 or. Jean-René Aymes-ek egindako artikulua ere interesgarria izan daiteke. Irakasle frantses honek Bonaparteren kontrako gerretan izan ziren “jarrera antiepiokoak” deitzen zituenak aztertzen dira artikulu horretan, eta izan ziren izan Espainiako gizarteko hainbat sektoretan Vilarrek “jendilajea” deitzen zuen gerrillariez osatutako taldeak, AYMES, Jean-René: “Héroes y rufianes frente a Napoleón. Comportamientos antiépicos en la Guerra de la Independencia”, 43-50 or. Euskal Herriko egoera zehatzaz jakiteko, begiratu RILOVA JERICÓ, Carlos: “Patria defendida a sangre y fuego. Cómo los vascos descubrieron que eran españoles (1808-1823)”, 5-7 or. Napoleonen inbasioa baino lehen, inbasio garaian eta gero ere izan ziren euskal bidelapurrei buruz jakiteko, ikus AGIRREZKUENAGAZIGORRAGA, Joseba: “XIX. mendeko bandolerismoaz: Manuel Antonio Madariaga “Patakon” gaizkile onaren adierazpena”, 587-608 or.; ALBERDI SAGARDIA, Mikel: “Guiñi. Caudillo de salteadores. Euskal bandolerismoarenganako hurbilketa”, in ZZEE: *Azterketa historikoak-Estudios históricos V*, 41-71 or.; KASPER, Michael: “Gerrilla Gipuzkoan (1808-1835)-La guerrilla en Gipuzkoa (1808-1835)”, in ZZEE: *Azterketa historikoak-Estudios históricos II*, 25-41 or.. Maila lokalago batean, baina inbaditzailearen aurrean borroka egin zutenen izaera nolakoa zen jakiteko, ARGANDOÑA OCHANDORENA, Koldo: “Urretxu duela 200 urte: bidelapurren kontakizunak-Historias de bandoleros en el Urretxu de hace 200 años”, in ZZEE: *Gipuzkoa duela 200 urte-Hace 200 años en Gipuzkoa*, 69-97 or. Bizkaiko kasurako, ikus ENRIQUEZ, José Carlos eta beste batzuk: “Criminalidad y guerrillas vizcainas en la Guerra de Independencia (1808-1814)”, in ZZEE: *Actas del Coloquio Internacional El jacobinisme. Reacció i revolució a Catalunya i a Espanya, 1789-1837, 245-256 or. Armada zein gerrillariak defenditzen zituztela esaten zutenekin zer egiteko gai ziren jakiteko, ikus CANALES GILI, Esteban: “Ejército y población civil durante la Guerra de Independencia: unas relaciones conflictivas”.*

garren alderdi baten aurka ere lehiatu ziren: frantsestuenaren aurka, hain zuzen, Napoleon inbaditzailearekin bat eginez, beren iraultza liberal propioa egin nahi zutenena. Bi alderdion arteko borroka 1876. urtean amaitu zen, nolabait esatearren...

Ez ditzagun gertaerak aurreratu, baina. Ikus dezagun, lehenik, zer gertatu zen Lezon gaur egun bizi dugun mundua ekarriko zuen iraultza liberalaren bandoen ezaugarriak argi geratu zirenean eta haien artean hautatu behar izan zenean.

Egun asko behar izan ziren maiatzaren 2ko eztanda Gipuzkoara –eta, beraz, Lezora– heltzeko. Hala ere, Troiako zaldunaren lana egiteko lurraldea okupatzen ari ziren Frantziako tropek –1808ko maiatzaren 1era arte Borboiko Karlos IV.aren menpe zeuden Penintsulako lurretan izan ziren– “zerbait” gertatu izanaren seinaleak agerian utzi zituzten. Frantziako armaden –hasieran iraultzaileak ziren; gero, Napoleonekin, kontsularra eta, amaitzeko, inperialista– menpe eroritako Europako beste lurraldeetan gertatutakoaren oso antzekoa zen “zerbait” hori.

Lezo Nafarroako Erresumaren menpe zegoen oraindik, 1805. urtean Karlos IV.ak edo, hobeto esanda, Godoy bere balidoak erabaki bezala. Maiatzaren 2aren ondoren inbaditzaileek izendatutako erregeordeak emango zituen beren nagusi frantses berriek emandako aginduak.

Lezo dagoen lurraldean ezinegonen bat dagoela igartzen da horietan. Mahoiko dukeak –Frantsesek izendatutako erregeorde-txotxongiloak– bidalitako zirkularrean gogorarazten zien lurraldeko agintariei Nafarroako Erresuma utzi zuten nobleen eta “persona aberatsen” izenak eman behar zituztela. Lehenengo ohar hori 1808ko abenduaren 15ekoa da eta, beste ezer gehiago zehaztu ez arren, argi dago frantses enperadorearen agintea onartzeko prest ez zeuden iraultzaile eta abertzaleen bila ari zirela. Handik bi eguneko datarekin Lezoko erregidoreen esku heldu zenak are garbiago uzten zituen gauzak.⁶¹

Mahoiko dukeak gogorarazten zenez, Brisson dibisioko jeneral txit gorenak –menderatu zituen Napoleonen Inperioko kondeak eta Nafarroan zeuden Frantziako tropen komandante nagusiak, nagusia nor zen argi uzteko– agindu berri zehatzak eman zizkien bere destakamendu guztiei: armak zituzten guztiak atxilotzea. Are gehiago, “si opusiesen alguna resistencia”, Frantziako tropek tiro egin beharko lukete. Norbaitek armak ez eramateko agindua ezagutzen ez zuenaren argudioa baliogabetzea nahi zuten aginduarekin, eta horrela “asegurar la tranquilidad del pais contra los malhechores que pudieran turbarla”.⁶²

Laster ikusiko dugun bezala, gai horrekin zerikusia duten dokumentu gutxi dago artxibategietan, baina dauden apurrek ondo marrazten dute zer gertatu zitzaien Lezori eta ber-

⁶¹ LUA E 5 IV 1, 1 (79. karpeta), 1808ko abenduaren 17ko zirkularra.

⁶² LUA E 5 IV 1, 1 (79. karpeta), 1808ko abenduaren 18ko zirkularra.

tako biztanleei 1808ko maiatzaren 2ko ezteandaren ostean modu ez-formalean adierazi zen guda hark iraun zuen sei urteetan.

Nafarroako erregeordearen eta Jose Bonaparte I.a inbaditzailea onartu zuten unibertsi-tateko agintarien arteko gutunek zerbait gehiago esaten digute inbaditzaileen administra-zioak “brigantes” –frantsesezko “brigand” hitzaren espainolizazioa, “bidelapur” gisa itzul genezakeena– esaten zienaren inguruan. “Brigante” horiek Nafarroako Erresuma zaha-rreko bideak –garai hartan Lezoraino iristen ziren– zeharkatzen zituzten, inperioaren tro-pei aurre eginez.

1809ko urriaren 21ean datatutako gutunak garai hartan zegoen gerrilla-gerra egoera deskribatzen du inbaditzailearen eta agintari laguntzaileen ikuspegitik. Mahoiko dukeak tonu arranditsuan kontatzen duenez, “una porción de tropa” beren buruari “soldadu” izena ematen zioten –dukearen arabera, “unos verdaderos malhechores que no cesan de molestar a los Pueblos, y de comprometerlos, arrebatandoles sus Caballos y frutos”– kua-drilen atzetik atera zen. Dirudienez, jazarpen tropek arrakasta handi samarra izan zuten. Hain zuzen, haietako batzuek Carrasco izeneko buruzagia harrapatu zuten bere agindu-pean zeuden beste hamazortzi gerrillarirekin batera. Txosten beraren arabera, ordurako aski ezaguna zen Mina ihesi –“desparramado”, jatorrizko testuan – joan zen.⁶³

Hala ere, egoera ez zen erregeordeak sinetsi nahi zuen bezain ona. Hori ondoriozta dai-teke ustezko arrakasta –Mina, adibidez, ihesi edo kokapen hobeak hartzen egon ziteke-en– horien berri eman ondoren, Mahoiko dukeak Lezokoak bezalako agintariei egindako eskaeratik: tropa inbaditzaileei “briganteak” harrapatzen laguntzera animatu zituen, gero hurbilen zegoen Frantziako laguntza-guardian entregatzeko.⁶⁴

Gainera, harrapatutako gerrillari bakoitzeko ordainsaria eskaintzen zen. Giza haragizko pieza bakoitzaren balioa ontza bat urre zen. Nahiko merkea, inondik ere. Dena dela, hori ez zen ezer garbiketa operazio horietan parte hartzen zutenek zuten sariekin alderatuta. Ez zen harritzekoa, hutsalenen artean irtendako heroien merituetan oinarritutako Inperioa baitzen. Hala, Napoleon bera eta bere mariskaletako asko, besteak beste, garai hartan Europako zati handi baten nagusiak, modu horretan nabarmendu ziren. Horrexegatik, Mahoiko dukeak esan zien Lezori eta gainerako Nafarroako herriei Inperioko soldaduei

⁶³ LUA E 5 IV 1, 1 (79. karpeta), 1809ko urriaren 21eko zirkularra. Espoz y Mina ezagunagoaren iloba Minari buruz, ikus GUZMÁN, Martín Luis: *Mina el mozo. Héroe de Navarra* eta ORTUÑO MARTÍNEZ, Manuel: *Xavier Mina. Guerrillero, liberal, insurgente. Ensayo bio-bibliográfico*. Bi lan horiek ikasle horren bizitza deskribatzen dute. Maiatzaren 2an frantsesek egin zutenaz jakitun, partida bat antolatu zuen haien aurre egiteko. Heroi erro-mantiko on baten gisara, gazterik hil zen, beste errebolta bat prestatzen ari zela. Orduko hartan Espainiako monarkia absolutuak Nueva Españako Erregeordetzaren –gutxi gorabehera, gaur egungo Mexiko– gainean zeukan boterearen kontrakoa zen. Autore honen eta lortzeko erraza den –sarean eskegita dago– beste lan bat begiratzea ere interesgarria izan daiteke: “Recuperación de Xavier Mina”, 93-102 or.

⁶⁴ LUA E 5 IV 1, 1 (79. karpeta), 1809ko urriaren 21eko zirkularra.

laguntzen zietenek ontza urre batez gainera, gomendio antzeko bat jasoko zutela Jose I.a erregearen aurrean, sarekadan izandako jarreragatik.⁶⁵

Aholku horiek emaitza onak eman zituztela onartu behar dugu. Frantziako bigarren okupazio horretatik ditugun albisteez diote bazeudela Lezon agintari frantsesak Thuyvenot, Brisson eta hauen artekariei –Mahoiko dukearen gisakoa, Napoleon Bonaparteren kausa hain ondo saltzen zuena– laguntzeko prest, ikusi berri dugun bezala.

Lezoko udal aktetan ondo erreparatuz gero, ondorio nahiko bitxiaz ohartuko gara: Napoleonen inbasioa baino lehen agintean zeudenen abizenak –Agirre, Martiarena...– hor zeuden oraindik, baina beste izen batzuekin, maiatzaren 2aren eta Bonaparteren estatu kolpearen albisteen ondoren. Zerrenda begiratzen jarraituz gero, ikusiko dugu eranskin gutxi batzuk kenduta –Manuel Maria Ulaziaren kasua, esaterako–, 1806. urtean zeuden pertsona berberak jarraitzen zutela udal erabakiak hartzen, hitza eta botoa zuten herritar gisa.⁶⁶

Horrenbestez, badirudi inbasioa baino lehen boterearekin harremanetan zeuden familia horiek –itxura batean, Bonaparteren agintariak lagunduta iritsi ziren herriko agintera, Manuel Maria Ulaziaren kasuan bezala– ez zutela arazorik Bonapartearrek Madrilen jarri zuten errege berriari fideltasun osoa zin egiteko. Oraindik ere, Madrilen erabakitzen zen Lezoren etorkizuna. 1808ko maiatzeko gertaeretatik urtebetera egin zen juramentua –unibertsitateko aktetan jasota– ikustea besterik ez dago horretaz jabetzeko. Zin egitea atzeratzea izan zen Lezoko agintari horiek egin zuten erresistentziarik handiena. Mahoiko dukeari egindako txantxa garratza ere gaineratu beharra dago, zin egitea lehenago ez bazitzaion iritsi posta zerbitzukoek juramentuaren akta galdu zutelako izango zela argudiatu zutelako. Baina posta zerbitzua Bonaparteren zaleen edo beren laguntzaileen esku zegoen.⁶⁷

Gauza txikia erresistentzia ekintza gisa, herriko agintariak inbaditzaileekiko zuten atxikimendua argi eta garbi azaltzen baita agiritan. 1808ko abenduaren 18an Juan Fernando de Agirrek, Lezoko Udalaren izenean, Mahoiko dukeari eskainitako laguntza inolako lotsarik gabe agertu zuen. Mahoiko dukeak mezulari lana egiteko eskatu zien berari eta beste agintari batzuei –Domingo Maria Errazuri, esaterako–, pertsona jakin bati paper-orri bat emateko eskatuz. Eskatera horri emandako erantzuna –1809ko urtarrilaren 6an egin zen– ezin obedienteagoa izan zen: mandatua bete zutela erantzun zuten. Eta inolako atzerapenik gabe, gainera.⁶⁸

Lezoko agintarien eta Napoleonen inbaditzaileen arteko harreman onak beste askotan ere errepikatu ziren.

⁶⁵ LUA E 5 IV 1, 1 (79. karpeta), 1809ko urriaren 21eko zirkularra.

⁶⁶ LUA A 1 1, 3 (1.go karpeta), 1806ko otsailaren 6ko eta 1809ko urtarrilaren 20ko aktak.

⁶⁷ LUA A 1 1, 3 (1.go karpeta), 1809ko maiatzaren 13ko aktak.

⁶⁸ LUA E 5 IV 1, 1 (79. karpeta), 1808ko abenduaren 18ko eta 1809ko urtarrilaren 6ko gutunak.

1811. urtean, Gipuzkoako herrialdeko kontseilariak –praktikan, okupatzaileek bertan behera utzi zuten Diputazioaren ordezkariak ezarritakoak– esan zien Thouvenot jeneralak, inguru horretan zeuden tropen komandante buruak, berriz eskatu zuela beren herriak utzita gerrillariekin bat egitera joandakoei buruzko albisteak behar zituela. 1808an eskaera bera egin zuten, jada.⁶⁹

Berriz ere, Lezoko agintariak prest agertu ziren mandatu hori behar bezala betetzeko. Hala, inbasioari aurre egiten ari ziren gerrillari taldeak desegiteko egindako informazio-eskaeraren atzeko aldean idatzi zituzten matxinoen taldeetan izan zitezkeen bizilagunen izenak. Bi izen bakarrik jarri zituzten: Juan Jose Alzelai eta Jose Nicolas Iriarte. Biak ezkongabeak eta arrantzaleak ziren. 18 urte pasatxo zituzten... Horren aurretik ez zen inon agertzen Napoleonen kontrako erresistentziako ezkutuko negoziotetan izan ziren; inbaditzaileek Jose I. Bonaparterekiko matxinoen taldeak uzteagatik indulturen bat jaso zutenik ere ez. Hala ere, bi arrantza lezoarrak oso abertzale finak ez zirela ematen du: beren etxeak utzi eta egun gutxitara, unibertsitatera itzuli ziren biak eta Pasaian zegoen Frantziako armadaren ordezkariaren aurrean azaldu.⁷⁰

Oro har lezoarrak gertaeren zain bezala gelditu ziren, bai ustezko abertzaleekin bat egitea pentsatzen zutenak bai, arrazoiak edozein zela ere, inbaditzaileei laguntzea erabaki zutenak. Hala, Napoleonen okupatzaileak botatzeko borrokatzen zen bitartean eta XIX. mendean zehar politikako espektroa banatuko zuen taldeak sortzen ari ziren bitartean –iraultza liberal propioa egin nahi zutenena, 1812ko Cadizeko Konstituzioan jasoa, eta horri aurre egiteko sortutakoa–, kolaborazionistek eta Frantsesaren aurka borrokatzeko zerrendetan egoteko hautagaiek ezer gutxi egin zuten.

1811ko uztailan Lezok jaso zuen bisitak ondo marrazten du zer gertatu zen bertan 1812. eta 1876. urteen artean hainbat gertaeratan islatu zen iraultza sortzen ari zen bitartean.

Lezoko kolaborazionistek beren nagusi frantsesei bidalitako gutunetik dugu gertaeren berri. Bertan esatenenez, uztailaren 7ko gauean armadun jendea heldu zen herrira. “Cavalleria é Ynfanteria”-koak ziren. Gaueko hamarren eta hamaiken artean izan zen. Armak zituzten hainbat gizon ziren “vriganteak” esaten zitzaizkien horietakoak. Lezoko agintariak dio ahal izan zuen bezain azkar eman ziola Pasaiaiko komandanteari partida horren berri. Beste erregidore bat eta garai hartan administrazio kolaborazionistaren soldatarekin zegoen beste agintari bat bertara joan ziren eta gizon haiei aurre egiteko tropekin itzuli. Hala ere, denbora tarte horretan Lezon une hartan zeuden zaldi guztiak eskatu zituzten armadun gizonak. Kolaborazionistak aurre egiten saiatu ziren, baina gutuna idazten zuen erregidorea behartu zuten gerrillariekin –“con la fuerza”– baliozko zerbaitekin izan zezaketen

⁶⁹ LUA E 5 IV 1, 1 (79. karpeta), 1811ko maiatzaren 30eko zirkularra.

⁷⁰ LUA E 5 IV 1, 1 (79. karpeta), 1811ko maiatzaren 30eko zirkularra.



Santa Cruz apaiza eta bere mutilak (1873-1876)

Iturria: Kutxa Fototeka

etxeak banan-banan ikuskatzen laguntzera. Zaldiak edo beste edozer. Ez zuten aurkitu, ordea. Mandorik edo astorik ere ez.⁷¹

Hala ere, horrek ez zuen esan nahi eskaera gehiago egin ez zutenik. Zaldirik edo bes-telako abere zamariarik ez zegoenez, haragi, ogi eta ardoa eta tropa hura janzteko sei alkandora eramango zituztela esan zuten gerrillariak. Erregidoreak, bere lagun frantsesak atzeratzen ari zirela ikusita –benetako atzerapena, eta susmagarria ere bai, bi herrien arteko distantzia zein den kontuan hartuta–, zegoen gauza bakarra tabernako ardoa zela erantzun zien. Itxura batean, oraingoan sinetsi egin zuten, eta horrekin bakarrik konformatu ziren, eta haragiaren eta alkandoren falta izan arren gustura geratu ziren matxinoak, azken orduan izan bazen ere, ogia agertu zelako. Horrez gain, herritik hartu zutena eraman ahal izateko abere bat eskatzeko astia ere izan zuten. Abererik ez bazegoen, “herritar” bat ere nahikoa zutela esan zuten.⁷²

Erregidoreak esan zien ez ziela abererik edo bere ardurapean zegoen “herritarrik” emango. Kolaborazionistaren irmotasunak gerrillariak sumindu zituen, eta handik alde

⁷¹ LUA E 5 IV 1, 1 (79. karpeta), 1811ko uztailaren 9ko gutuna. Gerrilla-gerrei buruz, ikus ARTOLA, Miguel: *La España de Fernando VII*, 89-307 or. Ustez “abertzaleak” ziren ekintza horien atzean ezkutatu ahal ziren lapurreteiei buruz, lan honen 60. oharrean azaltzen diren lanak begiratu. Bereziki Jean-René Aymes-ena eta nik neuk sinatzen dudana.

⁷² LUA E 5 IV 1, 1 (79. karpeta), 1811ko uztailaren 9ko gutuna.

egitea erabaki zuten, baina aurretik tiro egitearekin mehatxatu zuten. Erregidorearen aburuz, ez zuten Frantziako tropekin borroka egiteko gogo handirik, eta heltzeaz zirela ohartuta, nahi baino azkarrago alde egin behar izan zuten. Hori gertatu baino lehen, gerrillarien alde egiteko prest zeuden Lezoko bi pertsona bakarrak azaldu ziren.⁷³

Ez ziren filmetan, eleberrietan edo telesailetan ikustera ohitu garen heroiak. San Fermin gau hartan Santos Ansorena eta Placido Urrestarazu arrantzaleek erakutsi zuten adorea ez zuen zerikusi handirik 1812ko konstituzioaren aldeko jarrera ideologikoarekin edo Fernando VII.a errege desiratuaren itzulerarekin; baliteke zerikusi handiagoa izatea gerrillarietabarnatik eramane zuten ardoarekin. Erregidore kolaborazionistak esan zuenez, izan zuten jarrerak harreman zuzena zuen mozkor-mozkor –“enteramente embriagados”– egotearekin. Hala zeudela jakinarazi zuten konfiantza osoko bizilagunek. Horrek eman omen zien adorea gerrillariei eta erregidoreari aurre egiteko, eta egoera ezohikoaren ezaugarriek zer esan nahi zuten galdetzeko. Placido Urrestarazu hain zegoen edariaren ondorioz oilartuta, non erregidore kolaborazionistari zaplazteko bat ematera ere ausartu baitzen. Ekintza horrek halako begikotasun bat eragin zuen Placidoren eta gerrillarien artean eta horren ondorioz, lezoarra armadunekin joan zen, ez dakigu nahita edo behartuta.⁷⁴

Hala ere, abertzale lezoar berriaren abenturek bere aurrekoenak baino gutxiago iraun zuten oraindik. Bi ordu bakarrik. Beharbada zeukan mozkorraldia bereganatzen behar zuen denbora. Denbora hori igarota, Placido itzuli egin zen, eta egindakoaz damutzen zela adierazi zion erregidoreari. Baina hori ez zen nahikoa erregidore kolaborazionistaren mendeku-gosea asetzeko, eta sasi-gerrillaria beraren menpe geratzen zela ikusita, Pasaiaiko komandante frantsesaren esku utzi zuen, hark nahi zuena egin zezan.⁷⁵

Ez zen zigor arina. Lezoko erregidoreak idatzitako gutunean esaten den bezala, Pasaiaiko komandantea gizon ankerra zen. Placidorekin batera herritik alde egin zuten briganteak harrapatzeko ahalegin antzua egin eta gero, Santos Ansorena eramatea erabaki zuen. Horrekin nahikoa ez, eta Joaquin Urrestarazu, Placidoren anaia, preso hartzea erabaki zuen, hura bere onera ekartzeko pertsona egokia izan zitekeela argudiatu baitzuen erregidoreak.⁷⁶

Gertaera horrek agerian uzten du zer egin zuten lezoarrek frantsesen bigarren inbasioak –Antzinako Erregimenetik, 1793tik, indarrean zegoen guztiarekin astiro baino ziur amaituko zuen prozesu iraultzaileei atea zabaldu zienak– iraun zuen bitartean.

Lezoarren jarrera nahiko ulergarria izan daiteke: pasiboak izateari utzi gabe, abiatua zen iraultza prozesuaren barruan zeudenekin nolabaiteko harremanak zituzten.

⁷³ LUA E 5 IV 1, 1 (79. karpeta), 1811ko uztailaren 9ko gutuna.

⁷⁴ LUA E 5 IV 1, 1 (79. karpeta), 1811ko uztailaren 9ko gutuna.

⁷⁵ LUA E 5 IV 1, 1 (79. karpeta), 1811ko uztailaren 9ko gutuna.

⁷⁶ LUA E 5 IV 1, 1 (79. karpeta), 1811ko uztailaren 9ko gutuna.

Arrazoi ia intenporalak daude hori azaltzeko. Heroiak ez dira hain ugariak eta Napoleonen inbasioaren moduko garai arriskutsuetan gizartearen zati handi batek beste aldera begiratzeko joera hartzen du. Ikusi dugu nolako amorruekin jokatzeko zuten Pasaiaiko komandante frantsesak; bada, bere baioneten menpean zeuden inguruak ondo lotuta izan behar zituen jarrera horrekin.

Armarik izaten ez bada edo hurbilekoek errepresaliak jasan ditzaketela uste bada, zaila da edozein konpromiso hartzea. Arrazoi horrengatik edo beste edozein arrazoiengatik –Aginteren gerizpera hurbiltzea edo arrazoi idealistagoak, esaterako–kolaboratu zuten lezoarrei ez zaie ezer leporatu behar, ez litzateke egin behar behintzat. Esaterako, Jose I.a Bonaparteren gobernuaren herriarentzat, herrialdearentzat, eta beraz, Lezoarentzat baliagarria izan zitekeela uste zuten batzuek, inposatutako erregea zela jakin arren. Horrelako hainbat kasu izan ziren. Eta unibertsitateetik ez oso urruti, bi arrazoi horien nahasketa ere bai.⁷⁷

Bestalde, objektiboki aztertuta, erresistentziaren izenean ari zirenetako askok bidelapurren moduan jokatzeko zuten, ideologia politikoaren zantzurik erakutsi gabe. Lezok 1811ren uztailaren 7an jasan zuen *razzia* izan daiteke horren adibidea, eta, bilatzen hasiz gero, are adibide hobeak aurki daitezke. Horrek atzera egitea eragiten zuten benetan liberalen alde zeuden lezoarrei –uste hori izateko ez zuten behar Santos Ansorenak eta Placido Urrestarazuk dastatutako saldaren edo beste edozeren laguntza–. Liberalen alde zeudenak ez ziren gutxi, lan honen hurrengo ataletan ikusiko dugun moduan.⁷⁸

Horrenbestez, antzeko arrazoiengatik Lezoko herritarrek ahal izan zuten moduan jasan behar izan zuten Napoleonen inbasioa. Egoera horretan heroiak eta leialtasunak eta beste hitz handiek eragin txikia zuten errealitatean. Norberak bere burua ahal zuten moduan zaintzea zen orduko errealitatea.

Dokumentuek diotenez, unibertsitatea sistematikoki arpilatu zuten berau askatzera zihoazela joandakoek: bateko gerrillariak eta besteko bonapartistek.

Ez dago zalantzarik Napoleonen agintariak unibertsitatea esplotatu zutela, beretzat erabat jabetu zirenetik. 1811. urtean Lezoko herritarrek gerrillarien eskutik izan zuten lapurreta eta frantsesen enperadoreen lagun gaiztoek modu legalean Nafarroako Erresuman egin zituztenak alderatzea interesgarria da; eta, garai hartan, Lezo Nafarroako Erresumaren zatia zen.

⁷⁷ Napoleon Bonapartek Madrilen ezarritako erregea ona zela modu zintzoan edo ez sinesten zuten frantziartuei buruz, gaiaren gainean dauden bi lan klasikoak aipatuko ditut: Artolarena eta Juretschke-rena. Begiratu ARTOLA, Miguel: *Los afrancesados* eta JURETSCHKE, Hans: *Los afrancesados en la Guerra de Independencia*. Fenomeno honek Euskal Herrian izan zuen eraginari buruz jakiteko, nahiz eta arlo hori sakonduko zuten azterketa baten premia izan, ikus RILOVA JERICÓ: "Patria defendida a sangre y fuego", 7-8 or. Lan hori fenomeno horrek Jaen herrialdean izan zuen eragina azaltzen duen Emilio Luis Lararen lanarekin alderatzea interesgarria izan daiteke. Ikus LARALÓPEZ, Emilio Luis: "La represión de los afrancesados: condenas sociales, jurídicas y políticas. El caso de Jaén (1812-1820)".

⁷⁸ Gai honi buruz jakiteko, lan honen 60. oharrean azaltzen den bibliografia azter daiteke.

1809ko azaroaren 5ean unibertsitateko agintariek egindako hausnarketa argigarria da: ezinezkoa zaie Napoleonen zenturioiek eskatzen dietena ordaintzea. Alegia, 11.250 erre-al. Juan Antonio Elizaldek eta arestian aipatutako Manuel Maria Ulaziak hori azpimarratu beharko zuten erregeordearen aurrean. Izan ere, bi pertsona horiek Iruñeara erregeordea ikustera joango zirela adostu zuten batzar horretan. Lezoarrek “a viva voz o como mejor les parezca” azaldu behar zitoten diru kopuru hori ordaintzea guztiz ezinezkoa zutela. Halaber, biztanleriaren egoera triste eta tamalgarria zein zen azaltzeko baliatu behar zuten elkarrizketa.⁷⁹

Eskaera horrek ez zuen egoera hobetu. Azaroaren 26an, erregeordeari bisita egin zioten bi mezulariek egin zuten lanaren emaitza azaldu zuten Lezoko areto nagusian, eta azaldu zutena txarra baino txarragoa zen: erregeordeak ez zituen lezoarren eskaerak entzun, eta gainera, diru kopurua handitu zuen. Nafarroa osoari zegokion 4 milioi errealeko jesapenaren –jakina, behartutakoa– beren zatia ordaintzeko eskatzen zuten erregeordeak, hau da, 15.000 errealak, eta horri 300 arto anega gaineratu zizkion. Beraz, mezulariek beraiek onartu zuten, alferrikako ahalegina izan zen, eta ordaintzea besterik ez zegoen. Ordaindu ahal izateko, unibertsitatearen ondareak enkante publikoan jarri behar izan zituzten –zehatzago esateko, Luzuriaga baserria–, ahalik eta diru gehien batu eta eskatutakoa ordaintzeko.⁸⁰

Napoleonen inbasioa jasaten ari ziren lezoarrek behin baino gehiagotan bizi beharko zuten halako estutasunik. Izan ere, frantsesen bigarren inbasioaren eta 1808. eta 1813. urteen artean sortutako gerraren ondorioz Lezoko unibertsitateak pairatzen zuen egoera negargarria zen.

Napoleonen uztarritik askatu osteko lehenengo Udal aktek nahiko egoera txarra marrazten dute. Hala, 1813ko apirilaren 25ean, Donostian oraindik tropa frantsesek hiria inguratzen zutenean –okupazioaren eraginez Gipuzkoan suntsiketa handiena jasan zuen Donostiak, batez ere ustez laguntzera joan zen Wellingtongo dukearen zentzugabeko ekintzarengatik–, Lezoko kabildoa batu zen Udaleko idazkariaren ahotik “en voz” entzuteko zeintzuk ziren presazko bilera hura antolatzeko arrazoiak.⁸¹

Ahots “clara é inteligible” horrek esateko zeukana esan zuen: frantsesak igaro ostean, unibertsitatea “txirotasun egoera negargarrian” zegoela. Komunitateak ez zeukan dirurik. Hori guztia larriagotu egiten zen ezarri berria zen gobernu nazionalak, frantsesak bota zituzten berberak, eskatutako ordainarazpenekin. Horiek, inbaditzaileengatik gutxi alden-duta, artoa eta garia eskatzen zuten Bidasoako mugatik haratago –bere inperioaren biho-

⁷⁹ LUA A 1 1, 3 (1.go karpeta), orriak: 144 zuzena-145 zuzena.

⁸⁰ LUA A 1 1, 3 (1.go karpeta), orriak: 150 zuzena-151 zuzena. “Lander Zurutzak emandako informazioaren arabera, baliteke Luzuriaga baserria (edo Herrikoetxea) bi aldiz saldu izatea. Lehenengoa, garai honetan; bigarrena, Wellingtonen tropak ordaintzeko helburuarekin (1813). Ikus ZURUTUZA, Lander: “Lezoko toponimia (III)”, 81. or.

⁸¹ LUA C 5 III 1, 3 (45. karpeta), 1813ko apirilaren 25eko akta.

tzean– Napoleon gainditu behar zuen armadarentzat. Eskaera hori ezin zuten bete, bi lekarien aurreko uzta agortuta baitzegoen jada.⁸²

Orain ere, ez zen denbora asko igaro errepresaliak heltzeko, frantsesen inbasioaren garaian bezala. Inoiz amaitzeko itxurarik ez zeukan gerra hark eragindako sarraskiek aztoratutako lezoar haiek egindako batzarraren aktek jasotzen zutenez, horri bakarrik egotzi ahal zitzaion Cayetano Xabier Iriarteren, Antonio Agirrebarrenaren –Lezoko parrokiako presbiteroa– eta Lezoko “primer municipal” zen Francisco Martiarenarena atxilotekak. Hilaren 23ko arratsaldean gertatu zen guztia. “Primer municipal” hura nola eraman zuten adibide hona da inbasioaren eta Napoleon Bonaparteren kontrako gerraren ostean unibertsitea nola geratu zen irudikatzen: Irunera eraman zuten indar militarrek.⁸³

Agindu berriak iritsi bitartean, hirurak izan zituzten atxilotuta inguru hartako komandante berriaren esku. Egoera hark, herritar taldeak egindako batzarrak onartu zuen moduan, ez zuen esan nahi ustez beraiek askatzera joandako armadak eskatutako zergak ordaindu behar ez zituztenik. Udalbatzar hartan esan zuten moduan, porrot egin zutela onartzea baino ez zitzaion geratzen Lezori; ezin zuten artorik ez garirik eman. Are gutxiago troparentzat ardoa edo hainbesteko kaltea jasan ez zuten beste komunitate batzuek emandako gaiak garraiatzeko abererik. Ingelesek, portugaldarrek eta espainiarrek Frantzia inbaditzeko prestatzen ari zen armadari laguntzeko ziren horiek guztiak.⁸⁴

Komunitateak, akta publiko horretan “oso estututa” dagoela esan eta ondorioztatu arren, azken ahalegin bat egingo du zeukan arazoa konpontzeko. Beste behin, Napoleonen inbasioaren garaian egin zuen bezala, udal ondasunak saldu beharko ditu. Olazuriaga baserriaren txanda izan zen oraingoan. Saldu egin zuten, inbasioaren garaian Luzuriaga baserria saldu zuten bezala, Bonaparteren abenturarekin amaitu zuen armadak eskatzen ziona ordaintzeko.⁸⁵

1808. urtetik aurrera gertatu zena kontuan izanda ez da harrizkoa Lezoko komunitateak neurri horiek hartu behar izatea. Gerrillariak eta Napoleonen tropak zeukatena kendu zieten beldurtzeko taktika begi-bistakoak edo ez hain begi-bistakoak erabilia. Baina horiek bakarrik ez. Gipuzkoako Diputazioak berak –herrialde guztiaren, eta, beraz, Lezoren, legezko ordezkaria– ere gogor jokatu zuen azken gobernu legalak ezarritako irizpideak betearazteko. Azken gobernu legal hori Leongo Uhartearen, Cadizen, setiatuta gertatu zen 1808ko inbasioaren ostean. Frantzian bahituta zeuden Karlos IV.a eta Fernando printzea ordezkatzeko ahaleginak ziren, bietako bat itzultzeko moduan izan arte –koroaren jabea nor zen erabakitzen bazuten behintzat–, eta horrela bonapartistekin galdutako legimitate berreskuratu.

⁸² LUA C 5 III 1, 3 (45. karpeta), 1813ko apirilaren 25eko akta.

⁸³ LUA C 5 III 1, 3 (45. karpeta), 1813ko apirilaren 25eko akta.

⁸⁴ LUA C 5 III 1, 3 (45. karpeta), 1813ko apirilaren 25eko akta. Askatzaileek ezarritako gainzerga berezi horiei buruz, ikus FONTANA, Josep: “La financiación de la Guerra de Independencia”.

⁸⁵ LUA C 5 III 1, 3 (45. karpeta), 1813ko apirilaren 25eko akta.

Hau da, Napoleonen kontrako agintarien edo armadaren agindua betetzen motelegia zena –1813. urteko apiril amaierako batzarreko aktetan agertzen ziren Lezoko hiru herritar esanguratsuak, kasu– fusilatzeke, erretzeko, edo, gutxienez, atxilotzeko erabakia hartu zuen Diputazioak.⁸⁶

Hala ere, horrek guztiak –Goyaren margolanetarako eredu bikaina izan zitekeen– ez zuen saihestu gerrak iraun zuen urteetan Cadizen amaitu gabe geratu zen iraultza liberala Lezoko lurraldean ezartzea.

Balorazio ezkor horretatik egin zenetik urtebetera datatutako gutun batek horixe dio behintzat. Tolosatik zetorren, ohiko foru aldundiaren lekua hartu zuen gobernu politikoa zegoen lekutik. Karlos IV.aren monarkia Bonaparteren zaleen presentziatik askatu zuten Cadizeko parlamentariak hala nahi zutelako egin zen aldaketa hori, Bonaparteren zaleek frantsesen erara zentralizatutako estatu eredu indarrean jartzen ari zirelako.

Zirkular horretan Villafuertesgo kondeak –erakutsi dugun moduan, iraultza liberalak Gipuzkoan izan zuen oinarri sendoenetako bat– ohartarazten zien zein zen beren egitekoa abertzale on gisa eta 1808. urteko maiatzean Bonaparte inbaditzailea bota ondoren sortutako aberriaren martiriak gogoratu beharra zegoela. Alderdi iraultzaileak Gipuzkoa barruan bere lekua hartu zuela erakusten zuen lehenengo urrats horrek.⁸⁷

Lezoarrek hobeto edo okerrago onartutako iraultza horrek ez zuen gehiegi iraungo. Lezon eta monarkiaren gainerako lurraldeetan Borboiko Fernando VII.a Erregea jasan behar izan zuten. Erregea ez zen gai emandako hitza betetzeko, eta bere asmo bakarra botere absolutua lortzea zen, hainbeste miresten zuen Errusiako zarraren antzera, noren eta zeren gain eragiten zuen arduratu gabe. Mota guztietako hilotzak barne.

Hala, errege berriak, bera errege konstituzional bihurtzea nahi zuten liberalek –ez dugu ahaztu behar egin zuten lehenengo gauza foru batzarrak baionetak erabiliz desegitea izan zela, haiek esaten zutelako Cadizeko Gorteak bezain legitimoak zirela– beraiek baino are metodo gogorragoak erabilia, liberalen aldeko edozein jarrera deuseztatu zuen. Hainbat urtetan Valençai jauregiko espetxean giltzapetuta izan ostean, eta behin Bidasoako muga gaindituta zuela izan zuen jarrera hori.⁸⁸

Albisteak laster iritsi ziren Lezora. Berriz ezarritako Gipuzkoako Foru Aldundiak Joaquin Maria Lersundi diputatuaren bidez jasotzen zuen informazioa. 1814ko abuztuaren 23an Gorteek 1808ko maiatzaren 2tik zetorren iraultza ospatzeko agindua eman zuten. Urte horretan bertan, Gipuzkoako kapitain nagusi Jose San Juan jaun txit gorenak Errege

⁸⁶ Horretaz jakiteko, ikus RILOVA JERICÓ: "Patria defendida a sangre y fuego", 8-9. or.

⁸⁷ LUA C 5 III 1, 3 (45. karpeta), 1814ko apirilaren 27ko gutuna. Kondeari buruz eta Gipuzkoako alderdi liberalean izan zuen paperari buruz, ikus Arturo Cajalek egindako lan zehatza. CAJAL VALERO, Arturo: "Paz y Fueros". *El conde de Villafuertes. Guipúzcoa entre la "Constitución de Cádiz" y el Convenio de Vergara.*

⁸⁸ Oso gutxi ezagutzen den gertaera horri dagokionez, ikus RILOVA JERICÓ: "Patria defendida a sangre y fuego", 10. orrialdea.



Karlos VII.a Espainiako erregea (1873-1876)

Iturria: Kutxa Fototeka

Agindua bidali zion, eta bertan agintzen zen edozein iraultzaile –Villafuertesengatik eta haren antzera Cadizeko Gorteen aldeko jarrera agertu zutenengatik esaten zuen hori– armak eskuetan zituela Fernando VII.a despotak “sistema anárquico felizmente abolido” esaten zuenaren alde agertzen bazen, Batzordearen –militarra, jakina– esku utzi beharra zegoela. Hark behar bezala epaituko zuen, eta zegokion epaia betearaziko. Horixe zen Lezoko agintariek egunean bete behar zuten ia agindu bakarra. Azken batean, iraultza liberalak ez zituen lezoarrak Napoleonen inbaditzaileek baino askoz hobeto tratatu; beraz, haren zantzu guztiak ezabatu beharra zegoen.⁸⁹

Zerrenda zehatza zen, ez profil lausoko konspiratzaile batzuen zerrenda. Gibraltarko zelaitik zetozen espainiarrekin kontu handiarekin ibili beharko zela esaten zen ere dokumentuan. Espainiar haiek armak eta sedizioaren aldeko paperak ekarriko zituzten seguruenik, eta beren helburu bakarra sistema anarkiko hura, konstituziona-

la ere deitua, berriz ezartzea zen. Haietako batekin topo eginez gero, Lezoko agintariek Tolosan epaitzen zuen Batzordearen esku utzi behar zuten Manuel Maria Aranguren brigadierraren aginduetara zegoen jendaila iraultza zale hura.⁹⁰

⁸⁹ LUA C 5 III 1, 3 (45. karpeta), 1814ko abuztuaren 31ko gutuna. Lehenengo erreakzio absolutista horri buruzko ikuspegi orokorra izateko, ikus ARTOLA: *La España de Fernando VII*, 511-541. or. Brigadierrari buruz, ikus AGIRREZKUENAGAZIGORRAGA, Joseba: “ARANGUREN GAYTAN DE AYALA, Manuel María. Conde de Monterrón”, AGIRREZKUENAGAZIGORRAGA-SERRANO ABAD-URQUIJO GOITIA-URQUIJO GOITIA: *Diccionario biográfico de parlamentarios de Vasconia (1808-1876)*, 162-163. or. Dirudienez, lehenengo erreakzio horretan berak desegin nahi izan zituen liberalen lerroa igaro zen handik urte gutxira. Dena den, beti ere moderatuen korrontekoa izan zen.

⁹⁰ LUA C 5 III 1, 3 (45. karpeta), 1814ko abuztuaren 31ko gutuna.

Lan honen lehen kapituluko bigarren zatian ikusiko dugun bezala, iraultza liberal hel-
duago eta sendoago batean amaituko ziren urteak hasten ari ziren. 1808ko eta 1814ko
iraultzak baino anarkikoagoa eta konstituzionalagoa zen, hori posible bazen, eta orduko
horretan, Lezok eta bere biztanleek askoz parte hartze handiagoa izan zuten. Modu horre-
tan, 1794. urtean frantsesen inbasioaren garaian aldatutako Askatasunaren arbolaren
itzala zein luzea zen erakutsi zuten orduan.

II. ATALA

KAUSA LIBERALAREN GAINBEHERA ETA GORALDIA

KARBONAROEN ZORIGAITZEKO PATUA. HIRURTEKO LIBERALA LEZON (1820-1823)

Harrigarria badirudi ere, izan ziren karbonaroak Euskal Herrian. Antza denez, Inkisizioak uste izan zuen, bederen, bere azken egunetan, Europan errege absolutuen aurkako iraultza sustatzen zuten ezkutuko gizarte horretako kide bat aurkitu zuela. Nola ez, garai hartan Gipuzkoan bizi ziren italiar urrietako batek bildu zituen susmoak.

Izan ere, izen hori italiarrik (*carbonari*) zetorren –*carbonario* gaztelaniaz–, eta liberal iraultzaile horiek beren logiak eta kideak hainbat etxeren azpiko ikaztegietan biltzeko zuten ohiturari egiten zion erreferentzia, han prestatzen baitzituzten Antzinako Erregimena eta orduko errege-erreginak, Eliza despotaren babesa zutenak, sunsitzeko egitasmoak. Joseph Antonio Gravina izozkigilea zen, Donostiako Casa del Cafe-ren jabea, eta aurreko ataletako batean ikusi dugun bezala, 1789. urtean Frantziako Iraultza miresten zuten asaldatzaileak biltzen zituen.

Hura eta haren emazte Susana Saciano, hasieran ostalari lanak –kafea, izozkiak eta jendeak eskatzen ziena zerbitzatu– bakarrik egiten zituztenak, galdekatu zituen Inkisizioak, karbonaro logia bateko kide ziren eta lehenago edo geroago Espainiako monarkia absolutuarekin amaitzeko azpilanak hasi zituzten jakiteko.

Paloma Miranda de Lagek, espediente hori aurkitu zuenak, adierazi zigunez, gauza gutxi atera zien Ofizio Santuak bi italiarrei. Izan ere, ezin izan zuten jakin karbonaroak ziren edo ez.⁹¹

Hala eta guztiz ere, ez zen hura azken aldia izango sekta politiko iraultzaile haiek Euskal Herrian bazirela entzuten zena. Eta Lezo ere ez zen izango, horien berri edukita, talde haietako kideak eta beste hainbat liberal babestuko zituen azken herria. Horiek horrela, egun argiz eta ikaztegietan gordeta egon gabe, ahalegin handiak egin zituzten haiek Europaren zati txiki horretako monarkia absolutuarekin amaitzeko. Kasu horretan, Karlos IV.aren seme Fernando VII.aren –traidore deitzen zutena– monarkiarekin, bere zikoizke-ria guztia erakutsi baitzuen hark erbestetik itzuli zenean, ikusi dugun bezala.

Dagoen dokumentaziotik atera daitekeenez, litekeena da guztia 1817 inguruan hasi izana, Fernando VII.ak bere burua errege absolutu egin eta hiru urtera. Orduan hasi zen fruituak ematen ideia iraultzaileak hedatzeko 1794 eta 1813 artean –bi iraultza eta bi inbasio izan ziren tarte horretan– egindako lana, eta askatasun arbola lezoarren artean ongi sus-

⁹¹ MIRANDADE LAGE: "Frantsesezko argitalpenak Gipuzkoan iraultzaren garaian-Las publicaciones francesas en Gipuzkoa en tiempo de la revolución", in ZZEE: Gipuzkoa duela 200 urte-Hace 200 años en Gipuzkoa, 37. or. Karbonaroena bezalako ezkutuko elkarteei dagokienez, ikus ARTOLA: La España de Fernando VII, 629-632 eta 674-676 or. Badira kutsu erreakzionarioa duten beste hainbat ere. Adibidez, aingeru hiltzailearen kasua. Azken horri buruz, ikus ARTOLA: Antigo Régimen y revolución liberal, 256. or.

traituta zegoela erakutsi zuen. Hura izango zuen oinarri 1876 arte luzatuko zen iraultza politiko ekonomiko eta sozialak, gutxi gorabehera gaur egungo gizartea ekarriko zuenak. Horiek horrela, Lezo ere gizarte haren zati bihurtu zen pixkanaka, 1817az geroztik piztu ziren prozesu haien bitartez.

Orduan entzun ziren, Fernando VII.aren erregimen zapaltzailearen pean oraindik, Lezoren eta haren inguruko espazio politiko guztiaren –probintzia, monarkia eta abar– egoeraren aurkako lehen protestak; izan ere, botere absolutua zuen berriz ere erregeak, Bonapartearren aurkako gerran mira egin bazioten ere.

Nahigabea zen nagusi. “¡Vivan las cadenas!” oihukatua zuten herritar xeheak ere nahi-gabetuta zeuden. Hainbeste makurtu ziren, non Fernando VII.aren aitona ere –Karlos III.a– lotsatu egingo baitzen iraultza aurreko errege izateko prezio hori ordaindu beharraz. Esate baterako, herri bakoitzeko gazte indartsu eta politikoki salduenak erregearen gurdiko zaldiak askatu, eta beraiek bultzatu behar izaten zuten hura, errege berriz ere absolutua herritik igarotzen zenean.⁹²

Lezoren kasuan, gutxienez, erraz aurkituko ditugu halako adibideak, bilatuz gero. Erraz aurki daitezke 1820ko iraultza liberalak, ordura arte ezkutuan egondako haren aldekoek piztu zutenetik, bertan –baita Fernando VII.a errege absolutuaren menpe zeuden lurralde zabaletan ere– aldekoak izateko izandako arrazoiak azaltzen dituzten agiriak.

Izan ere, nekez aurkituko zen monarkia absolutua mantentzeko ilusiorik herritarren artean. Jose Ramon Oiarbidek, adibidez, gutun lazgarria bidali zien Lezoko agintariei 1817ko ekainaren 8an. Nicolas Ramon Alzateren eskutik idatzitako gutun hartan zioenez, ezin zuen Lezoko Unibertsitateari alokatutako Eskolazarra baserriaren errenta ordaindu.⁹³

Zergatik? Oso arrazoi ona zuen horretarako, antza denez: hasteko, handiegia zen errenta, Fernando VII.aren mendeko bazterretako pobrezia orokorra (“exaustez general”) ikusita. Industria eta merkataritza (“tragino”) guztia etenda zegoen. Gainera, kontsumo gaien prezioa ikaragarria zen eta diru gutxi zegoen; horren ondorioz, miseria gorria zen nagusi, maizterrak Nicolas Ramon Alzateren bidez zioenez. Lezoren kasuan, larriagoa zen egoera, hango arrantzaleen harrapaketak txikiak izan baitziren garai ilun haietan.⁹⁴

Mota guztietako iritziak egon daitezke, noski, eta, agian, agiri honen ikuspegia gehie-gizkoa izan daitekeela pentsa genezake edo pentsatu beharko genuke, hau historia libu-

⁹² Hainbat liberal ere makurtu ziren hori egitera, baina iraultzako buru nagusietakoren bat omentzeko, noski. Kasu honetan, Riego komandantea eta Quiroga. Ikus, kasu baterako zein besterako, hurrenez hurren, ARTOLA: *La España de Fernando VII*, 847. or. eta BUTRON PRIDA, Gonzalo: “La fiesta revolucionaria en el Cádiz constitucional”, en DONEZAR, Javier María-PÉREZ LEDESMA, Manuel (arg.): *Antiguo Régimen y revolución liberal. Homenaje a Miguel Artola*, III. alea, 440-441 or.

⁹³ LUA C 5 III 1, 3 (Karpeta 45), 1817ko ekainaren 8ko gutuna.

⁹⁴ LUA C 5 III 1, 3 (Karpeta 45), 1817ko ekainaren 8ko gutuna.

rua baita. Kontuan eduki behar da Nicolas Ramon Alzate, maizter gutxi gorabehera analfabetoaren gutuna idatzi zuena, Lezoko iraultzaile nagusietakoa izango dela gerora. Erreakzionarioen helburuetako bati zango da, lehen iraultza horrek, 1820tik 1823ra luzatuko denak, porrot egiten duenean, hemen aurreratuko ez ditugun hainbat arrazoi-rengatik.⁹⁵

Litekeena da, haren ideia ultraliberalek bultzatuta –horren antzeko zerbait nabari da gutun hori idazteko erabilitako estiloan–, egoera zena baina okerragoa zela sinetsarazi nahi izatea Fernando VII.ari leial zitzaizkion agintariei. Zalantzarik gabe, Jose Ramon Oiartide ere ados egon zitekeen asmo harekin, giro politiko nahasi hartan onuraren bat lortzekotan; adibidez, ordaindu beharreko errenta murriztea.

Hala eta guztiz ere, eta ardura guztia hartuta ere –ezinbestekoa da hori Historia idazteko orduan–, bilatzen jarraituz gero, laster aurkituko dugu bestelako agiririk, eta, Alzaterenak bezalako gehiegikeriarik gabe edota horiek eta guzti, horietatik ondoriozta dezakegunez –, errege absolutua kargutik kentzeko aukera eduki arte itxaron behar zutelako jasaten zuten Lezoko herritar askok errege absolutuaren erregimena.

Horixe izan liteke, antza denez, Lezoko Ardalakunza baserriko Ignazio Etxebesteren kasua, ez baitzuen hark inolako konpromiso politikorik.

Arreba Bernarda Etxebesterekin bizi zen, eta hark eman zien agintariei anaiaren bizilekuaren berri; anaiak bazuen ezaugarri fisiko berezi bat: haren ezker eskuineko hatz luzearen punta gainerako lau hatzetakoak baina askoz ere lodiagoa zen.⁹⁶

Absolutismoaren menpe zegoen Lezo hartako agintariek hura non zegoen jakin nahi zuten, horixe galdetu baitzien probintziako kapitainak; izan ere, Ignazio Beristigi izeneko batekin nahasi zuen hark, baina Lezoko errejidoreek jakinarazi ziotenez, han ez zen halakorik. Ez, behintzat, 1818. urteko biztanleen artean.⁹⁷

Haren arrebak zekienak erakusten duenez –Nicolas Ramon Alzate bezalako inolako bitartekariren beharrik gabe–, egoera nahiko zaila zen monarkia absolutistaren menpeko herritarrentzat eta, esan bezala, urte gutxitan iraultzak hartuko duen indarra eta izango duen arrakasta ulertzen laguntzen du horrek.

Bernarda Etxebestek gauza bakarra zekien: anaiak bizibidea bakarrik bilatzen zuela, eta ez zuela zorte handiegirik izan Bonapartetarren aurkako gerraren garaitik. Garai hartan hirurogeita sei buruko artaldea zuen. Horietako batzuk Ignaziorenak ziren, eta beste-

⁹⁵ Monarkiaren garai hartako egoera objektiboari dagokionez, ikus ARTOLA: *La España de Fernando VII*, 542-669 or., zehatz-mehatz aztertzen baita hori hor.

⁹⁶ LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1818ko maiatzaren 4ko orria.

⁹⁷ LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1818ko maiatzaren 4ko orria.

ak, berriz, beste hainbat jaberrenak. Guztiak Etxalarko larreetara eramaten zituen bazkatzera, eta, Bernardak gogoratzen duenez, handik hartu zituen Castaños jeneralaren iloba buru zuen armada askatzaileak 1814an, inbaditzaileek fronte guztietan atzera egin eta Bidasoaren iparraldera erretiratu zirenean, inolako kalte-ordainik pagatu gabe. Egoera hura gobernu absolutistaren hasieratik zetorren.⁹⁸

Anaia berriz saiatu zen aberasten, beste ardi multzo bat errentan hartu eta haren ordain, irabazien erdia bakarrik hartuz. Horretan ere ez zuen izan Fernando VII.aren agintaldi zoragarriaren menpe bizituta espero zitekeen arrakasta. Arrebak zioenez, behintzat, Ignazio lan bila irten zelako ez zegoen etxean haren bila zebiltzanei harrera egiteko.⁹⁹

Istorio honek, orduko gizarte maila apalen ahotik berresten du Fernando VII.aren erregimenak garai hartan zituen arazoak.

Garai ilunak ziren, zinez. Eta ez zen beharrezkoa Nikolas Ramon Alzate bezalako liberal amorratu baten maltzurkeriak maizter ez oso argi batek eskainitako aukera aprobezta zezan. Ignazio Etxebesteren istorioa oso esanguratsua zen, baina baita erantzun absolutistaren ustezko onuradunetako batek handik gutxira kontatutakoa ere. Erregimen absolutistako funtzionario hark ere gabezia betetako gizarte baten egoera irudikatu zuen, Fernando VII.ak, despota izateko gaitasuna bakarrik zuenak, ezin konpon zezakeena.

Garai hartan Lezoren jurisdikziopean zegoen Gaintxurizketa gainean izan zen bidelapurren erasoetako bat. Arropa nabarrekin jantzitako gizon bakar bat izan zen erasotzailea –jantzi horiek oso arruntak ziren baserritarren artean XVII. mendearen hasieratik XIX. mendearen erdira arte–. Zapi batek estaltzen zion aurpegia, eta lapurtu egin zion lekukolari, Simon Iriarte jaunari –Karlos III.aren ordena zuen hark, eta Irungo Postako zuzendari eta administrari ere bazen; beraz, absolutista–. Hainbat dobloi eta oihalezko poltsiko batean zeraman Italiako txanpon bat kendu zizkion. Karabina “muy luciente” batekin eta pistola batekin mehatxatu zuen. Gaztelania mordoiloz aritzen zen. Hitzik gabe geratu zenean, tiroka hasi zen. Bi egin zituen zehatz-mehatz, baina airera, gizona beldurrarazteko. Hainbat baserritar ohartaraztea besterik ez zuen lortu: Martin Olaizola eta une hartan Zapatazarren lanean ari ziren beste bi gazte, hain zuzen.¹⁰⁰

Horrelako lekukotzekin, sistema absolutistako goi funtzionarioei ere mesede egiten ez dietenekin, ez da harritzekoa Lezon eta beste hainbat tokitan erantzunik ez izatea 1820ko urtarilean Armada, 1789ko iraultzaren ondorioz piztutzako altxamendu koloniala menderatzera abiatutakoa, Andaluziako portuan errege absolutuaren aurka altxatu zenean.

⁹⁸ LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1818ko maiatzaren 4ko orria.

⁹⁹ LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1818ko maiatzaren 4ko orria.

¹⁰⁰ LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1817ko abuztuaren 4ko eta 7ko orriak. Napoleonen inbasioaren aurreko eta ondorengo bidelapurren fenomenoari dagokionez, lan honetako 60. oharrean adierazitako bibliografiara jo dut.

Garbi dago Espainiako Monarkiak arrakasta handiak erdietsi zituela borroka hartan. Eta sei urtean Frantziako Armada inperialaren aurka borrokatu ondoren nekeak jota egon arren erdietsi zuen arrakasta, baita aurrean britainiar aliatu izandakoak edukita ere. Itxura denez, orduan, 1820an, nahiago izan zuten Espainiako erregeak Ingalaterrako kolonia matxinoei emandako laguntza aintzat hartu, Monarkia hark berak Britainia Handiko erregeari Napoleonen aurkako gerran arazo larri batetik ateratzen lagundu ziola gogoratu baino. Izan ere, tropak, baliabideak eta base bat eskaini zizkion, bestela edukiko ez lituzkeenak. Amerikako garaipenak eta horien arazoak ongi ezagutzen zituzten Lezoko herritarrek, irakurri berri ditugun agiriak irudikatutako koadro orokorarekin kontrastean zeudenak. Horiek horrela, 1816. urtean, errejidoreek jakin zuten erregearen tropek Cartagena de Indias hartu zutela menpean, Hego Amerikarako atzetat zeukatena. Garaipen haren-gatik Jainkoari eskerrak emateko, elizan Te Deum-ak kantatzeko eskatzen zien errege despotak.¹⁰¹

Hala eta guztiz ere, garaipen haiek ez ziren nahikoak izan haien atzean zegoena ezkutatzeke. Amerikako gerran jarraitzeke bidalitako tropen komandante Rafael del Riego asturiarrak –hari zor zaio himno errepublikanoaren izena– Atlantikora eramango zuen ontzietan sartu aurretik jakin zuena bezain jasanezina zena.

Fernando VII.aren absolutismoaren aurkako altxamendua soldaduen aurrean justifikatzeko, ontzi erdi usteldu eta desinfektatu gabekoez, eta janari galduez mintzo da militar liberala bere idatzian. Iraultza nola hasi zen eta zergatik lortu zituen hainbeste jarraitzaile egun gutxian erakusten du horrek.¹⁰²

Cadizko San Fernando hirian Rafael del Riegok aipatzen duen “chispa eléctrica”, aber-tzaletasunaren indarrarekin Penintsula osoa zeharkatu zuenak, Lezon ere izan zuen isla.¹⁰³

Esku artean ditugun agirien arabera, isilpean gertatu zen hori. Martxoaren 31rako bazekiten erregeak 1812ko Konstituzioa zin egin zuela, eta handik aurrera Monarkia Konstituzioaren bidetik joango zela eta bide hori markatzen lehena bera izango zela esan zuela.¹⁰⁴

¹⁰¹ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1816ko apirilaren 1eko gutuna. Amerikako kolonien birkonkistari dagokio-nez, ikus HERNANDEZ SANCHEZ-BARBA, Mario: “La independencia de la América española (1810-1825)”, in ZZEE: *La España de Fernando VII*, II. alea, 151-248 or.

¹⁰² Kantsultatu DELRIEGO, Rafael: *La revolución de 1820, día a día. Cartas, escritos y discursos*, 36. or. Alberto Gil Novalés irakasleak egindako bilketa, Espainiako politikan funtsezkoa den une hau ulertzeko ezinbestekoa dena. Errusiako ontzien inguruko negozio kaskarrari dagokionez, ikus ARTOLA: *La España de Fernando VII*, 634-635 or. Erregearen politika absolutistaren ondorio zuzena zen; horrexegatik zuen beste gobernu bat –ganbera– ezkutuan, benetako gobernutik aparte eta, askotan, kasu honetan bezala, gobernuak ganberako kideen aurrean hobeto edo okerrago defendatzen zituen interesen aurka aritzen zena.

Ikus, halaber, VARO MONTILLA, Francisco: “El mariscal de campo Sarsfield y la represión del pronunciamiento del Palmar”. Lan honetan, Riegoren garaipenaren aurretik zegoen giroa islatzen da, 1819ko ahalegin ustelaren bitartez.

¹⁰³ DELRIEGO: *La revolución de 1820, día a día*, 82. or.



Lezo XIX. mendean
Iturria: Kutxa Ondarea

Urte hartako maiatzaren 4an, hura egia zela erakusten zuten udal agiriekin, Fernando VII.aren ahotik irten zen arren; alegia, ez zela zurrumurru hutsa. Aldaketak benetakoak ziren. Lezon, udalbatza berria hautatu zuten. Egia da hitza eta botoa zuten bizilagunak Espiritu Santuaren mezara –Antzinako Erregimenean hain ohikoa– joan zirela aurretik. Garai hartan ohikoa zen elizkizun hura, arazo larrietarako laguntza eskatzeko; gerra kontseilurako, adibidez. Ezin dugu ahaztu, ezta ere, apaizak izaten zirela hautaketa haietan; arrazoiren bategatik, 1812ko liberalismoak ez zion horri uko egin nahi, nahiz eta 1789an Frantzian hasitako iraultza sakona ekarri.¹⁰⁵

¹⁰⁴ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1820ko martxoaren 31ko agiria.

¹⁰⁵ LUA A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1820ko maiatzaren 4ko agiria.

Hala eta guztiz ere, hautaketa hura Gorteek 1812an onartutako Erresumako Konstituzioaren 3. tituluko 3. kapituluaren arabera egin behar zuten. Guztiz berria zen hura, eta ordura arte Lezon apenas ikusi gabeko agertoki politikoa erakusten du. 1820ko iraultzak ekarritako aldaketen isla dira, halaber, hautesleak ugalduta izana eta, batez ere, udalbatza izen berriak ikustea. Horixe da, hain zuzen, Joan Ignazio Aiestaran errejidorearen kasua, nahiz eta ordura arte, haren familia goi mailako politika hartatik kanpo egon.¹⁰⁶

Baina izenek ez ezik, hizkuntza politikoak erakutsiko du iraultza liberala nagusitu dela Lezon. Agiriek erakusten dutenez, erabateko aldaketa izan zen gobernatzeko moduan, 1794tik ikusten ez zena, Frantziako Iraultzako soldaduek beren egutegi eta aldarrikapenekin Unibertsitatea hartu zutenetik.

Hauteskunderen aurreko 1820ko apirilaren 30eko bileran ikusiko dugu aldaketa. “Herritarrez” mintzo dira. Hau da, iraultzaileek 1789tik aurrera erabilitako lexiko darabilte. “Herritar” gisa erabakiko zuten udalbatza berria 1812ko Konstituzioaren arabera hautatu-zutela aurki.¹⁰⁷

Denboran aurrera egina hala, ohikoa bihurtuko da jokaera hori; printzipio iraultzaileak diren hitz horiek arruntak bilakatuko dira Lezoko udaletxean. Horiek horrela, 1822ko otsailaren 3ko batzarreko agiriak dio herritarren bileraren helburua dela “tratar y resolver los asuntos tocantes al servicio de la Nacion y bien de esta Republica”.

Nazioa, Frantziako iraultzatik ekarritako termino politikoa hori ere; bai, behintzat, Lezoko agiriaren testuinguruan.¹⁰⁸

Handik aurrera guztia aldatuko da, ez hizkera bakarrik. Hasteko, Hondarribiaren menpetik askatuko da Lezo. Agiriek erakusten dutenez, ez dago jada herri horren menpe. Ezta ordena zibil berria babestu behar duen indar militarren antolamendua bezalako gai garrantzitsuetan ere.

Arlo ekonomikoan ere aldaketak erabatekoak izango dira. Horiek horrela, Garai hartako Lezoko industria nagusia, arrantza, merkatu librea zabalduko da. Harrapaketak ongi egoztez eta osasunarentzat arriskutsu ez izatez bakarrik arduratu beharko dute handik

¹⁰⁶ LUA A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1820ko maiatzaren 4ko agiria. Erraz egiazta daiteke hori, udal agiriak begiratu gero; izan ere, 1607. urtetik Lezon izandako errejidoreen eta bestelako enbriak biltzen dituzte horiek, eta abizen hori ez da ageri udaletxeko lehen bilera iraultzaile hartaraino. Ikus LUA A 1 1, 1 (Karpeta 1) eta LUA A 1 1, 2 (Karpeta 1).

Iraultza liberalak Gipuzkoan izan zuen garaipenari buruzko xehetasunak jakiteko, ikus LLANOS ARAMBURU, Felix: *El Trienio Liberal en Guipúzcoa (1820-1823): antecedentes de las guerras Carlistas en el País Vasco*.

¹⁰⁷ LUA A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1820ko apirilaren 30eko agiria.

¹⁰⁸ LUA A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1820ko apirilaren 30eko agiria.

aurrera Lezoko arrantzaleek. 1820ko uztailaren 12an jakinarazi zituzten aldaketa horiek guztiak, gremioen arteko antzinako mugekin hausten zutenak.¹⁰⁹

Iraultza hark aldekoak aurkitu zituen, noski, Lezon. 1820ko neguan hasitako iraultza hura babesteko modua –armak erabiliz– eztabaidatzeko egindako bileretako agirietan, askatasun berri haiek mantentzeko odola emateko prest zeuden lezoar ugariren izenak agertzen dira. Benetan beharrezkoa zen hura, iraultza hasieratik jarri baitzuten zalantzan errege absolutuaren aldekoak.

Lezon ere borroka honetan sartuta ibili zen eta iraultza liberalaren aldeko jarraitzaile ugari eman zituen.

Borroka isil hari buruzko lehen berriak –azkenean Fernando VII.ak, tirania inolako mugarik gabe berreskuratzeko gogoz zegoenak, izango du berriz ere botere osoa–, 1821eko apirilkoak dira. Beraz, erregimen konstituzionala onartu eta urtebete geroago-koak.

Buruzagi politikoak –errejidoreen irudia ordezkatzen zuen; hura zen erregeak Gipuzkoan zuen ordezkarria– erabaki zuen Oiartzungo errejidoreek igorritako gutuna udal-letxe guztietara bidaltzea. Tropa liberalek Fernando VII.a errege absolutu egitearen alde zeuden taldeak zapaltzeko egindako ahaleginak txalotzen zituzten haiek gutun horretan.

Aguraindik (Araba) heldutako matxino taldeak ziren horiek –halaxe deituko diete garai hartan, 1939ko II. Errepublikan galdu arte–, eta Oñatitik igaro ziren Bizkaira, Otxandiora hain zuzen.¹¹⁰

Borroka latza izan zen haiekin, gutuna idatzi zuenak xehetasun askorekin kontatzen duena; azkenean talde absolutistak galdu zuen, eta kide haietako asko harrapatu zituzten.¹¹¹

Tamalez –askatasunaren aldekoentzat, batik bat–, agintari iraultzaileen aurkako borroka luzearen atariko baina ez zen hura. Handik gutxira, buruzagi politikoak, Vilafuertes kondeak –iraultzaren alde ez bazegoen ere, 1812ko Konstituzioaren eta horrek ordezkatzen zuen liberalismoaren alde zegoen– beste gutun batzuk bidaliko ditu; haietan, baina, talde absolutistek frontea Gipuzkoarantz mugiarazi dutela ikusten da. Halaxe gertatuko da urtebete geroago, 1822ko maiatzaren amaieran.

¹⁰⁹ LUA E 6 1, 4 (Karpeta 82), 1820ko uztailaren 12ko agiria. Interesgarria da egoera hau beste itsas herrieta-koekin alderatzea. Zarauzkoarekin, adibidez. Ikus ARAGON RUANO-ALBERDI LONBIDE, Xavier: *Entre Allepunta y Mollarri. Historia de un pueblo marítimo*, 28-29 or.

¹¹⁰ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1821eko apirilaren 26ko gutuna. Monarkia konstituzionala ezarri duen 1820ko iraultzaren aurka altxatzen hasten diren taldeei dagokienez, ikus ARTOLA: *La España de Fernando VII*, 693-694 or.

¹¹¹ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1821eko apirilaren 26ko gutuna.

Gutun horretan, zorionak ematen zizkien; izan ere, Lezoko boluntarioak Aiako mendietara igaro zirela talde absolutisten aurka borrokatzera esan zion Oiartzungo alkateak.¹¹²

Bi hilabete geroago, Oiartzunera igarotzeko eskatuko die buruzagi politikoak 1812ko iraultzan sinesten duten horiei guztiei; talde absolutisten kokalekuak izan zitezkeenak auri zitzaten eta horien eraso baten aurrean laguntza eskaini zezaten.¹¹³

Aukera hura ez zen oso zaila. Ordura arte, Euskal Herriko mendietan zebiltzan erreakzionario gutxi batzuen mehatxua bakarrik izan zena gero eta arrisku handiagoa bihurtuko da pixkanaka. Eta ez Oiartzunentzat bakarrik; Lezo ere kateak eramatea eta besteen lepoan jartzea atsegin duten matxino talde horien arriskupean egongo da handik gutxira.

1822ko uztailaren 30eko Lezoko udalbatzaren batzarrean argi eta garbi azaldu zitzairen, euskaraz eta gaztelaniaz, bilera hartara inguratu ziren guztiei. Berriz ere, militar eta paramilitar –izen hori eman diezaiokegu, lasai asko, 1820ko iraultzaren arrakastaren ondoren agintari berriek antolatutako Milizia Nazionalari– guztiak mobiliza zitezten nahi zuen buruzagi politikoak, matxino oro akabatzen lagun zezaten. Horixe zen hark eta Foru Diputazioa ordezkatu zuen Diputazio Probintzialak hartu zuten erabakia.¹¹⁴

Une hartan ari zen sustraitzen eta fruituak ematen, halaber, 1794an Lezon inbasore gisa sartu ziren Konbentzioko soldaduek beren erara aldatu zuten Askatasunaren arbola.

Lezoko alkateak oso argi zuen bere betebeharra; erregimen liberala kentzeko ahaleginetan urteak zeramatzatenak akabatzeko, buruzagi politikoari eta Diputazioari ahalik eta gehien laguntzea eskatzen zaio. Horrenbestez, errege absolutuaren aldekoen aurka borrokatzeko, bakoitzak zituen armen inbentarioa egiteko eskatuko die udaletxera hurbildutakoei.¹¹⁵

Han zeuden gainerakoek ere oso garbi zuten hura. Erantzuna benetan beroa izan zen. Askok ziren, bai, iraultza liberalerako armak prest zituzten lezoarrak, 1820tik Gipuzkoako Milizia Nazionalarekin bat egin zuten lezoar urriekin batera.

Lezoarrei laguntza espiritualak emateaz arduratzen zen apaizetako bat izan zen bere arma kopuru txikiaren berri ematen lehena: Jose Ignazio Etxegarai, parrokiako bikarioa. Bi eskopeta zituen hark. Haren ondoren Jose Rafael Pikandia presbiteroaren txanda izan zen. Aurrekoak ez bezala, eskopeta bakarra zuen hark erlijioaren fanatikoen aliantza haren aurka egiteko; ikusten denez, hark eta Lezoko beste apaizaren uestez ez zen hura beraiek defendatu behar zutena, nahiz eta beraiek ere erlijiosoak izan.¹¹⁶

¹¹² LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1822ko maiatzaren 29ko gutuna.

¹¹³ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1822ko maiatzaren 29ko gutuna.

¹¹⁴ LUA A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1822ko abuztuaren 8ko agiria.

¹¹⁵ LUA A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1822ko abuztuaren 8ko agiria.

¹¹⁶ LUA A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1822ko abuztuaren 8ko agiria.

Jarraian, beste hainbat auzok eman zuten buruzagi politikoaren eta Diputazioaren agintean eta Askatasunaren banderapean borrokatzeko zituzten armen berri. Francisco Olarrak fusil bat zuen; Calixto Lizarazuk eskopeta bat; Nicolas Ramon Alzatek esan zuen –ikusit dugun bezala, 1817an Fernando VII.a aginte absolutuaren menpeko egoeraren inguruko kezak aurkezten lagundu zuen– Milizia Nazionaleko boluntario zela eta bi fusil zituela. Bata, milizia horretan 1812ko Konstituzioa babesteko erabiltzen zuena –Askatasunaren eta Heriotzaren artean hautatuz, haietako batzuek uniformean josten zituzten zintek zioten bezala–. Bestea, berriz, bestelako erabileretarako zuena; eskopeta bat ere ba omen zuen.¹¹⁷

Haren ondoren Lezoko beste apaizetako baten txanda zen, Jose Ignacio Arrieta presbiteroarena; eskopeta bat eta pistola bat zituen. Martin Jose Arañaburu zen hurrengoa; karabina bat omen zuen hark. Santiago Burutaran fusil baten jabe zen; Juan Ignacio Aiestaranek ere fusil bat zuen iraultzaren zerbitzura jartzeko. Manuel Sagarzazuk ere fusila zuen eta Jose Ignacio Lekuonak ere bai, liberalismoaren zerbitzura jartzeko.¹¹⁸

Pedro Jose Mendiak bezala; Jose Zapiainek eta Tomas Sorondok kanoia ebakita zuten. Hala eta guztiz ere, Joseph Ramon Zapiainek ebaki gabe zuen fusila, beste bi lezoarrek ez bezala. Eta Jose Luis Agirrek, Antonio Trekuk, Lorenzo Iraolak eta Martin Antonio Arregik bezala, “zahartuta” zuela zioen.¹¹⁹

Alkate konstituzionala, ordea, ez zegoen pozik. Iraultzaren alde borrokatzeko prest zeuden horrenbeste auzo eduki arren, armak hartzeko adinean zeuden Lezoko herritar guztiek armarik ez zutela ikusten zuen. Gainera, munizioa ere eskasa zen. Azkenean, arazoa konpontzeko bi gauza horiek Diputazioari eskatzea erabaki zuen.¹²⁰

Bilera hartan ikusiko da, argi eta garbi, Lezok eta lezoarrak iraultza liberalen garaian sartu zirela –iraultza defendatzeko beren armen berri eman dutenak bezala, ideal horren alde daudela ikusten da–, eta gizartean zatiketa ikusten hasten direla; arrunta zen hori 1789ko uztailaren 14ko iraultzaren ondorioak zituzten herrietan.

Beste hitz batzuekin esanda: Askatasunaren eta Konstituzioaren alde zeudenak ez ezik, arrazoi bategatik edo besteagatik absolutismo defendatzen zuten herritarrek zeuden Lezon. Hau da, 1789ko uztailaren 13ra itzuli nahi zutenak.

¹¹⁷ LUA A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1822ko abuztuaren 8ko agiria. Bere horretan utzi dut agirian agertzen den “Arañaburu” grafia, baina litekeena da Aranaburu abizena transkribatzerakoan egindako akatsa izatea. Milizia Nazionalari dagokionez, ikus ARTOLA: *La España de Fernando VII*, 674-726 or. Talde horren azterketa zehatzagoa, Madrilén izan zuen itxura, zehatz-mehatz, in PEREZ GARZON, Juan Sisinio: *Milicia Nacional y revolución burguesa. El prototipo madrileño* eta Gipuzkoako kasu bereziari dagokionez, LLANOS ARAMBURU: *El Trienio Liberal en Guipúzcoa*, 158-170 or.

¹¹⁸ LUA A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1822ko abuztuaren 8ko agiria.

¹¹⁹ LUA A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1822ko abuztuaren 8ko agiria.

¹²⁰ LUA A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1822ko abuztuaren 8ko agiria.



Juan Borboia eta emazte Margarita, 1860. urtearen inguruan
Iturria: Fototeka Kutxa

Horiek horrela, absolutisten aurrean auzoak ongi armatuta egoteko neurri zehatzak hartu eta gero, matxinoek Lezo har ez zezaten arduratuko ziren “konfiantzazko” taldeak osatzearen alde egin zuen alkateak. Argi eta garbi erakusten du horrek “konfiantzazko” bizilagun haien ondoan inolako konfiantzarik merezi ez zutenak ere bazirela. Batez ere, Lezoko muga haietan iraultza eta Monarkia Konstituzionala defendatzeari zegokionez.¹²¹

Bilera hartan horien izenik eman ez bazen ere, laster izango zen haien berri. Ikus daitekeenez, haiek, Monarkia Konstituzional hartako beste asko bezala, mozorroa kendu eta Monarkia Absolutuaren itzulera babesteko une egokiaren zain zeuden. Errusiako tsarrarena bezalako zen. Esan behar da, bide batez, tsarrak negozio bikaina egin zuela Fernando VII. arekin, hari, estatuaren kontura, Rafael Riegoren eta hark 1820an bidalitako soldaduen

pazientziarekin amaitu zuten ontzi erdi ustel eta zikin haiek salduz. Handik gutxira itzuliko zen berriz ere. Fernando VII.ak eta haren izaera zikoitzak –aukerarik txikiena izan zuenean erakutsi zuen bere izaera gaiztoa– Gobernu Liberalek emandako konfiantza erabili zuen Europako beste errege absolutu batekin –Karlos X.a, Frantziako jaun eta jabea– azpilanean aritzeko; halaxe izan zen Fernando ere 1820ko iraultza arte Espainian eta horren Amerikako kolonietan.

Negoiazioak azkarrak eta emankorrak izan ziren. Riegoren ereduak bere menpeko lurretan jarraipena izatearen beldur zen Karlos X.a, bere agintea kolokan jartzearena, ero-

¹²¹ LUA A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1822ko abuztuaren 8ko agiria.

so baitzegoen despota hura tronuan. Beldur hura ez zen funtsik gabea; Europako bigarren mailako hainbat monarkiak ere iraultzak pairatu zituzten, Espainiako liberalenak bezalako helburuak zituztenen aldetik. Berak ere konplota desegin behar izan zuen Armadaren barnean, eta hainbat sarjentu urkatu behar izan zituen Arroxelan, 1820ko neguan Cabezas de San Juanen lehertutakoa bezalako plan batean nahastuta egoteagatik. Beraz, 100.000 gizonez osatutako armada eskaini zion bere lehengusuari. Hala, Seo de Urgedik –erregeordealdi absolutista antolatuko zuten han handik gutxira–, Kataluniatik eta Bidasoatik barrena sartuta, iraultza liberalari irabaziko zioten; bestela, ongi finkatuta geratuko zatekeen Fernando VII.aren mendeko lurretan, Cadiztik Lezorainokoetan.¹²²

Angulemako dukearekin –armada erreakzionario haren burua– zihozten erregimen-tuen erregistroen arabera, zehatz-mehatz jakin dezakegu, ia, Lezora noiz heldu ziren.

Halaxe gertatzen da, adibidez, kanpaina hartan, Estatu Nagusiko kapitain Mesonanen kargu zegoenarekin, Burke –“Burke” gisa agertzen da hori Frantziako agiritan– teniente jeneralaren lehen laguntzailearekin.

Ofizial horrek idatzi zituen oroitzapen horiek, Coruñaren setioan bere zaldiak eragindako zaurietatik osatzen ari zela. Izan ere, Coruñan izango da iparraldeko liberalen azken aurre egitea, Armada ikaragarri harengandik ihesi baitzihoazen. Hain zen handia Armada, non horren azken unitateak lehenenak igaro eta hogeai egunera heltzen baitziren Bidasoara.¹²³

Kapitainak kontatzen zuenez, Castex bizkondearen dragoiak izan ezik, apirilaren 6an irten ziren denak Baionatik, Bidasoarantz abiatzeko. Urruñako gaztelu batean koartelertu ondoren –antza denez, Urtubia familiarena izan daiteke– apirilaren 6tik 7rako gaua zubi bat eraikitzen eman zuten. Hilaren 7ko goizean gurutzatu zuten hori, inolako erresistentziarik aurkitu gabe.¹²⁴

Halaxe jarraituko dute Lezo parera iritsi arte. Pasaian, Donostiako goarnizioak erantzun egingo dio San Luisen 100.000 semeen armadaren lehen taldearen erasoari. Aurrera jarraituko dute ondoren, eta Angulemako dukeari benetan erresistentzia gogorra egingo dion lehen lekuan bakarrik geratuko da: Donostian.¹²⁵

¹²² Frantziatik heldutako Angulemako dukearen armadaren inbasioarekin amaituko den absolutisten erantzunari dagokionez, ikus ARTOLA: *La España de Fernando VII*, 804-841or. Gipuzkoako gertakarien nondik norakoei buruz jakiteko –Monarkiaren lurralde hori izango da lehena armada erreakzionarioaren eraginak jasotzen–, ikus LLANOS ARAMBURU: *El Trienio Liberal en Guipúzcoa*, 447-486 or.

¹²³ Kanpaina honi buruzko Mesonan kapitainaren oroitzapenei dagokienez, kontsultatu Service Historique de l'Armée de Terre (SHAT) 1 M 805 (1). Unitateak Gipuzkoara –armada zapaltzailearen atzealdea– bi aste geroago heldu izanari buruz, kontsultatu SHAT 805 (2). Chastenay koronelaren agintepean dagoen lehen dragoi dibisioaren ibilbideak dio Bidasoara apirilaren 22an iritsi zirela. Egun bat pasatxo behar izan dute Hernani jotzeko. Hantxe zuten kuartel nagusia. Atzean utzi dute jada Lezo, erreakzioaren esku, noski.

¹²⁴ SHAT 1 M 805 (2).

¹²⁵ SHAT 1 M 805 (2). Donostiaren aurkako setioari dagokionez, ikus LLANOS ARAMBURU: *El Trienio Liberal en Guipúzcoa*, 504 or.

Ordurako, atzean geratua zen Lezo, eta Fernando VII.aren absolutismoaren menpe zegoen berriz ere. Laster nabaritu zen lehen iraultza autoktono horren porrota. Berehala kendu zituzten liberalak Udaleko karguetatik; hala ere, Donostiara joanak ziren horietako gehienak, Milizia Nazionaren erresistentziari eta gobernu konstituzionalaren aldeko soldaduei laguntzera, Angulemako dukearen ezpataren babesean absolutistek aurrera egin ez zezaten saiatzeko ari baitziren horiek. Berriz ere Lezora Antzinako Erregimena itzuli zela adierazten duen lehen seinale argia udal agirien liburuan agertzen da. 1823ko apirilaren 19koa Estatuaren zigilurik gabeko orri batean idatzi zuten; horixe zen, hain zuzen, 1820ko iraultzak beste hainbat pribilegiorekin batera ezabatutakoetako Gipuzkoaren pribilegioetako bat. Izan ere, liberalen iritziz Antzinako Erregimenaren usaina zerion horri. Horiek horrela, 1808 baino lehenagoko egoerara itzuli zen guztia. Berriz ere Hondarribiaren erabakien menpe geratzea esan nahi zuen horrek; beraz, litekeena da kontrairaultza babes-tu zuten lezoar asko aldaketaz damutu izana.¹²⁶

Boterean daudenak ere aldatu egingo dira, absolutismoaren garaipena erakusten duten seinale horiek guztiak biltzen dituzten orriak bezala. Juan Manuel Agirre hautatuko dute Nicolas Ramon Alzateren ordezkotako. Azken hori alde eginda zegoen, iraultzarekin amaiera arte jarraitzeko asmoz, segur aski.¹²⁷

Juan Manuel Agirre ez zegoen oso pozik eman zitoten karguarekin. Horrela jokatzeko izandako arrazoiak ez badakizkigu ere, postu hartarako gai ez zela-eta, dimisioa emango zuela esana zuen. Itxura guztien arabera, bete egin zuen esandakoa. Izan ere, hurrengo batzarrean, 1827 arte, gutxienez, Monarkia osoan absolutismoaren erantzuna bermatuko duen boluntario taldea sortzen denean, Diego Ignacio Etxegarai Lezoko kapitain kaboak, Jose Joaquin Salaberria errejidoreak, eta Rafael Alzelai eta Jose Zapien diputatuek sinatuko dute, eta horiek egongo dira agintean –Hondarribiaren menpe geratu ondoren benetako botereaz hitz egiterik baldin badago–. Alkate kargua iraganeko kontua da, noski, zapuztutako iraultzarena. Juan Manuel Agirrek izan ezik, horiek erabakiko dute boluntario talde hori sortzea; indarraren bidez, han guztia Monarkiaren gainerako lekuetan bezala egon zedin zaindu behar zuten horiek, 1808an eta 1820an ezer berezirik gertatu ez balitz bezala.¹²⁸

Handik aurrera, Lezo bete-betean sartuko da liberalismoaren zeinahi arrasto desagiteko prozesuan. Artxiboko fondoek oso argi islatzen dute hori.

Karbonaroen, franc-masoiaren, komuneroen eta iraultzaren eta askatasunaren alde borrokatu diren liberalen amaiera etorriko da, porrot egingo dute berriz ere; beste hainbatetan ere egin beharko dute, Monarkia Absolutistak Europatik ezabatuak izan arte.

¹²⁶ LUA A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1823ko apirilaren 19ko agiria.

¹²⁷ A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1823ko apirilaren 19ko agiria.

¹²⁸ A 1 1, 5 (Karpeta 1), 1823ko apirilaren 19ko eta uztailaren 13ko agiriak.

Lezoko agintariak gutunak jasotzen hasiko dira laster. Horietan, iraultza liberalaren usaina duen oro akabatzeko agintzen zaie.

1824ko abuztuaren 5ean, Angulemako dukearen armadaren inbasiotik urtebetera, erregearen zedula baten kopia jasoko dute. Bertan, barruti hartan franc-masoi, komuneroen eta halakoen isileko elkarteak debekatuta daudela jakinarazten diete, Fernando VII.aren mende geratutako guztietan bezala.¹²⁹

Horrelako agindu ugari jasoko dituzte hurrengo urteetan.

Horrela, isileko elkarte horien aurkako agindu hori emango diete berriz ere 1826an; izan ere, 1820ko iraultza ekarri izana eta, aukera edukiz gero, iraultza hura berriz ere indartzeko asmoa edukitzea leporatzen diete horiei. Agintariak gogorarazten zieten, 1825eko uztailaren 23tik irailaren 22ra agintarien esku zeuden elkarte horiei buruzko paperak biltzeko agindua eman zuen erregeak. Masoi, komunero, karbonaro eta "halakoen" elkarteen aurkako beste neurri bat zen, baita "abertzale" izeneko bileren eta elkarte horiekin loturaren bat zuten "liburuxka edo ekoizpenen" kontrakoa. Orduan bezala, orain ere gogorarazten zieten, interesgarria litzateke udaletxe konstituzionalako agiriak eta Milizia Nazionaleko, Batailoi Sakratuetako eta "iraultza babestea xede zuten bestelako taldeetako" kide izandakoen zerrenda bidaltzea. Konstituzionala izan zen Lezoko Udala ere 1820ko iraultzari esker. Garbiketa prozesua zen hori; izan ere, erregearen iritziz ez zen hark nahi bezala bete. Horregatik, zera gogorazi behar zitzaizkien agintariei –baita Lezokoei ere–: gehiago arduratzeko paper haiek guztiak biltzeaz, lehen zapalkuntza hartatik ihes egitea lortu zuten 1820ko iraultzaren eragileak zigortzeko. Aginduak bi hilabeteke epea ematen zien Fernando VII.aren mendeku nahia lehenbailehen betetzeko.¹³⁰

1827an, erregimen absolutista erabat finkatuta zegoela –atzerriko armada baten baionetan menpe dagoen gobernu egon daitekeen bezala–, iraultza liberalaren edozein arrasto salatuz, geldiaraziz eta zapalduz, erregimen hura mantentzera behartuta egongo da Lezo. Horiek horrela, portu edo mugetatik hurbil zeuden Monarkiaren gainerako herriei bezala, beren jurisdikzioa "Ocio de los españoles emigrados" izeneko liburuaren sarbide izan ez dadin zaintzeko agindu zieten Lezoko errejidoreei.¹³¹

Horrelako beste hainbat agindu helduko dira ondoren. Hori jaso eta denbora gutxira, adibidez, zaintza areagotzeko eskatuko diete, Monarkia Absolutistaren zerrenda beltzetan daudenak beren lurraldean ibil ez daitezen.

Hala, 1827ko apirilaren 6an, iraultzarekin lotura zuten hainbat lagun atxilotzeko agindu zieten Diputazio Absolutistako agintariak; zehazki, Errenteriako barrutiko ahaldun nagu-

¹²⁹ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1824ko abuztuaren 5eko gutunak. Fernando VII.ak masoneriari eta horren kideko elkartei buruz zuen obsesioari dagokionez, ikus MORALES RUIZ, Juan José: "Fernando VII y la masonería española".

¹³⁰ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1826ko martxoaren 3ko gutunak.

¹³¹ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1827ko martxoaren 30eko gutunak.



Gipuzkoako ekialdea 1816an.

España. Ministerio de Defensa. Archivo Cartográfico y de Estudios Geográficos del Centro Geográfico del Ejército. Cartoteca Histórica: F 2 3 267. Jose Brito sarjentuak egina.

Explicacion Cosmografica de las cuestas mas notables

En esta cumbre se ve una gran cantidad de
rocas de diferentes especies, y en algunas
de ellas se ven algunas plantas que son
muy raras, y en algunas de ellas se ven
algunos animales que son muy raros.
En algunas de ellas se ven algunas
plantas que son muy raras, y en algunas
de ellas se ven algunos animales que son
muy raros.

En esta cumbre se ve una gran cantidad de
rocas de diferentes especies, y en algunas
de ellas se ven algunas plantas que son
muy raras, y en algunas de ellas se ven
algunos animales que son muy raros.
En algunas de ellas se ven algunas
plantas que son muy raras, y en algunas
de ellas se ven algunos animales que son
muy raros.

En esta cumbre se ve una gran cantidad de
rocas de diferentes especies, y en algunas
de ellas se ven algunas plantas que son
muy raras, y en algunas de ellas se ven
algunos animales que son muy raros.
En algunas de ellas se ven algunas
plantas que son muy raras, y en algunas
de ellas se ven algunos animales que son
muy raros.

Plata y el 2.º de 1780



siak, polizia ordezkarri lanak egiten dituenak, eta probintziako ahalduen nagusiak, Peñafloresta kondeak. Horixe zen, esaterako, Francisco Placencia brigadierraren eta Rafael del Riego jeneralaren laguntzaile izandako Manuel Roblesen kasua. Altuera ertaina zuen azken horrek; argala zen, dotorea, eta “buenas patillas” zituen. Garai hartako moda erromantikoa jarraitzen zuen, eta kapa eta ilezko txapela janzten zituen gaez, eta “fraque (frac) negro, ó color de chocolate y sombrero de copa alta”, berriz, egunez. Horixe zen, halaber, iraultza garaian Santa Katalina gazteluko burua izandako Epifanio Mancharen kasua, eta baita garai hartan tokikoen batailoi baten komandante izandako Jose Eletxege morena, Miguel Benturarena edo Juan Calperena ere. Preso zeuden horiek guztiak, preso komunekin batera. Halaxe zegoen, baita ere, Juan Maria Barcarano izeneko Ermuko grabatzaile bat; 23 urte zituen, eta txikia zen. Ile marroia, begi marroiak eta azal zuria zituen, eta dirua faltsutu erabili izana leporatzen zioten. Astigarragako Jose Ramon Kereizaeta zen beste atxilotuetako bat; Santoñako lehen lerroko erregimentutik desertatu zuen. Hauxe zen hura ezagutu ahal izateko zekiten gauza bakarra: uniformeaz jantzita egon zitekeela oraindik.¹³²

Pertsona susmagarrien zerrendak etengabe agertu ziren Lezoko udal bulegoetan, noski. Horrelako berriak jaso eta handik gutxira, 1827. urtean bertan, beren menpeko lurra zaintzeko agindu zieten berriz ere Lezoko errejidoreei, Gibraltarren ezkatututako Aniceto Albano han zebilen jakiteko. Hala, “iraultzaile berria” zela zioen orriak; “mui reservado” omen zen, Monarkiako agintarien arabera.¹³³

Monarkia Absolutuak iraultza liberalarekiko zuen obsesioa –Lezoko herria eta bertako agintariak, 1820 eta 1823 artean gertatutako aldaketak ahaztuta zituztenak, iraultza horretan nahasi nahi zituen– areagotu egin zen, denborak aurrera egin ahala, Monarkia horren amaiera hurbiltzen ari zen bitartean.

Horiek horrela, 1830ean, uztailean Frantziako iraultza lehertu aurretik, Fernando VII.ari haren oinarri nagusietakoa kenduko ziona, honakoa eskatuko diete Lezoko agintariei: Londresen “El representane del pueblo” izenarekin argitaratzen zuten Frantziako egunkari “erdeinagarriaren” alerik sartzen ez uzteko beren lurraldean. Argitalpen horrek artikulu iraultzaileak zabaltzen zituen eta, horrekin erakusten duenez, herrialde guztietako demokratak –horixe da agindua idatzi zuenak iraina balitz bezala erabili zuen hitza– “están confabulados y de acuerdo entre sí” errege-erregina absolutuen kausari erasotzeko.¹³⁴

Zaintza hori ez da erregimenaren amaieran ere arinduko; alegia, erregea hiltzeko zorian dagoenean eta, une argi batean, bere oinordekoa alaba izatea erabakitzen duenean. Izan ere, horrek zuen erregina konstituzional izateko aukerarik handiena. Horren anaia Karlos,

¹³² LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1827ko apirilaren 15eko gutunak.

¹³³ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1827ko uztailearen 23ko gutunak. Sorgin ehiza egoera honi dagokionez, ikus GILNOVALES, Alberto: “España 1814-1834”, in MANIQUIS, Robert M.-MARTÍ, Oscar R.-PÉREZ Joseph: *La revolución francesa y el mundo ibérico*, 161-205 or.

¹³⁴ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1830eko maiatzaren 17ko gutunak.

aldiz, monarkia guztiz absolutuarekin jarraitzeko zen egokia. Gauzak horrela, zera jakin-arazi zieten 1832ko maiatzean: Bordelen lan egiten zuen konfiantzazko pertsona batek –espioi batek, alegia– Frantziako hiri horretan Mina jeneralarekin –iraultza liberalaren babesle nagusietakoa– biltzera joandako pertsona baten berri jakin zuela. Beraz, iraultzaileek berriz ere boterea lor ez zezaten, barruti hartako herriak ongi zaintzeko eskatzen zion ahaldun nagusiak Lezori. Paradoxikoa bada ere, Fernando VII.aren aginduz lortuko zuten haiek botere hori, hilabete batzuk geroago.¹³⁵

Ez gaitu ezerk harritu behar, Fernando VII.ak guztia bere emaztearen esku –ez anaiarenean, monarkia absolutuaren jarraipenaren bermatzailearenean– uztea erabakitzeak ez bada. Izan ere, hauxe ikusiko dugu estatu absolutistak iraultzaileen lorpen guztiak desegiteko ahalegin horretan etenik ez duela erakusten duten orri hauek arretaz begiratzen baditugu: ahalegin guztiak eginda ere, Fernando VII.ak ezin izan zuela sustraietatik atera 1823tik ongi finkatuta zegoen arbola, askatasunarena. Litekeena da helburu hori lortzeko herrialde osoa suntsitu ahal izatea. Ikusten denez, ez hura eta ez karguetan zeuden lekaio zikoitz asko ere, ez zeuden horretara heltzeko prest.

Jose Mujikak Gipuzkoako liberalei buruz egindako lan bikainean adierazi zuen bezala, adibide ona zen probintzia hori erreakzionarioek behin baino gehiagotan –hainbat arrazoiengatik: adiskidetasuna, familiarteko lotura eta abar– liberalei Monarkia Absolutuaren hamar urteko erregimen hartan moldatzen laguntzeko erabilitako bidea ikusteko. Hala, estatuaren egituraren barnean sartzen utzi zieten, hura barnetik erorarazteko.¹³⁶

Gipuzkoaren zati izaki, adibide ederrak eskaintzen dizkigu Lezok. Eta adi-adi begiratzen baditugu, guztiz egia da Jose Mujikaren tesia, liberalismoak bigarren erreakzio absolutistaren barnean ezkatututa biziraun izanaren ingurukoa. Bai, nekez ulertuko litzateke, bestela, Lezoko agintariek –oso ondo irakatsiak, ikusi dugun bezala– edozein iraultza ahalegin zapuzteko –Hondarribiakoei buruz ez mintzatzeagatik, haiek baitziren erabakigarriak–, inolako jaramonik egin ez izana 1827an Lezoko udaletxeko aretoan gertatutakoari. Izan ere, honakoa esan zuen Luis Antonio Arrietak oihuka eta han zeuden denak aztortuz: bera eta, absolutismoa boterera heldutakoan, erregearen aldeko Gipuzkoa, Bizkai eta Arabako boluntarioak ordezkatzera etorritako gainerako foru tertzioetako kideak ez zirela “esclavos y otras cosas y gritos y alborotando à todos”.¹³⁷

Argi zegoen espiritu iraultzailea nahiko sustraituta zegoela sistema absolutistan, eta absolutismoak ez zuela erabakiko zorrotzago hastea haren aurka. Are gehiago, absolutis-

¹³⁵ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1832ko maiatzaren 21eko gutunak.

¹³⁶ Euskal Herrian, edo Gipuzkoan behintzat, absolutismoaren bigarren zapalkuntza hori ahultzeko moduari dago-kionez, ikus MUGICA, Jose: *Carlistas, moderados y progresistas*. Claudio Antón de Luzuriaga, 37-67 or. Interesgarria da hemengo egoera Fernando VII.aren mendeko gainerako lekuetakoarekin alderatzea; izan ere, Miguel Arbolaren arabera, Hirurtekoko liberalekiko mendeku eta kontu garbitzeak benetan gupidagabeak dira. Ikus, ARTOLA: *La España de Fernando VII*, 254-261 or.

moa mantentzeko ardura zutenek ere zerbaitek min ematen zienean diskurtso iraultzailea erabiltzen zutela ikusita; horixe gertatu baitzen, itxuraz, Luis Antonio Arrietarekin.

Horixe bera ondoriozta daiteke iraultzarekin hain konprometituta zegoen Nicolas Ramon Alzate 1829an agintari absolutisten aurrean salatu ez izanaz. Ondorio hori atera daiteke, bederen, 1823tik hain bilatua zena oraindik Hondarribiko alkateak, bi urte lehenago esklabo ez zirela aldarrikatzen zuten foru tertzioekin zorrotzegi izan ez zenak, alegia, ikertu behar izateaz. Izan ere, lotsagabetu egin zitzaizkion horiek gobernu sistema hari, sistema hartan inori "morroi" deitzea harro sentitzeko modukoa bazen ere, "iraultzaile" zirenekin alderatuz; orain, berriz, Alzateren jokaera politikoaren berri eduki nahi zuen alkateak; hark Angulemako dukearen aurkako borrokan izandako parte-hartzearena, baita 1820-1823ko iraultzan izandakoarena ere, erregimen absolutistaren sei urteetan ekintza horiei jaramon handirik egin ez bazitzaien ere, nahiz eta Alzatek erregimen hori tiroz hartu izan, Hirurtekoko Lezoko udal agiriek zioten bezala.¹³⁸

Horrelako hankasartzeekin, batzuetan agintarienak, ia-ia eskuak garbitzen baitituzte erregimen absolutista defendatu behar dutenen sedizio saialdien aurrean –horixe gertatzen da Hondarribiak eskatutako foru tertzioen 1827ko gertakariaren inguruko ikerketarekin–, edo oraindik ezkutuan –1829an eskualde buru den herriko alkatearentzat, gutxienez– jarraitzen duen liberal nagusienetakoaren berri emateko Lezok duen presarik ezarekin, normala da Fernando VII.aren agintaldia amaitu eta Monarkia Konstituzionala ezarzen dutenean, bazter guztietan horren aldekoak agertzea.

Ez ziren gertakarien ildoaren arabera taldez aldatzen diren aprobetxategiak. Garbi eduki beharreko gauza da hori. Egia esan, liberalak ziren armak eskuetan printzipio horiek defendatzeko prest zeudenak, inguruaren zati zen iraultza berriz ere geldiarazi nahi zuten aurrean. Gai honi buruz lan honen hurrengo atalean mintzatuko gara.

¹³⁷ Gertakari horri buruz, ikus RILOVA JERICO: *Dueño y señor de su estado*, 97-99or. Foru tertzioek erregearen aldeko boluntarioak, benetako "alkandora nabarrak", ordezkatzerakoan liberalen –tertzioetako kideen artean gordeak zeudenak– eta erreakzionarioen arteko liskarrak izan ziren; izan ere, erreakzioen aburuz erregearen aldeko boluntarioek bakarrik berma zezaketen absolutismoa, Jose Ignacio Telletxea Idigorasek erakutsi duen bezala. Ikus TELLECHEAIDIGORAS, Jose Ignacio: *Nacionales y realistas: un episodio donostiarra* (1827). Julio Arostegik, berriz, 1827. urte hartako liskarrei buruzko ikuspegi orokorra eskaintzen du eta, adierazten duenez, 1833 baino lehen ere Fernando VII.ak erregimen absolutista tronutik desegitea erabaki zuela erakusten dute; erregearen aldeko boluntarioen baztertzea da horren sintometako bat, hain zuzen. Ikus AROSTEGUI, Julio: "Carcas" y "Guiris". *La génesis del carlismo*, 61-63 or.

¹³⁸ LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1829ko apirilaren 5eko gutuna.

GARAIPEN APALA. ESPAINIAKO AZKEN ERREGE ABSOLUTUAREN ONDORENGOTZA ETA LEHEN GERRA KARLISTA (1833-1841)

Iraultza liberalak 1823ko udaberrian galdutako lekua –Angulemako dukearen soldaduek iraultza, bestela indartuko litzatekeena, zapaldu zutenean– errekuperatu izanaren lehen seinalea Fernando VII.a hil eta berehala heldu zen.

Hasteko, Lezo herri independentea izango da berriz ere, eta halaxe izango da handik aurrera.

Hainbat artxibok erakusten digute aldaketa hori, Hondarribiak bere sorreratik, XIII. mendetik, zuen feudalismoaren amaiera ekarri zuena.

Hiriko artxiboak berak egiazta diezaguke hori lehenik eta behiz; izan ere, ordura arte ahalik eta aginterik handiena izan zuen Hondarribiak Lezorekiko. Horixe gertatzen zen Lezoko armadarekin ere 1827an ikusi dugun bezala, absolutismoaren aurkako iraultza bete-betean zegoenean, edo, batez ere, beren arteko auziak konpontzeko epaitegi bihurtzen zenean. Zera ikusiko dugu artxiboen aurkibideak adi-adi begiratzen baditugu: Fernando VII. hil ondoren kasuak Lezon epaitu zirela eta Hondarribiko artxibo judizialean ez dagoela Lezoko herritarrekin lotutako auzirik.

Lezok 1833an onartutako udal ordenantzek, Isabel II.aren izenean erregeordeak berresten dituenak, eta ez Hondarribiko alkateek, –Madrilgo Artxibo Nazionalean daude gordeta–, egiaztatzen dute hori. Alegia, iraultza liberalak lehen galdutako esparrua berreskuratu zuela ia egun batetik bestera, eta esparru hori handitu egin zela ere esan liteke.¹³⁹

Benetan azkar gertatu zen guztia. Garai hartan esaten zuten bezala, ezinbestekoa zen bizkor aritzea, erreakzionarioak ez baitzeuden prest erregearen anaia Karlosek, tronua gal zezan. Ez, behintzat, horri aurre egin gabe. Horiek horrela, kontrairaultza ere antolatu zuten.¹⁴⁰

Lezoarrak, liberalismoaren birusa oso barneratuta zutenak –erreakzionarioak liberalismo horren aurka altxatuko dira–, ez zeuden prest hori gerta zedin. Horien borrokak beste lekuetakoak baino gogorragoa eta azkarragoa izan beharko du, mehatxu bikoitza baitute.

¹³⁹ Artxibo Historiko Nazionala (AHN) Batzordeak 3943 / 9. Ikus, halaber, RILOVA JERICO: "Dueño y señor de su estado". *Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo*, 99. or. Gipuzkoa osoko liberazio berankorrenetakoa da; izan ere, XVII. mendearen hasieran edo XVIII. mendearen erdi aldera izan ziren Hondarribia bezalako jaurerriak bereizteko prozesu gehienak; halaxe gertatu zen Irunekin eta Pasaiarekin, horiek ere Hondarribiaren menpe bazeuden ere. Prozesu horiei dagokienez, ikus TRUCHUELO, Susana: *La representación de las corporaciones locales guipuzcoanas en el entramado político provincial (siglos XVI-XVII)*.

¹⁴⁰ Gerra honetako gertakariei buruzko ikuspegi orokorra edukitzeko, Euskal Herrikoa eta kanpokoa, BULLON DE MENDOZA, Alfonso: *La primera guerra carlista*. Desde otra perspectiva AROSTEGUI, Julio: "El Carlismo y la guerra civil", in ZZEE: *La era isabelina y el sexenio democrático 1834-1874*, 6-17 or.

Batetik, 1833tik aurrera karlistatzat hartuko dituztena, eta bestetik, berriz, Hondarribiarena berarena; izan ere, ñabardura txikiak egin nahiko ditu iraultza liberal horretan, legezko erreginaren aldeko agertu bada ere. Erregimen berriaren mozorropean Lezorekiko kontrola berreskuratzen lagunduko lioketenak, bestek beste. Helburu hori zuenez, Lezoko agintariei boterea berehala kentzeko eskatu zien Hondarribiko Udalak buru militarrei, inolako lotsarik gabe, udal ordenantzen bidez –erreginordeak berretsitakoak– independentzia lortu eta urtebetera, haiek karlistak zirela argudiatuz.¹⁴¹

Nekez sinets zitekeen hori –gezur biribila zen–, hainbat artxibotako agiri kontuan hartuta. Horietan ikusten denez, lezoarrek indar militarrekin erantzungo diete karlisten mehatxuari, hiri milizia talde berriak sortuko baitira Isabel IIaren monarkiari ekarriko duen iraultza liberalaren alde dauden hirietan. Talde hori edozer egiteko prest egongo da, karlistek beren helburua bete ez dezaten. Izan ere, 1789ko uztailaren 14ra arte indarrean egondako Antzinako Erregimenaren bertsioa are larriagoa ezarri nahi zuten haiek berri zere gizar-tean.

Artxiboetan Lezoko boluntario milizia horrek egindako gerra ekintzen inguruko agiri ugari daude. Horiek horrela, Hondarribiko agintariak Lezoren independentzia zapuzteko egindako ahalegin horretatik egun gutxira –karlistak izatea leporatu zieten Lezoko agintariei–, Donostiako Kapitaintza Nagusiak idatzi bat bidali zion Lezoko alkateari.

Idatzi horretan, zorionak ematen zizkion alkateari *Guadiana* bergantinekiko komandanteak Kapitaintzara helarazitako berriak zirela eta. Marinelak zioenez, Lezoko hiri milizia Erreteriarra joana zen hark han utzitako tropekin batera eta, hari esker lortu zuten Lezotik hurbil dagoen herri horretan gordeta zeuden matxinoak handik irtenaraztea.¹⁴²

Ikusten denez, hori ez zen nahikoa, baina, Hondarribiko agintarientzat, urte hartan bertan, apirilean, Lezoko udalbatzan espioi karlistak zeudela esaten jarraitzen baitzuten. Beraz, Lezok Hondarribiari bere lurretan matxinoak sartu direla esaten dionean –akordio bat baitzuten otsailetik hainbat herri liberalek, Irunek besteak beste, elkarri karlistek Gipuzkoan egindako urratsen berri emateko–, zera entzungo du Hondarribiak: Lezon bizi ziren etsaien aholkuak jarraituz sartuko zirela horiek, bidezko kausaren aurka baitaude horiek, eta amorruek eta mendekuek bultzaturik abertzaleak (“patriotas”) akabatzea baitzuten helburu.¹⁴³

Hondarribiaren hitz zorrotz horiek behin eta berriz gezurtatuko ditu, ordea, Lezoko boluntarioek osatutako miliziak, erreakzionarioek iraultzaren aldekoen –“abertzaleak”, Hondarribiaren hitzetan– aurka egindako edozein ekintzaren aurkako erresistentzia bortitzaren bidez. Izan ere, talde sutsua, zalapartatsua da hori iraultza liberala, 1793an hasita-

¹⁴¹ RILOVA JERICO: “Dueño y señor de su estado”. *Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo*, 99. or.

¹⁴² E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1834ko otsailaren 19ko gutuna.

¹⁴³ E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1834ko apirilaren 7ko gutuna.



Pasaiaiko kaia eta Lezo Mirakruz gainetik ikusita, I.go gerrate karlistan. Henry Wilkinson-en grabatua.

ko prozesu geldoaren bidez gizartean finkatzen joan dena, defendatzeko orduan. Hala, apirilaren 7ko gauean, Hondarribiak berriz ere Lezok iraultza liberalarekiko zuen fideltasunaren inguruko zalantza pizten duenean, Lezoko miliziako hainbat boluntario Errenteriarra joango dira eta han, karlisten aurka mendekua –baita erronka ere– hartzea erabaki zuten. Izan ere, frontean egon beharrik ez eta, Lezora inguratu ziren haiek lezoarren ideia liberalak laidotzera. Kexu zen Poliziaren Gipuzkoako ordezkari Sebastian Arana, boluntarioak Errenterian sartu eta kalean kantari eta hango hainbat bizilagun irainduz aritu izanagatik (“cantando por las calles é insultando a algunas personas”).¹⁴⁴

Hain da handia liberalismoaren aldeko indarra, non liberalen ekintzak ez baitira Lezo ingurura edo alboko herrietara mugatzen, Errenteriarren kasuan ikusi dugun bezala. Lezoko boluntarioak prest zeuden iraultzaren alde bizia emateko eta, ondorioz, Lezotik urrun zeuden misioetan ere jartzen zuten beren bizia arriskuan. Horren adibide da, hain zuzen, 1834ko uztailaren 8ko lehorreratzea, Barojaren eleberri batekoa dirudiena. Debako portua zuten helburu, herri hartan bazela Karlos erregearen aldekoiei babesa ematen zien taberna bat jakin baitzuten Lezoko boluntario liberalek.¹⁴⁵

¹⁴⁴ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1834ko apirilaren 7ko gutuna.

¹⁴⁵ Ikus, RILOVA JERICO: “Dueño y señor de su estado”. *Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo*, 100.or.

Ekintza nahiko arriskutsua zen. Portua karlisten esku zegoen, itxura denez. Eta haiek dezente zirenez, ez zen inor ausartzen haiei kontra egitera, hango aduana eskubideak eskatzeko eskubideari zegokionez.¹⁴⁶

Beraz, iraultzaren eta erreginarena urkako laido harekin amaitzea zuen xede Lezoko taldeak eta, fusilak hartuta, Debako portuan lehorreratu zen udako gau hartan. Lezoko boluntario horiek ospe handia zuten iraultzaren aldekoen artean, ausardia baitzuten iraultzaren etsaien bila joateko, horiek zeuden lekuan zeudela ere. Operazio haren berri emateko Diputaziora bidalitako txostenak dioenez, Deban zeuden karlista urriek beren buruaz beste egin zuten, tabernako leihotik behera jauzi eginda, Lezoko boluntarioen fusiletatik ihes egiteko eta ez zen ia haien arrastorik ere gelditu.¹⁴⁷

Karlisten aurkako borrokan izandako garaipen hori, baina, ez zen nahikoa. Horrenbestez, Deban zebiltzan erreakzionarioetako bakar bat ere harrapatu ez zutenez, Miguel Aranburu Onzas, aduanako karlistetako baten osaba, harrapatu beharko zuten. Hala, haren etxea miatu zuten, eta debekatuta zeuden hainbat arma –karabina bat eta makila-etzpata bat, besteak beste– aurkitu zituzten. Horiek guztiak eta Onzas bera agintariaren aurrera eraman zituzten. Hura bai garaipena komandantearentzat, 1817tik Lezon iraultzak irabaz zezan zain zegoen Nicolas Ramon Alzaterentzat, hain zuzen. 1820an eta 1823an ere egon zen prest iraultza horregatik hiltzeko, bere arma guztiak askatasunaren edo heriotzaren alde jarri baitzituen; orain, aldiz, Estatuaren eta Legearen babesarekin, eta 1789tik aurrera Europako gizartearen aldaketa ekarri zuen erreakzioaren eta iraultzaren arteko borroka hartako garaile izanik, 1812ko egitaraua ari zen betetzen berriz ere.¹⁴⁸

Borroka amaitu gabe zegoen, baina, nahiz eta lezoar ugari prest egon –Nicolas Ramon Alzate artean– Askatasunaren arbolari eta hark sinbolizatzen zuen iraultzari eusteko; orduan zuten monarkia Frantziakoaren edo Ingalaterrakoaren mailara hel zedin eta ahalik eta gehien aldendu zedin Errusiako autokraziatik, Isabel II.aren aitak hainbeste miresten zuenetik –erregina horren alde bizia emateko prest zeuden haiek, tronutik egindako iraultza liberalaren ordezkari baitziren–. Ameriketako Estatu Batuek Bilbon zuten kontsulak Washingtonera bidalitako gutunetan zioen bezala, garbi zegoen liberalak askoz ere gehiago zirela. Erreginaren tropei zegokienez, gutxienez. Hori ez zen nahikoa, halere; izan ere, erreakzionarioen hautagaiaren alde borrokatzen zirenek borroka erabakigarri oro saihesten zuten, mendiko bideei buruz zuten ezagutzari eta nekazari gehienek –“the generality of the peasantry”– ematen zien laguntzari esker. Horregatik ari zen herrialde suntsituta gera-

¹⁴⁶ RILOVA JERICO: “Dueño y señor de su estado”. *Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo*, 100. or. Aduanei eta karlisten bestelako diru iturriei dagokienez, interesgarria izan daiteke URQUIJO GOITIA, Jose Ramon: “Empréstitos y ayudas financieras a favor del pretendiente carlista (1833-1834)”, in ZZEE: *Azterketa historikoak-estudios históricos I*, 107-127 or.

¹⁴⁷ RILOVA JERICO: “Dueño y señor de su estado”. *Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo*, 100. or.

¹⁴⁸ RILOVA JERICO: “Dueño y señor de su estado”. *Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo*, 100-101 or.

tzen borroka latz hartan. Horren guztiaren ondorioak Lezora ere helduko ziren, lehen gerra karlista hartan herri hori borroka gune izan ez bazen ere.¹⁴⁹

Lezoko talde liberal horien joan-etorriek asko lagundu zuten, agian, iraultza liberalak irabaz zezan erreakzionarioek planteatutako gerra ireki hartan. Hala eta guztiz ere, ez zen lagungarria izan herritarrentzat, karlisten esku geratuko baitziren 1834ko uztailaren 8ko gertaera hartatik urtebetera.

Berri txarra zen iraultzaren, Konstituzioaren eta Askatasunaren aldekoentzat. Dena den, gertakari hura gaurko ikuspegitik ikusita, errazago uler daiteke XIX. mendearen lehen hogeita hamar urteetan Lezoko gizartean gertatutako aldaketa ikaragarria.

Liberalak erretiratu ondoren, Lezo menpean hartu zuten funtzionario karlistek egindako zerrendek erakusten dutenez, lezoar ugari zeuden konprometituta iraultzarekin, 1789an Parisen hasi eta 1812an, Napoleonen aurkako gerran, Cadizko Konstituzioaren bidez, onartutakoarekin. Zerrenda horretan ageri dira Karlosen aldeko tropak eskualde hartan sartu zirenean zigor ez zitzaten Donostiara ihes egin behar izan zuten 46 lezoarren izen-abizenak. Paradoxikoa da, haien arbasoak 1794an bezala irten zirela kontuan hartuta. Halaxe irten baitziren haiek, Frantziako Konbentzioa, ideia liberal eta iraultzaileak ekaritzen lehena, Lezora heldu zenean. Orain, berrogei urte geroago, erbesteratu bihurtzen zituzten berriz ere ideia haiek.¹⁵⁰

Datu garrantzitsua da hori, batez ere kontuan hartzen badugu Irundik –hiri hori ere Karlosen aldekoen esku geratu zen 1834-1835eko karlisten ofentsiban– emigratutakoak 42 bakarrik izan zirela. Hau da, kopuru hori oso txikia da, hiri horretako biztanleria Lezokoa halako hiru zela kontuan hartuta. Zera ondoriozta daiteke, beraz, zerrenda horri buruzko datu horretatik: hori bazen karlisten fusilatzeetatik ihes egiteko besteko garrantzia zuten liberalen kopurua, ideia iraultzaileak ongi sustraituta behar zutela Lezon. Nahiz eta 1823ko kolpe absolutistaren ondoren nahiko ahalegin eskasak egin, San Luisen 100.000 semeen baioneten babesean, ideia horiek ezabatzeko.¹⁵¹

¹⁴⁹ National Archives and Records Administration (NARA). Dispatches from United States consuls in Bilbao, 1791-1875. Roll 1-Vol. 1, August 12, 1791-March 9, 1875, 1834ko maiatzaren 3ko mezua. Lehen gerra karlista horretako armaden ezaugarri fisikoei dagokienez -nolabait esateagatik-, interesgarriak izan daitezke Ramiro Larrañagak, Juan Pardo San Gilek eta Jose Carlos Iribarren Arizmendik 1900. urtean argitaratutako lanak. Ikus LARRAÑAGA, Ramiro: "El armamento durante la primera guerra carlista", PARDO SAN GIL, Juan: "Ejército carlista. 1839", IRIBARREN ARIZMENDI, José Carlos: "El uniforme y equipamiento de los combatientes de la guerra carlista", in ZZEE: *Azterketa historikoak-Estudios históricos I*, 129-149 or., 151-206 or. eta 207-232 or., hurrenez hurren. Ameriketako Estatu Batuen kontsulak deskribatutakoak bezalako gertaerei dagokienez, interesgarria izan daiteke John F. Coverdaleren ikuspegia. Ikus COVERDALE, John F.: *The basque phase of Spain's carlist war*.

Operazio militarrek Lezo "alboan" izan ziren, ikusiko dugun bezala. Lezo ingurukoei dagokienez, eta gero atal honetan adieraziko duguna utzi gabe, ikus ROQUERO USSIA, María Rosario: "La primera guerra carlista a través de sus protagonistas. *La línea de San Sebastián*", 153-253 or.

¹⁵⁰ AGG-GAO CA 204, orriak: 1,4 zuzena.

¹⁵¹ Irundik emigratu zuten 42 lagunengatik datuari dagokionez, ikus GABARAIN: "Evolución política de los valles del bajo Bidasoa y del Oiartzun (1808-1840)", 114-115 or.



Ofizial karlistak (1873-1876)
Iturria: Kutxa Fototeka

Lehenik eta behin, Lezoko apaizetako bi daude, gutxienez, zerrenda hain esanguratsu horretan eta, Gipuzkoako eta, oro har, Euskal Herriko klero ultraerreakzionarioaren inguruko topikoetatik –egiazkoak askotan– harago, apaiz liberalen zerrendako –ohikoak, 1812ko iraultzatik– haiek ez zuten arrazoi handirik Karlosen armadako soldaduei han itxaroteko. Juan Isasi Lezoko bikarioa –eta haren ama eta bi anaiak eta Rafael Pikandia ziren bi apaiz horiek. Haien ondoren, karlisten menpe egon nahi ez zuten, edo lehen gerra zibil hartan hain ohikoak

ziren epaiketa zorrotz haiek jasan nahi ez zituzten hainbat senide zeuden: Manuel Agirre eta haren familia, Maria Matxinena eta harena, Maria Ignacia Alzelairena, hura barne, eta baita honako hauena ere: Manuela Josefa Isasa, Angela Etxeberria, Matias Elizetxea, Maximina Sein... 152

¹⁵² AGG-GAO CA 204, 1, orriak: 4 zuzena. Kleroak iraultza liberalaren aurrean edukitako jarrera ikusteko, interesgarri aizan daiteke RILOVA JERICO: "Patria defendida a sangre y fuego", 11-14 or. Bertan, Gabriel Arranbide apaiz hondarribiarraren istorio bitxia jasotzen da; liberal sutsua zen, eta 1812tik aurrera, iraultza liberala Fernando VII.aren monarkia ekartzeko egindako azpilan eta konspirazio guztietan sartuta zegoen. Zalantzarik gabe, Frantziako iraultzaren helburuetara makurtu ziren errege katolikoaren morroi ugarietako bat; horrenbestez, leku garrantzitsua du Jose Manuel Fajardok horri buruz egindako liburuan. Ikus FAJARDO, Jose Manuel: *La epopeya de los locos. Españoles en la Revolución francesa*, 266 eta 269 or. Ez dira kasu bitxiak, noski. Horri dagokionez, interesgarria izan daiteke Julian Recuenco irakaslearen lana, Cuencaco Elizbarrutiaren Auzitegiari buruzkoa. Ikus RECUENCO PEREZ, Julian: "La represión contra el liberalismo desde el Tribunal Diocesano de Cuenca (1808-1823)".

Hala eta guztiz ere, nahiz eta horrelako adibideak egon, Euskal Herriko apaiz eta fraide gehienak ideia liberalen etsai izango dira. Horri dagokionez, ikus RODRIGUEZ DE CORO, Francisco: "Palpitación carlista de los conventos vascos (1834-1840)", in ZZEE: *Azterketa historikoak-Estudios históricos I*, 83-106 or.

Horiekin batera, "Erregearen legezko eskubideen aurka armak hartu dituztenen" izenak ere jarri zituzten zerrenda horretan Karlos V.aren gobernuko funtzionarioek. Zerrenda horretan ageri dira Bautista Zuzuarregi eta Nicolas Ramon Alzate erreakzioaren etsai, boluntario liberalen miliziaren komandante eta 1817tik gutxienez iraultzaile setatia. Ondoren hain ezagunak ez diren beste hainbat izen-abizen agertzen dira agirietan; hala ere, liberalismoarekin nahiko konprometituta behar zuten, Nicolas Ramon Alzate bezala. Nahikoa, karlismoaren zerrendan –beltza, batez ere– egoteko: Juan Jose Lujambio, Juan Jose Santiago eta Rafael Alzelai, Nicolas Aizkorreta, Jose Cruz Arretxe, Pedro Elizetxea, Jose Gabriel Martiarena, Olaizola familiako hiru kide – Martin, Jose Maria eta Jose Manuel–, Jose Joaquin eta Jose Garaño, Antonio Garbiso, Jose Juan Eizagirre, Nicolas Quinter, Jose Ignacio eta Jose Antonio Arrieta, Celestino Pikandia, Manuel Eusebio Sein, Agustin Oiarbide, on Jose Maria de Artodo –besteek ez duten "on" titulu hori merezi izateko bezain garrantzitsua–, Jose Cruz eta Joaquin Urrestarazu, Vicente Olló, Pedro Jose eta Jose Rafael Letamendia, Andres eta Juan Bautista Agirre, Isidro Lujambi, Jose Diego de Martiarena, Juan Alegre, Jose Antonio Irisarri eta Jose Maria Tinao. Abizen horietako asko ikusi ditugu lehen ere; Arrietatarrena, besteak beste, beren armak eskaini baitzituzten horiek Hirurtekoan absolutismoaren aurka borrokatzeko; horiek izan ziren, halaber, 1827an foru tertzioak aztoratu zituztenak; aurrerago ere aurkituko ditugu, 1873tik aurrera erreakzioaren eta iraultzaren arteko borroka honen amaiera heltzen denean, eta azken zatiketa bat gertatzen denean; liberalismoaren barnean izango da hori ere eta, berehala ikusiko dugunez, absolutismoaren aldekoen aurkako ia behin betiko garaipenarekin batera etorriko da.¹⁵³

Gauza gutxi gertatu ziren karlistek Lezo okupatu zutenean. Hiru urte bakarrik izan ziren eta artxiboetan ez dago horiei buruzko datu askorik. Hala ere, oso esanguratsuak dira dauden gutxi horiek. Batez ere herri horrentzat batere itxaropentsua ez den egoera bati buruzkoa. Izan ere, bigarren mailakoa bihurtuko da ideologia, eta egoera Konbentzioaren 1794ko eta Napoleonen 1808 eta 1813ko inbasioak, eta Bonaparteren aldekoak suntsitu eta kanporatu ondoren armada aliatuak luzatu zuena ekarri zituena izango da berriz ere.

Hau da, ordaina hartu ez ezik, dirua eta gizonak exijituko ditu okupazio armadak. Eta egoera ekonomiko penagarri baten erdian egingo du hori. Izan ere, gerra gutxi balitz bezala, uholdeak eta uzta eta arrantza harrapaketa eskasak izan zituzten orduan, horretan aritzen ziren gizon gehienak ihes eginda, fusilatuta edo bandoetakoren batean baitzeuden.¹⁵⁴

Gerrako gertakari nagusiak, izan baitziren halakoak, Ameriketako Estatu Batuek Bilbon zuten kontsularen gutunek, lehen aipatutakoek, erakusten zuten bezala, beste lekuetan izan ziren, borroka latza eta agerikoa zen tokietan. Laster izan zuen horren berri Lezoko alkate izandako batek, beste bederatzi *txapelgorriekin* batera fusilatu baitzuten armada liberaleko bere soldaduek Arabako frontean, lapurreta sakrilego batean parte hartu izana-

¹⁵³ AGG-GAO CA 204, 1, orriak: 4 zuzena.

¹⁵⁴ Ikus GABARAIN: "Evolución política de los valles del Bajo Bidasoa y del Oiarzun (1808-1840)", 108-115 or.

gatik; 1834ko gauean Erreterian gertatutakoa, atal honetan bertan ikusi berri duguna, dakarkigu horrek gogora.¹⁵⁵

Une epikoak geroago etorriko ziren eta, orduan ere, Lezotik urrun geratu zen frontea.

Bando liberalaren kontraerasoak Pasaiaiko portua berreskuratzea izan zuen helburu, nahiz eta 1836tik bando karlistaren aurkako ekiteko moduan egon, haren indarra mugatua izaki. Gertakari horri buruzko berri desberdin ugari daude, Maria Teresa Gabarainek gogorarazten digunez. Liberalei laguntzeko Donostiara bidalitako tropa britainiarren komandanteburu Lacy Evansen mezuek Zaragozako erregimentuaren zalditeriaren eraso bikainak aipatzen dituzte; baita 1836ko ekainean flota anglo-espainiarraren eta Santa Isabel gotorlekuaren artean kanoiekin izandako borroka ere. Tokiko prentsa frantsesak zioen, aldiz, une horretan badian sartzen ari zen Frantziako ontzi batean pabiloi frantsesean babesa bilatzera joandako nekazari gaizki armatu gutxi batzuen arteko liskarra baino ez zen izan hura.¹⁵⁶

Lezok hurrengo urtera arte itxaron behar izan zuen. 1837ko otsailean, Lezorantz eta Erreteriarantz beste urrats bat egitea erabaki zuten liberalek. Erresistentzia bortitza topatu zuten hor. Itsaso harroa zela eta, tropa erasotzaileek ezin izan zuten muniziorik jaso; gero ere, otsailaren 7an, *txapelgorri* liberalak berriz ere Lezora sartzen saiatzen direnean, erresistentzia handia aurkituko dute.¹⁵⁷

Hala ere, hainbat hilabete geroago liberalen esku geratu zen berriz ere Lezo; herritar asko oso gustura zeuden harekin. Maria Teresa Gabarainek bere azterketan adierazten duenez, Gipuzkoako ipar-ekialdearen 1808tik 1840ra bitarteko egoerari buruzkoan, Espartero jenerala –liberalismoaren adar iraultzailearen idoloa– beste eraso bat zuzentzeko asmoz etortzeak lagunduko du Isabel II.aren armadak Lezotik, alegia, maiatzaren 14a eta 15a artean tropa karlistek utzitako lineatik, haratago joan daitezten. Lehenago ere izan zitekeen; izan ere, Lezoko udal artxiboko hainbat agirik erakusten dutenez, Lezoko Gurutze Santua Nafarroako Arano herrira eramateko agindu baitzuen maiatzaren 12an Bartolome Zumalabe jeneralak.¹⁵⁸

¹⁵⁵ Gertakari horri dagokionez, ikus GABARAIN: "Evolución política de los valles del Bajo Bidasoa y del Oartzun (1808-1840)", 116. or. *Txapelgorriak* gerra karlistaren hasieratik herritar liberalen artean erreklutatutako talde boluntarioetako kideak ziren.

¹⁵⁶ GABARAIN: "Evolución política de los valles del Bajo Bidasoa y del Oartzun (1808-1840)", 116-117 or. Karlista taldeari dagokionez, lan honetako 149. oharrean aipatutako lanetara jo dut, Juan Pardo San Gilek, Jose Carlos Iribarenek eta Javier Ignacio Kerejetak sinatutakoetara, hurrenez hurren.

¹⁵⁷ GABARAIN: "Evolución política de los valles del Bajo Bidasoa y del Oartzun (1808-1840)", 117-118 or. Operazioak benetan epikoak dira hainbatetan. Behintzat, garai hartako hainbat agirik baliatuz Jose Mujikak bere lanean jasotzen dituen bezala. Ikus MÚGICA: *Carlistas, moderados y progresistas*, 138-149 or.

¹⁵⁸ GABARAIN: "Evolución política de los valles del Bajo Bidasoa y del Oartzun (1808-1840)", 117-118 or. Agirietako abizen aldatetari dagokionez, ikus LUA A 1 2, 2 (Karpeta 2), 1838ko urtarrilaren 15eko agiria; Fermin Arizkorreta eta Francisco Olasagasti ere ageri dira errejidore gisa, eta Manuel Sagarzazu, berriz, sindiko prokuradore nagusi gisa. Gurutze Santuaren leku aldatzeari dagokionez, ikus LUA E 4 IV 2, 10 (Karpeta 76). Ikus, halaber, AZPILICUETA OLAGÜE, Miguel: "La basílica del Santo Cristo de Lezo: estudio histórico-artístico", 283-284 or.

Berri zere liberalak berreskuratuta ondoren, ordea, ez dira aldaketa asko izango Lezon. 1834an ihes egindako edo iraultzaren eta Monarkia Konstituzionalaren banderapean borrokatzen direnen artetik hautatuko dute alkatea, noski. 1827an izan zen hautaketa eta Ignacio Maria Garbizu –Arbizu, Lezoko agiri liburuaren arabera– izendatu zuten alkate. Gainerakoan, gerraren ondorioak besterik ez zituen jasan herriak. Aldaketa bakarra zen herria garai hartan bando indartsuenaren eta ondoen hornituaren esku zegoela –Monarkia osoaren baliabideak ez ezik, Frantziako eta Britainia Handiko aliatuenak ere bazituen–, eta zapalketa 1835eko okupazioan karlisten buruek hartutako bidea ez bezalakoa izan zela; alegia, haren kontrakoa.¹⁵⁹

Horiek horrela, Garbizu alkateak, kargua hartu eta gutxira, idazkari bat hartu eta herri-tarrak deitu zituen, Karlosen alde borrokatzen zirenei ordaintzen zieten izenak hartzeko.

Hau da, funtzionario karlistek bi urte lehenago jarraitutako prozesu bera. Izenak bakarrik aldatuko dira. Oraingoan, zapaldukoak Granada Ega dukea edo erlijio korporazioak –Errenteriako komentu bat, besteak beste– dira. Horiek babesten dute hautagai erre-akzionarioa. Bai, behintzat, Lezori dagokionez.¹⁶⁰

Pertsona partikularren izen gutxi daude zapalkuntza jasaten duten horien artean. Lehen aipatutakoez gain, honako hauek agertzen dira: Manuel Joaquin Mitxelena, Jose Maria Etxegarai –azken horrek ihes egin du, baserria eta dituen lur eskasak suhiaren esku utzi-ta–, Jose Ignacio Lekuona, horrek ere konfiantzazko gizon bati –Manuel Joaquin Martiarena– utzi dio galsoroa, eta Francisco Maria Galarraga; azken horrek Dolores ahizparen esku utzi zuen etxea, bahitu behar zutena. Horien ondoren ondasun gehiago zituztenak daude; horixe da, hain zuzen, Iturralde, Jose Maria Urigoitia, Jose Maria Goikoetxea eta Clemente Zarateren kasua, baserri ugari baitzituzten. Zerrendaren amaieran, Lezoko kleroko onuradunetako bik –Juan Ignacio Lekuona eta Martin Jose Aranburu– jaso beharreko hamarrenak zeuden. Horiek, beren kide bikarioak eta presbiteroak ez bezala, bere egiten zuten apaiz “trabucaire” eta basatien topikoa, Frantziako edo tokiko iraultzaileak akabatzen zituzten gerrilla ultraerreakzionarioena.¹⁶¹

Zerrenda benetan interesgarria da Karlosen aldekoak zeintzuk ziren, eta horiek gizartean zer mailatan zeuden jakiteko. Zerrenda horretatik ondorioztatzen denez, horietako gehienak inolako ondare eta ondasunik gabekoak zirela, eta landako jabe gutxi batzuek finantzatzen zutela kausa hura.

¹⁵⁹ Lezoko alkate liberalaren hautaketari dagokionez, ikus GABARAIN: “Evolución política de los valles del Bajo Bidasoa y del Oiarzun (1808-1840)”, 121. or. Liberalak kanpotik jasotako laguntzari buruz –erabakigarria izan zen hori gerra haien alde jartzeko–, ikus CONDADO, Emilio: *La intervención francesa en España (1835-1839)* eta BORRAS Y RODRÍGUEZ DE LEÓN, Gonzalo: “La expedición Rodil y las legiones extranjeras en la primera guerra carlista”. Karlisten lortzen edo bilatzen duten laguntzari dagokionez, ikus URQUIJO GOITIA, Jose Ramon: *Relaciones entre España y Nápoles durante la primera guerra carlista*.

¹⁶⁰ AGG-GAO JD IT 3829, 6, 1837ko uztailaren 12ko agiria.

¹⁶¹ AGG-GAO JD IT 3829, 6, 1837ko uztailaren 12ko agiria.

Interesgarria da datu hori, funtzionario karlistek 1835ean egindako zerrendarekin alderatuta. Izan ere, karlisten zerrenda horretako gehienak maizterrak edo inguruko baserrien errentariak ziren; horixe da, esaterako, ihes egin zuten bi apaizetako baten kasua, Rafael Pikandiarena. Zerrendaren arabera, iraultzaileei zor zien postu hori, eta Eguzkibukar baserriaren uztaeren erdia kobratzen zuen; horiekin batera zeuden Donostian bizi ziren hainbat jabe; Isaac Goizueta, besteak beste; jatorriz Gareskoa (Nafarroa) zen, baina Donostiara ezkondu, hango milizian sartu eta Bordatxo baserria eta haren 900 errealeko errenta lortu zituen. Elias Legarda eskribaua zen besteetako bat; gorroto berezia zioten hari karlistek, eta kristinatar sutsu eta alderdi iraultzailearen babesle gisa hartzen dute; ez dakite ziur, ordea, iraultza armekin edo diruz bakarrik laguntzen duen. Diru kopuru horiek bere Behekoerrot eta Goikoerrot baserrietatik lortzen zituen, noski.¹⁶²

Hala eta guztiz ere, nahiz eta horrelako zerrendak eduki, mendekuzaleak ziren bi aldeak. Gerra hau amaierara heltzen hasten den heinean, baina, jarrera bateratzailea erakusten duten hainbat arrasto ikusiko ditugu bi alderdien artean, Europako beste hainbat lekutan bezala, herrialde, eskualde, hiri edo, kasu honetan bezala, herri baten –Lezo– kontrola lortzeko borrokatzen zirenen artean. Horiek horrela, 1838ko urtarrilaren 15eko ekitaldian Lezoko errejidore liberalek Gipuzkoako –liberalen esku, berriz ere– buruzagi politikoen mezu bat irakurriko dute –pozik, agian? –. Eta, urtarrilaren 13ko mezu horretan, karlisten ondasunak mailegatzeko baimena ematen zien.¹⁶³

Handik aurrera, etsaia tratatzeko erabiliko duten kontu handiak antz handia izango du 1839ko abuztuko Bergarako besarkadaren –traizioa, karlista sutsuenentzat– ondorengo bake luze baina urduriarena.¹⁶⁴

Egia da Gipuzkoako buru politikoak neurriak hartu zituela ekainean, Lezotik hurbil zegoen frontearen bidez “herrialde” karlistara kontrabandoa –artoa, artilea edo ahuntz-ilea– pasa ez zezaten; izan ere, truke hori egiteko lekuak zaintzeko agindu ziren talde ibiltariei, lan hori gerrako lehen lerrokoa bezain garrantzitsua zela pentsatuz.¹⁶⁵

Era berean, hura eta Bernardo Iturriaga komandante liberala karlisten agintariekin jarriko dira harremanetan, “gerraren kalteak” deitzen dituenak ahalik eta gehien murrizteko. Elkarrizketa horien ondorio izango da bandoei beren eraginpeko baserrietako uzta jasotzeko aukera emango dien su-etena. Epea abuztuaren 15eraino zen eta, hitzartu zuten bez,

¹⁶² AGG-GAO CA 23, 6. Datu bitxi honek zehaztu egingo lituzke Josep Carles Clementek Euskal Herrian eta Euskal Herritik kanpo oinordegabetuei buruz egindako oharra; Oviedon, esaterako, karlistekin geratzen da hori. Ikusten dugunez, zerrenda batean zein bestean ditugu jabeak eta soldatapekoak. Egia da, ordea, karlisten zerrendan liberalenean baino ez-jabe gehiago daudela. Ikus CLEMENTE, Josep Carles: *Los carlistas*, 45-46 eta 59-62 or.

¹⁶³ LUA A 1 2, 2 (Karpeta 2), 1838ko urtarrilaren 15eko agiria.

¹⁶⁴ Gai honi buruzko lan bilduma interesgarri batek besarkada haren ondorioak ulertzen lagun dezake, in AGIRREZKUENAGA, Joseba-URQUIJO GOITIA, Jose Ramon (arg.): *150 años del Convenio de Bergara y de la ley del 25-X-1839*.

¹⁶⁵ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1839ko ekainaren 14ko eta 27ko gutunak.

bandoek ezin izango zuten erabaki bi lerroen –liberala eta karlista–arteko baserrietako uzta zein aldetara eramango zuten.¹⁶⁶

1839ko hasieran, talde karlista utzi eta Lezora itzuli direnen berri emateko aginduko dio Eustasio Amilibiak Lezoko alkateari. Lezoko alkateak laster emango dio horien berri, baina zera aginduko diote: ondasunak itzultzeko eta lasai uzteko Karlosen alde armak hartutakoei –Lucas Arretxeren semea, adibidez–, eta haien eta beren familien aurka inolako mendekurik ez hartzeko.¹⁶⁷



Iragarki karlista (1873-1876)
Iturria: Kutxa Fototeka

Keinu bateratzaile horiekin amaitu zen erreakzionarioek liberalismoa saihesteko egindako zazpi urteko gerra; alegia, haiek alderdi iraultzailea deitzen zutenak Monarkia kontrola ez zezan hasitakoa.

Hala ere, horrek ere ez zuen erabateko bakea ekarriko. Egia da, lan honetako hurrengo eta azken atalean ikusiko dugun bezala, karlismoa edo iraultzaileen kontrako erantzuna garaituta zegoela hainbat urterako.

Baina horrek ez du esan nahi etorkizunean erreakzioak aukera hobetik izango ez duenik liberalismoaren barnean eta kanpoan gizarte eta politika aldatetekin gustura ez dauden hainbat lagun aurkitzeko. Izan ere, aldaketa horiek azkarregiak izango dira, eta Historia 1789ko uztailearen 13ra eramateko prest egongo dira berriz ere asko eta asko.

¹⁶⁶ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1839ko uztailearen 13ko gutuna.

¹⁶⁷ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79). Joseba Agirrezkuenagak eguneratutako biografia labur batean ikus daiteke kargu politikoetan hasi aurretik karlisten lehen lerroan borrokatu zen muturreko liberal honen ibilbide interesgarria. Lezo inguruan aritu zen gainera; zehatz-mehatz, 1836ko Altzako eta Pasaiako borroketan. Ikus AGIRREZKUENAGA ZIGORRAGA, Joseba: "AMILIBIAEGAÑA, Eustasio", in AGIRREZKUENAGA ZIGORRAGA-SERRANO ABAD-URQUIJO GOITIA-URQUIJO GOITIA: *Diccionario biográfico de los parlamentarios de Vasconia (1808-1876)*, 139-141or.

III. ATALA

ALKOLEAKO ZUBIKO SEGADA

IRAULTZAOSPETSUA ETA AZKEN GERRA KARLISTA (1868-1876)

Bergarako besarkadak ez zuen inor poztu, segur aski. Ez, behintzat, urtebete geroago ere Aragoiko frontean erreakzionarioen banderapean borrokatzen zirenak. Hala eta guztiz ere, eta Lezori dagokionez, Euskal Herriko asalatuak lasaitzen lagundu zuen. Hogeita hamar urtean. 1839tik 1872ko altxamendu karlistaraino.

Beste gauza bat ere lortu zuen besarkadak: absolutistak jokoan kanpo uztea ia behin betiko. Aragoiko erresistentzia menderatuta, gauza gutxi egin ahal izan zuen kontrairaultzak liberalismoaren –edo haiek beren agirietan alderdi iraultzailea deitzen zutenaren– aurka, menpean hartua baitzuten haiek Espainia osoa. Karlismoak ezin izan zion liberalismoari aurre egin, ez arlo politikoan, ez sozialean, ezta ekonomikoan ere; izan ere, nahiz eta liberalismoaren barnean zatiketak izan, aldaketa handiak egingo ditu horrek arlo horietan guztietan; 1808an hasitakoak ziren aldaketa horiek eta orain, –besarkada tarteko edo ez–, arerioari borroka zelaian irabazi ostean, inposatu egingo ditu, eta, liberalismoaren adar desberdinen ikuspegi desberdinek bakarrik –aurrerakoiagoak eta aldaketa bortitz eta azkarragoen aldekoa bata, “aurrerakoa” deiturikoa, eta aldaketa mantsagoen aldekoa, moderatua, bestea – saihestu ahal izango dituzte aldaketa horiek, monarkia goitik behera aldatuko dutenak. Horiek horrela, nekazaritza mundu tradizional batetik industria mundura pasatuko da eta, hasteko, trenbideek eta telegrafoak ordezkaturiko dituzte posta zaldi eta diligentziak. Era berean, ordura arteko paisaia – nekazaritzari lotua Lezori dagokionez– agertzen hasten diren industria berrietako langile bihurtuko dira ordura arte karlisten artean borrokatu zirenak. Eta, karlismoan aditu den historialari batek adierazi duen bezala, klase horrek ez dio inolako jaramonik egingo ideologia horri; are gehiago, horren aurkakoa dela ere esan liteke.¹⁶⁸

Garbi dago, Lezori dagokionez, hori eta ez beste ezer gertatuko dela 1837. urtean alderdi iraultzaile edo liberalak herri horren kontrola hartzen duenetik. Hurrengo belaunaldikoen begien aurrean, izugarria da mugatik eta batez ere Pasaiaiko portutik eta hango merkataritza eta gerrako produktuen salerosteetatik zetorren zurrumurrua, aldaketa eta asaldadura etengabearen ingurukoa. Eta guztiak bere bidetik jarrai dezan utziko du guztia herriak. Bizimodu berrira ohitzeko –ikusi dugun bezala, asko ziren horren aldekoak; horren izenean bizia emateko edo kentzeko prest ere badaude–, edota aldaketa horien aurka borrokatu izan arren horien aurka egiteko arrazoirik eta indarririk aurkitzen ez dutelako. Beraz, ez da inor aztoratuko ez Lezon ez eta Gipuzkako beste hainbat herritan ere, Espartero jeneralak, liberalismoaren adar aurrerakoiaren buruak, bere ustez moderatuegia den monarkia liberalari kolpea eman –militarra, noski–, eta Fernando VII.aren azken emaztea erregeorde funtzioetatik kentzen duenean. Bigarren aldia izango da –1820ko iraultzatik kontatuz gero– adar liberal batek Gipuzkoako foruak ezabatzen dituen; izan ere, adar horrek ez du ezer jakin nahi antigoeleko lege horiei buruz, oztopo bairtzen negozioetarako, hain azkar hain aberats bihurtzen zituztenetarako.¹⁶⁹

¹⁶⁸ AROSTEGUI, Julio: “Años de oro y sangre”, 66-67 or.

Harridura, axolagabetasuna edo aihergatasuna zabalduko dira, antza, Lezon; begi onez ikusten dituzte hango herritarrek mugimendu eta aldaketa horiek guztiak, 1789ko uztailearen 14ko egoerarekin alderatuta hain azkar eta etengabe datozenak.¹⁷⁰

Horiek horrela, aldi horri buruz aurkitutako agiri urriek diotenez, herriak bizkarra eman go dio aldaketa horiek eteteko ahalegin orori. Parisen iraultza liberal moderatuegien aurka –Luis Felipe Orleanskoaren edota 1839an garaipen moduko batekin hasten den Isabel II.arena, besteak beste– hasitako iraultza aldiak Europa osoan eragindako nahastea aprobetxatuz, 1848an hautagai karlista euskal probintziak beste ahalegin batean matxinatzen saiatzen denean, ez du ia jarraitzailerik aurkituko Euskal Herrian, eta are gutxiago Lezon.¹⁷¹

1854ko iraultzak ere ez zuen aztarna handirik utzi Lezon, nahiz eta Esparterok 1841ean neutralizatu nahi izan zuen adar moderatu horretako gobernu liberalen hamar urteen amaiera izan.

Itxuraz, zer gertatu zain geratzen da herria aldi batez, guztia gerta dadin utziz, XIX. mendeko herri hizkeran “handia” deituko dioten Armagedon horren ordua heldu arte. Hau da, moderatu guztiak –eta haien itzalean ezkutututako erreakzionarioak– ezabatu, eta nahaste hartan guztian gertatzen ari ziren aldaketei bidea utziko zien iraultza handia.

Jarrera nahiko zuhur horrekin ikusi zituzten lezoarrek, halaber, iraultzaren aldekoak ez ziren asko egoera haren atzera bueltarik ezaz konbentzitu zituzten lan bitxi batzuk: telegrafoaren hariak jartzeko eta haren parean zihuan trenbidea eraikitzeko lanak, alegia. Ordura arte ikusitako guztiaren antzik ere ez zutenak, noski, nahiz eta Lezoko presbitero-etako batek, Jose Ignacio Arrietak, eginak zituen 1846an zenbait proba hainbat lurrun makinarekin.¹⁷²

Mendearen erdi aldera izan zen. Lezoko Artxiboko hainbat agiriren arabera, 1858an Gipuzkoako Diputazioak Lezori jakinarazi zionez, Mailegu Higigarrien Elkarteak –Euskal

¹⁶⁹ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1841eko urriaren 20ko gutuna.

¹⁷⁰ Prozesu orokorra ikustzen, kontsultatu ZZEE: *La era isabelina y el sexenio democrático 1834-1874* eta RUBIO POBES, Coro: *Revolución y tradición. El País Vasco ante la Revolución liberal y la construcción del Estado español, 1808-1868*; 1808ko iraultzarekin hasitako prozesuaren Euskal Herriko egoera eskaintzen du honek, noski, nolabait 1868koarekin amaitzen dena.

¹⁷¹ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1848ko ekainaren 30eko gutuna. Karlistekin bate gin ahal izan duten lezoarren izenak eskatu zituzten, baina ez zuten bakar bat ere lortu. Ahalegin horrek orohar eragiten duen axolagabetasunari dagokionez, ikus AROSTEGUI: “El Carlismo y la guerra civil”, in ZZEE: *La era isabelina y el sexenio democrático 1834-1874*, 134-135 or. Joseph Zabalok, aldiz, “bigarren gerra karlista” deitzen dio horri. Ikus ZABALO, Joseph: *Le Carlisme. La Contre-revolution en Espagne*, 85-93 or. Horrek Euskal Herrian duen erantzunari dagokionez, interesgarri aizan daiteke RILOVA JERICO: “1848ko Sanjoanak eta karlistada txiki bat”. Karlisten ahalegin horren inguruko Europako giroa, paradoxikoa bada ere, 1789 eta 1871 artean kontinente zurian gertatzen diren absolutismoaren aurkako iraultza baten erdian, ikus RUDE, George: *La multitud en la Historia: los disturbios populares en Francia e Inglaterra 1730-1848*.

Herrian trenbidea eraiki zuen konpainia frantsesaren adarretako bat– eskainitako funtsari esker, lursailak desjabetu ahal izango ziren inguru hartan, trenbidea lehenago zabalteko.¹⁷³

Ondoren, ez dago bestelakorik agirietan hainbat urtean. Hala ere, egitasmoak arrakasta izan zuen, nahiz eta orokorrean oso errentagarria ez izan eta akziodun ugariren irabazi asmoak ez bete; esaten dutenez, hori izan zen gero aipatuko dugun 1868ko iraultza handiaren –“la gorda”– eragileetako bat, trenbidea Lezo aurrean baitzegoen. Ukaezina zen, behintzat.

Presbiteroari ez bezala, lezoar ugariri asko kostatu zitzaizen makina berri hura ulertzea. Hala eta guztiz ere, berehala onarrarazi zieten agintariek, isunak jarritz. Horixe gertatu zitzaizen Catalina Irizarri eta Maria Aldetari; ez zioten inolako kasurik egin Bernardo Arrietari, horrek trenbidetik irteko esan zienean. Ongi ordaindu zuten Trenbideen inguruko Lege berriaren urraketa hura: 3 duroko isuna, Estatuaren paperean. Andres Arretxe alkateari ordaintzekoa.¹⁷⁴

Horixe bera gertatu zitzaion Jose Manuel Trekuri, horren ama Josefa Martina Zabaletak ordezkatzan zuenari; hark ere horrelako beste isun bat ordaindu behar izan zuen, trenbidean sartzeagatik.¹⁷⁵

Lezo inguruan bazkatzen zen ganaduak ere nekez ulertu zuen gauzak goitik behera ari zirela aldatzen eta hobe zela ezerk geldiarazten ez zuen makina haren aurrean ez jartzea. Ez du inon jartzen Iparraldeko lineako lokomotora horiek bazutela Hollywoodeko pelikuletan ikusten ditugun bufaloak apartatzeko tresna horiek, baina Gipuzkoako Diputazioak hainbat ekimen egin zituen udalek hesiak landa zitzaten makina horien abiaduratik babes-teko. Lezoko alkateari ere helarazi zioten ideia hura, trenbidea zuten beste hainbat herri-takori bezala.¹⁷⁶

¹⁷² Isabel II.aren monarkiaren garaian trenbidea eta telegrafoa ezartzeko lanei dagokienez, ikus ZZEE: *Los fundamentos de la España liberal (1834-1900). La sociedad, la economía y las formas de vida*, 467-534 or. Telegrafoari buruz, zehatz-mehatz, OTERO CARVAJAL, Luis Enrique: “El telégrafo en el sistema de comunicaciones españolas”, in DONEZAR Javier Maria-PEREZ LEDESMAManuel (arg.): *Antiguo Régimen y revolución liberal. Homenaje a Miguel Artola*, II. alea, 587-598 or.

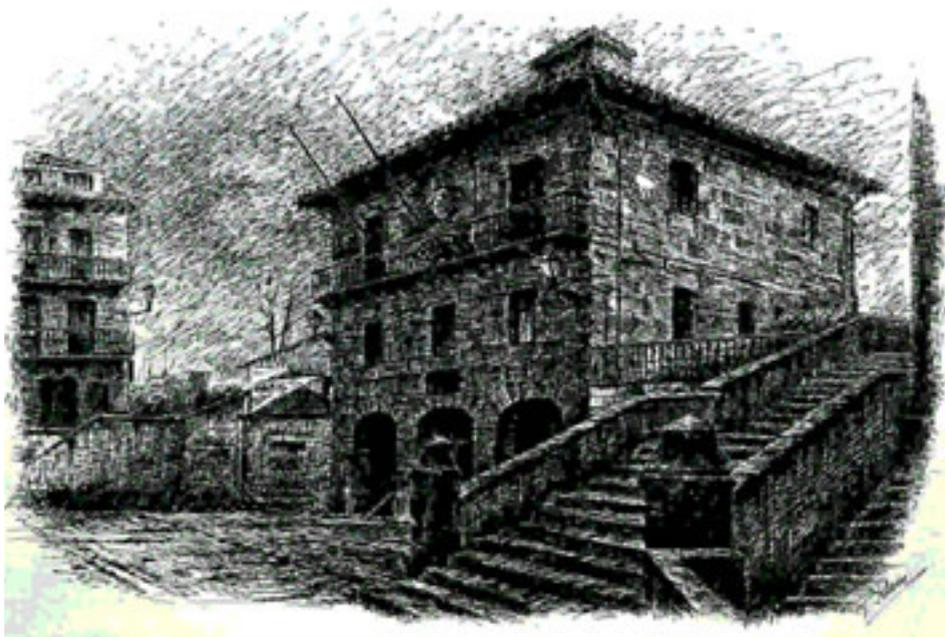
Jose Ignacio Arrieta presbiteroari eta garraioan lurra aplikatzeko haren esperimenduei buruz, ikus ZZEE: *XIX. mendea karikaturetan umorea, distorsioa eta kritika soziala-El siglo XIX en caricaturas humor, distorsión y crítica social*, 92-93 or; bertan, garai hartako historiagile nagusienetakoa den Modesto Lafuenteren “Teatro social del siglo XIX” laneko paragrafo bat agertzen da, Lezoko apaizaren proiektu aurrerakoien berri ematen zuena. Norteko trenari buruzko informazioa Gipuzkoan, LARRINAGARODRÍGUEZ, Carlos: *El ferrocarril del Norte y el paso de los Pirineos a mediados del siglo XIX. Entre Irún y los Alduides*. Casino. Irún, 2002.

¹⁷³ LUA D 6 1, 2 (Karpeta 53), 1858ko irailaren 13ko gutuna.

¹⁷⁴ LUA A 8 1, 1 (Karpeta 8), 1870eko uztailaren 6ko espedientea.

¹⁷⁵ LUA D 6 1, 2 (Karpeta 53), 1873ko maiatzaren 23ko espedientea.

¹⁷⁶ LUA D 6 1, 2 (Karpeta 53), 1870eko otsailaren 8ko gutuna.



Lezoko udaletxea

Iturria: Kutxa Ondarea

Gizakiak izan ziren erremediorik eduki ez zuten bakarrak. Zehazki, 1868tik 1870era gertatutako guztia –trenbidearen sorrera barne– gehiegitxo zela pentsatu eta hura deuseztatzeko garaia zela, 1789ko uztailaren 13ra itzultzekoa edo, gutxienez, makina hari eta aldaketa haietako askori osoko zuzenketak egiteko ordua zela pentsatu zutenentzat.

Segur aski ez da kasualitatea izango bigarren gerra karlista hartako borroka erabakiko duela trenbide eta telegrafoarekiko kontrola edo horiek deuseztatze gaitasuna izatea.

Hainbat buruzagi karlistak, Lizarragak besteak beste, oso argi zuten hori; alderdi horretako historialari nagusienetakoak, Roman Oiartzunek dioenez, gerraren erdian –Aragoi ingurua, Teruel, Vinaroztik itsasorako irteera eta Ceutaranzko zerrenda zabala–, borrokatzen ziren armaden agintea hartu bezain laster, trenbideak desegiteko eta trenbide konpainietan lan egitera ausartzen zirenak hiltzeko agindu zuen; liberalei batetik bestera mugitzeko aukera kendu nahi zien horrela.¹⁷⁷

Ikusiko dugun bezala, Lezon ere argi eta garbi geratu zen hori hasieratik. Itxura denez, argi eduki zuen Lezoko udalbatzak telegrafo hariak eta errailak karlisten erasoetatik babestearen garrantzia. Gerra hartan jokaten zutenaren eta hura lortzeko borrokatzen

¹⁷⁷ OYARZUN, Roman: Historia del carlismo, 349 or.

zirenen sinbolo ziren: batetik, teknologia berri haren jabeak eta onuradunak eta bestetik, berriz, hartaz baliatu arren gaitzesgarritzat, ez beharrezkotzat zeukatenak. Gerran jokatzeko adinakoa.

Lezoko herritarrek 1869an izan zituzten gerraren hurbiltasunari buruzko lehen berriak; alegia, tropek, 1868an, monarkia liberal moderatuegia –herritarrentzat, monarkiaren aldeak barne, askotan, zama bihurtu zena– babesten zuten talde urrien aurka Alkoleako zubiko bataila irabazi eta urtebetera.

1869ko abuztuaren 21ean gutun bat jaso zuen Lezoko alkateak eta, bertan, Alkoleako zubiko segadaren ondorioak jakinarazten zizkioten. Hau da, 1823an eta 1833an izan zuten arerio berbera zuten berriz ere aurrean, erreakzioaren eta monarkia Borboien etxeko adarrik atzerakoenari –Karlos Borboikoak eta Austria Ekialdekoak ordezkatzan zuenari– itzultzearen aldekoak. Karlos VII.a ere deitzen zioten, eta baita Karlos “chapa” ere gero eta ugariagoak ziren etsai liberalek. Madrilgo tronua nahi zuen hark, agintari iraultzaileen gobernuarekin –haren ustez moralgabea zenarekin– amaitzeko. Zalantzarik gabe, zaila izango zen harentzat gobernu mota hura zehaztea, hura ere nahiko lasaka izaki. Hasteko, garai hartan Europako gainerako herrialdeetan bezala, haren erresumako hiriburuan dantzatzen zuten *can-can* ezaguna zen moralik ezaren isletako bat.¹⁷⁸

Gutun haren bitartez jakinarazten ziotenez, Azpeitian altxatu zen kausa bitxi haren aldeko talde txiki bat. Eta asmo txarrak bakarrik eduki zitzaizkela pentsa zitekeenez, adi egoiteko eta haiek ere taldeak –katalanezko *somaten* hitza erabiltzen zuten talde haiek izendatzeko, Euskal Herrian ezohikoa zena– antolatzeke agintzen zieten agintariek Lezori eta trenbidea zuten gainerako herriei, trenbidea babestu ahal izateko.¹⁷⁹

Etengabe eta gero eta zehatzago helduko dira agindu haiek, gobernu iraultzailearen agintepeko lehen urte horretan.

Horiek horrela, gutun berriak helduko dira urrian Madrildik eta, horietan, trenbidea zaintzeko aginduak emango dizkiete; esaten dietenez, alkateak du bere jurisdikzioko trenbidea zatia Karlos VII.aren aldekoen erasoetatik zaintzeko ardura. Batez ere, zubiei dagokienez. Santanderko, Leongo, Bilboko, Logroñoko, Iruñeko eta Zaragozako trenbideak defentsa plan horietan sartzen ziren, eta beste horrenbeste gertatzen zen, baita ere, Lezokoarekin, Irun eta Madril lotzen zituenarekin.¹⁸⁰

Bazen arrazoi bat horretarako guztirako. Udal artxiboko beste agiri batzuek erakusten

¹⁷⁸ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1869ko abuztuaren 21eko gutuna. Karlos VII.aren bizimodu zalantzarriari dagokionez, karikatua bilduma interesgarri bat dugu, non Karlos VII.ak jokoarekiko eta, batez ere, emakumeekiko zuen jendaurreko atxikipena agertzen den. Ikus ZZEE: *XIX. mendea karikaturetan umorea, distorsioa eta kritika soziala-El siglo XIX en caricaturas humor, distorsión y crítica social*, 46-47 or.

¹⁷⁹ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1869ko abuztuaren 21eko gutuna. *Somaten*-a osatzeko aginduak 1869ko uztailaren 26ko Aldizkari Ofizialean zeuden.

¹⁸⁰ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1869ko urriaren 10eko eta 11ko gutunak.

dutenez, etsaiak altzairuzko trenbide horietatik oso hurbil zeuden, eta ez zuten haien kontrola inola ere lortu behar eta, are gutxiagoa, haiek suntsitu.

1869ko urrian, zaintza areagotzera aholkatu zituen Burgosko Lurralde Auzitegiko fiskalak Lezoko alkateak, delitu arruntak ez ezik matxinadak ere saihesteko, eta, gainera, inolako beldurrik gabe aritzera. Are gutxiago delitu horien errudun zirenen gizarte mailarena¹⁸¹, –“duintasuna” da fiskalak erabiltzen duen hitza–.

1870eko abuztuaren 27an are esplizituagoa izan zen Gipuzkoako ahaldun nagusi Rocaverde markesa arazo horien inguruan. Egun hartan erabaki zuen aldarrikapen bat egitea eta zera eskatzea urte hartan bere agintepean zegoen probintzia hartako herritarrei: sermolari karlisten –“ya sabeis por quien” esaten zuen– hitzei jaramonik ez egiteko, haiek gerra zibilaren zutoihal beltza jaso nahi zutelako. Frantziaren egoera tamalgarria zuten begien aurrean une hartan: Frantzia txiki-txiki eginda zegoen, menpean hartu nahi izan baitzuten talde iraultzaileek herrialde hori, Bonaparteren iloba Napoleon III.a enperadoreak Sedango batailan prusiarren aurka porrot egin ondoren; nekez geldiarazi izan zituzten horiek Parisen munduko lehen errepublika sozialista izango zena, Komuna, aldarrikatu zuten herritar taldeek.

Hiri horretan eta beste hainbatetan garaitu ondoren, zapaldu egingo dute hori Frantzia errepublikanoa baino burgesa bahi dutenek.¹⁸²

Benetan maltzurak ziren karlista haien helburuak, bikainak baitziren, markesaren arabera, nekazaritzaren eta industriaren egoera.¹⁸³

Horixe zen arazoa, agian. Ke gehiegi, fabrika gehiegi... guztia ari zen aldatzen; trenbide gehiegi, telegrafo gehiegi... Hau da, petrolio gehiegi eta Karlos gutxiegi, aita Manterolak, karlismoko ideologorik nagusienetakoak zioen bezala.¹⁸⁴

Arazoa larriagotzen ari zen. Lezoko artxiboko agiriek erakusten dutenez, orri ofizial ugari zebiltzan batetik bestera eta horietan, ahaldun nagusiaren deian bezala, Gipuzkoan tropak zebiltzala esaten da; karlista taldeak eta haiekin bat egiteko prest zeudenak geldia-

¹⁸¹ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1869ko urriaren 28ko gutuna.

¹⁸² LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1870eko abuztuaren 27ko deia. Markesaren irudiari dagokionez, Baskoniako Diputatuena Hiztegiaren bildutako biografia laburretako batera jo dut berriz ere. Ikus URQUIJO GOITIA, Mikel: “MOYUADARRAGA, Juan Manuel. Marqués de Rocaverde”, in AGIRREZKUENAGAZIGORRAGA-SERRANO ABAD-URQUIJO GOITIA-URQUIJO GOITIA: *Diccionario biográfico de los diputados de Vasconia (1808-1876)*, 653 or. Komunari buruzko gertakariari dagokionez, Hippolyte Prosper-Olivier Lissagaray lekukoak hari buruz idatzitako kronika argitaratu dute orain gutxi; horri esker, egunez egun jarrai daiteke Rocaverde markesak adibide gisa aipatutako gertakari interesgarri hori. Ikus LISSAGARAY, Hippolyte Prosper-Olivier: *La Comuna de París*.

¹⁸³ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1870eko abuztuaren 27ko deia.

¹⁸⁴ Manterolari eta munduaren inguruko haren ikuspegi bitxiari dagokionez, ikus GARMENDIA, Vicente: “Vicente Manterola. Decidido conspirador carlista”, in ZZEE: *Los carlistas*, 289-305 or.

raztea zuten helburu. Herri bakoitzean karlistak eta leialak zeintzuk diren jakin nahi dute agintariek. Lezoko Udalak eta beste hainbat herritakoek karlisten zerrendak egiteko aginduak jasotzen dute. Alegia, gerrilla karlistekin bat egiteko asmoarekin irten direnenak. Era berean, tresnarik onenak erabiliz – hau da, telegrafoa, lehertzearen den gerraren sinbolo bihurtu dena–, ordenaren edozein urratzeren berri emateko esaten diete.¹⁸⁵

Krisi haren erdian, Lezoko alkate Andres Arretzek bere herriari buruzko txostenak bidaliko ditu, eta, horietan adieraziko duenez, 1808tik bezala, bi bandotan ari da zatitzen herria. Miguel Antonio Salaberria Agirre izango da lehenetakoa karlistekin bat egiten. Ehule ezkongabe horrek irailaren 3an elkartu zitzaizen haiei. Hala ere, ez dirudi kausa hartan gehiegi sinesten zuenik; izan ere, Lezora itzuli zen bi egun geroago, eta indultua eskatu zuen. Itxura zenez, ez zuen armarik hartu ere egin gobernuairen kontra, esku hutsik joan baitzen barkamena eskatzera.¹⁸⁶

Ziurrago zeuden erreazioaren etsaiak. Claudio Gezalaren historia laburra –edo mikrohistoria, hitz teknikoa hartuta– adibide ona da indar iraultzaileen eta erreazioaren aldekoen gerra hasi aurretik Lezon zer giro zegoen ikusteko.¹⁸⁷

Gureganaino heldu den gertakari hori eta ikerketa honetan erabilitako beste asko Lezoko udal artxiboan daude. Kasu hauetan ohikoa izaten den bezala, udal agintariek horren kontra egindako espediente judiziala da. Auzia 1870eko uztailaren 25ean hasi zen,aldi labur baterako bada ere, Miguel Antonio Salaberriak karlistekin bat egitea erabaki baino hilabete batzuk lehenago.¹⁸⁸

Egun hartan, gaueko 9:00ak eta 10:30a bitartean, errejidore bigarrenak eta Lezoko aguazilak, gaueko zaintzaren arduradunak, oihu lotsagabeak –“descompasados”– emanenez aurkitu zuten Claudio Gezala; oso urduri zegoen eta, segur aski, eskuan eskopeta zuela ikusita, errejidoreak eta aguazilak erabaki zuten harekin errietan ez hastea, eta alka-

¹⁸⁵ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1870eko abuztuaren 24ko eta irailaren 4ko gutunak.

¹⁸⁶ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1870eko irailaren 20ko txostena.

¹⁸⁷ “Mikrohistoria” hitza XX. mendearen azken herenean sortua zuen Carlos Ginzburg historialari italiarrak. Haren lana, bizitzaren eta erlijioaren ikuspegi bitxia –tokiko Inkisizioaren arreta pizteko adinakoa– zuen XVI. mendeko errotari veneziar bati buruzkoa, Claudio Gezalaren kasuarekin bete-betean asmatzen duen ikerketa metodo horren teoria eta praktika da. Ikus GINZBURG, Carlo: *El queso y los gusanos. El cosmos, según un molinero del siglo XVI*. “Patakon”-i buruzko Joseba Agirreazkuenagaren artikulua, lan honen 60. oharrean aipatu duguna, ikerketa modu horren Euskal Herriko lehen adibideetakoa da.

Nahiko metodo erabilgarria da, baina beste hainbat historialarik zalantzan jarri dute; izan ere, haien iritziz ez da adierazkorra, kasu bitxi gutxi batzuetan bakarrik oinarritzen delako, eta ez ikerketetan aztertu ohi diren gizarte eta garaietan. Dena den, zaila da aitzakia hori Claudio Gezalaren kasuan aplikatzea, ikusiko dugun bezala, Lezoko herritar ugariren laguntza handia izan baitzuen erreazioaren aurkako borrokan. Mikrohistoriari buruzko kritika horiei dagokienaz, ikus FONTANA, Josep: *La Historia después del fin de la Historia: reflexiones acerca de la situación actual en la ciencia histórica*. Beste historialari garrantzitsu ugariren erantzunak ere ez dira falta izan, noski; besteak beste, Natalie Zemonn Davies edo Jim Sharperenak, baina lan handia litzateke horiek guztiak hemen aipatzea.

¹⁸⁸ LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1870eko uztailaren 25eko auzia, orriak: 1 zuzena- 1 itzulia.



II. gerra karlistako zaintzarako Jaizkibelen dagoen dorreetako bat (1873-1876).

Iturria: Carlos Rilova Jericó

tearena joaten uztea, desadostasunak harekin konpon zitzaizkion; harengana joan nahi baitzuen, errejidore bigarrenaren agintea baztertu ondoren.¹⁸⁹

Andres Arretxe alkateak, handik gutxira Miguel Antonio Salaberria ihes egindako karlista eta indultu hartzaile gisa salatuko zuenak, haren boterearen sinbolo zen makilarekin eta ausardia handiz, aurre egin zion Claudio Gezalari, hari bera zegoen lekura heltzen utzi gabe. Hala eta guztiz ere, horrek ez zuen Claudio Gezalaren jenio bizia apaldu, eta alkateari aurre egiten ausartu zen, hark handik joateko agindu zionean. Iskanbila hura guztia kale istilu bihurtzera zihoala, Claudio Gezalak haserre haren arrazoia kanporatu zuen. Esaten zuenez, aginte faltagatik zeuden Lezon istiluak. Bigarren aldiz Claudio Gezalari etxera joateko esan ondoren lortu zuen Andres Arretxek zer edo zer. Gezala etxera itzuli arren, baina, protestek jarraitu egin zuten. Etxeko balkoitik. Mehatxuka aritu zen handik eta, esaten dutenez, norbait gau hartan bertan hilko zela esan zuen. Umore txarra kanporatzeko zerabilen balkoi hartatik tiro ere egin omen zuen.¹⁹⁰

¹⁸⁹ LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1870eko uztailaren 25eko auzia, orriak: 1 zuzena-1 itzulia.

¹⁹⁰ LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1870eko uztailaren 25eko auzia, orriak: 1 itzulia-2 zuzena.

Andres Arretzek aintzat hartu zuen ustezko mehatxu hura. Eta bi guardia zibilen bila joan zitezen agindu zuen, "zoritxarren bat" gerta ez zedin. Guardia Zibilaren presentziak ez zuen gehiegi lagundu, ordea, Gezala apaldu egin baitzen ordurako, eta eskopeta eta haserrea alde batera utzita, balkoitik alde egin zuelako. Hala eta guztiz ere, auzipetu egin zuten. Gure onerako, noski, hark Donostiako Lehen Instantziako epailearen aurrean egingdako adierazpenei esker osa baitezakegu gerra hasi aurretik Lezon lurrun ikusezin baino pozoigarri gisa zabaltzen hasia zen giro politiko ustela.¹⁹¹

Oso bitxiak dira Claudio Gezalak ohar horietan eskaintzen dituen datuak. Horiei eta lekukoren baten oroitzapenei esker dakigu hura bilbotarra zela baina Lezon herritartu zela aspalditik han bizi zen emakume batekin ezkondu ondoren. Alzatetar batekin, alegia, horixe baitzen haren emazte Eusebiaren abizena.¹⁹²

Leinu liberalen arteko senar-emazte horren semea izan zen arazoaren iturria; gazte zirela ezkonduko ziren, Gezalak 44 urte baitzituen garai hartan. Bilbotar izandakoaren arabera, hauxe izan zen uztailaren 25eko gauean gertatu zena: gaueko bederatziak eta bederatziak eta erdien artean gazte talde bat ikusi zuen errepidean; Errenteriakoak zirela esan zioten gero. Une hartan, "Viva Carlos (sic) y muera la libertad" oihukatzen hasi ziren haiek. Emazteak etxean sartzeko eskatu zion, oihuak entzundakoan kalera irten baitzen semea, matxino haiei aurka egitera. Itxura denez, garaiz heldu zen Claudio Gezala seme-ari armak kentzeko, ezer gertatu baino lehen. Orduan egin zuen topo errejidore bigarrenarekin, eta, noski, eskopeta eskuan zuela aurkitu zuen hark Claudio, seme-ari kendu baitzion, hiru urte geroago hasiko zen gerraren lehen istilua izan zitekeena saihesteko.¹⁹³

Gaineratzen zuenez, hauxe bakarrik esan zien berak errejidore bigarrenari eta alkateari: 1868ko iraultzaren ondoren sortutako legedia errespetarazteko gauza ez zutelako sortu zirela istilu haiek; alegia, koadrilek Askatasunaren aldekoen etxeen aurrean "muera la libertad" oihuka zezaten uzten zutelako. Gezalaren ustez, behintzat, iraindu egin zioten errenteriar haiek bere iritzi liberaletan.¹⁹⁴

Bera ia guztiz errugabea zela esan zuen Claudio Gezalak; ukatu egin zuen heriotza mehatxurik eta balkoitik tirorik egin izana; Lezoko agintariak halakoetan oso laxo jokatzeko zutela erakutsi nahi izan zuen, edonori uzten ziotela Karlos VII.aren aldeko oihuak egiten. Andres Arretzek defendatu zuen bere burua akusazio haietatik, baina egia esan, ez oso ongi. Izan ere, Gezalari ematen zion ia, zera adierazi baitzuen Donostiako Lehen Instantziako epailearen aurrean: "Karlos Zazpigarrena zeritzonaren" aldeko oihuak ez zirela ohikoak Lezon, baina ezin zuela esan, ezta ere, sekula halakorik izan ez zirenik. Arrazoi bitxi bategatik ez zuela neurririk hartu nahi izan oihuka zebiltzan haien aurka; hala,

¹⁹¹ LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1870eko uztailaren 25eko auzia, orriak: 2 zuzena.

¹⁹² LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1870eko uztailaren 25eko auzia, orriak: 6 zuzena-12 zuzena.

¹⁹³ LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1870eko uztailaren 25eko auzia, orriak: 12 zuzena-12 izulia.

¹⁹⁴ LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1870eko uztailaren 25eko auzia, orriak: 13 zuzena.

haren hitzetan, beti izaten dira oihuak, mozkorturik daudenen artean. Beraz, haren iritziz, ez dago horiengatik kezkatu beharrik, mozkorturik egoteak esan nahi baitu oihu horiek ez dituztela probokatzeko egiten. Eta horrenbestez, borrokarik izan ez denez, ez da beharrezkoa izan hark parte hartzerik.¹⁹⁵

Ironiarik latzena bezala har liteke argudio hori karlisten aurrean sistema iraultzailea babestu nahi ez duen norbaitek –ez da hori Andres Arretxeren kasua– eginez gero. Kasu honetan, baina, konbentzitu egin zuen epailea. Horiek horrela, ez zuen gai horri buruz iker-tzen jarraitu nahi izan, eta erabaki zuen Claudio Gezala zela istilu haren guztiaren ardura-dun bakarra. Hala, herriko kartzelan bete beharreko hiru eguneko kartzela zigorra ezarri zion. Karlisten atzetik ere joan ziren, aurkituz gero falta epaiketa batean deklaratu zezaten. Horixe izan zen 1870eko abuztuaren 30eko epaia. Harekin amaitzen zen auzi hura; ikus-ten dugun bezala, Lezon gerra hasi baino hiru urte lehenago Lezon zegoen giro politikoa-ren berri ematen digu.¹⁹⁶

Claudio Gezalak epaia beteko du, baina laster egingo du kontraerasoa, eta 1870eko urriaren 30ean, hiru eguneko zigorra bete eta hamar egunera, gutxi gorabehera, bake epaile izendatuko du Burgosko Auzitegiak. Eta barrutiko bake epaile izendatze hori ez zen amaiera arteko borroka bat baino, eta baliabide guztiak erabili zituen erreakzioaren alderdiaren aurka, 1873an bi aldeen arteko gerra irekia bihurtzen denetik ikusiko dugun bezala.

Alderdi kontrairaultzailearen berpizte horren, eta arerioen mobilizazioaren lehen aztar-nen ondoren –Claudio Gezalaren kasuan ikusitako punturaino–, lasaitasuna zabaldu zen Lezon eta probintziako gainerako lekuetan, eta baita bi aldeen arteko azken gerra horretan borroka-leku izango ziren gainerako lurraldeetan ere; hala ere, lasaitasun horrek gutxi iraungo du, 1872ko karlisten lehen altxamendu laburraren ondoren armak nagusitzen direnean. Orduan lehertuko da bi aldeetan pilatutako amorrua; alegia, “Viva Carlos VII” eta “Muera la libertad” oihukatzen zutenen, eta halako burlarik ez jasateagatik zigorra jaso behar zutenen artekoa.¹⁹⁷

Aztarna guztiek erakusten dutenez, iraultzaileak hartu zuten Lezo orduan. Behin betiko.

Kontrola ia erabatekoa izango da, 1872ko altxamenduarekin lehen ahalegin serioak hasten direnetik, 1875etik aurrera gerra karlista amaitzen hasten den arte. Balentria handia, kontuan hartzen badugu Gipuzkoa osoa armada karlistaren esku geratuko dela eta hori izango dela Karlosen aldekoek armada liberalen gero eta aurreratze handiagoetatik defendatzeko izango duten azken aukera, horiek 1874an Bilboko setioa gainditzen dute-

¹⁹⁵ LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1870eko uztailaren 25eko auzia, orriak: 13 itzulia eta 16 zuzena.

¹⁹⁶ LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), orriak: 18 zuzena-19 zuzena eta zenbakitu gabeko orria.

¹⁹⁷ Kontsultatu LUA E 7 1, 3 (Karpeta 83), 1870eko uztailaren 25eko auzia, 1870eko urriaren 19ko egiaztagi-ria, zenbakitu gabeko orriak eta 1870eko urriaren 30eko gutuna.

netik eta Nafarroarantz, Lizarra hiriburua defendatzea erretiratzera, behartzen dituztene-
tik. Hala da; miragarria da liberalek Lezorekiko duten kontrola. Halako herri txikia itsaser-
tzeko gunerik indartsuena bihur dadin lortzen dute, probintzia guztia karlisten esku ez
geratzea. Izan ere, arazo ugari sortuko zizkiokeen horrek bando iraultzaileari. Adibidez,
izugarrizko sarraskia galdutako lurraldea berreskuratzeko; tropak lehorreratu behar izan-
go zituzketen eta guzti, agian; edo, bestela, Karlosen eta haren segiziokeen ospea onartu
behar izango zuketan agian nazioartean, Donostia eta haren industria eta finantza balia-
bide guztiak, haren hiriburu izaera –maila txikiagoan bada ere, Europako beste edozein
hiriburrekin baliokidea–, eta Pasaiaiko portua erori ondoren. ¹⁹⁸

Kontrol hori jarrera zorrotz batekin bakarrik lortu zen, noski; autoritarioa ere izan zen,
noiz edo noiz. Egia esan, ez oso liberala. Horixe uste zuen, behintzat, Lezoko auzo batek;
herritar horrek paper bitxia jokatu du, herri horretako lehen intsumisoa izango baita.

Haren hitzak oso interesgarriak dira alderdi liberalak Lezon gerrarako dituen baliabide-
ak –horietako batzuk, gutxienez– erakusteko; Claudio Gezalarenak beste. Garbia zen
haren ele edertasuna eta logikoa zen, herriko maisua baitzen Antonio Berasategi. 1873ko
otsailaren 18an, aurre egin zien agintariei, azken hilabeteetan, –1872ko udaberritik gutxi
gorabehera– eta Madrildik heldutako aginduak jarraituz, boluntario talde bat osatu baitute
trenbidea eta telegrafoa babesteko, gobernu iraultzaileko agintariak agindu bezala. Izan
ere, ezinbestekoak izango dira horiek, gerran ikusiko den bezala, garaipena lortzeko prest
zegoenarentzat. ¹⁹⁹

Diputazioaren aginduak, Funtzionario guztiak karlisten aurka armak hartzera eta nahi-
taez Askatasunaren boluntarioen taldean –1868ko iraultzatik ateratako gobernuak babes-
ten zituzten horiek– sartzera behartzen zituenak, eraman zuen horrela jokatzera. Une har-
tatik aurrera, gutun gogorrek bidaliko dizkiete elkarri hark eta Udalak –Foru Aldundiaren
aginduak betetzen saiatuko da azken hori–. Irakasleak otsailaren 18koan esan zuen berak
ez zuela zertan armarik hartu. Beste batzuk omen ziren haren betebeharrak. Horregatik ez
zen sartu boluntarioen taldean: hala eta guztiz ere behartu egin omen zuten talde horretan
sartzera, eta hori ez zen batere polita “beren buruak liberalizat dauzkaten aginta-
rientzat”. ²⁰⁰

Hitz horiek ez diete inolako minik egingo agintari liberalei, eta aurkariak baino autorita-
rioago izateko beldurrik gabe, bere postua uztera behartuko dute irakaslea, boluntarioen
taldean sartu nahi ez izanagatik. Martxoaren 9an erantzun egingo dio Antonio Berasategik

¹⁹⁸ Hirugarren gerra karlistako operazioei buruz, Euskal Herrian eta beste hainbat frontetan, ALCALA, César: *La tercera guerra carlista 1872-1876*. Lan bikain horretan operazioen mapak eta bi bandoen uniforme eta armak biltzen dira. Borroken ondorioei eta Donostiako setioari buruz, ikus MUÑOZ ECHABEGUREN, Fermin: *Anales de la segunda guerra carlista en San Sebastián. Cómo se vivió la guerra en la ciudad*.

¹⁹⁹ Gobernuaren aginduei dagokionez, kontsultatu LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1872ko apirilaren 19ko gutuna eta LUA E 5 II 1, 2 (Karpeta 77), 1873ko otsailaren 18ko gutunak.

²⁰⁰ LUA E 5 II 1, 2 (Karpeta 77), 1873ko otsailaren 18ko gutuna.

erabaki horri –erabat arbitrarioa irudituko zitzaion berari, noski– eta zera esan zuen: bera ez zela ez danbolina ez eta aguazila ere, eta Udalak ezin zuela hura nahierara erabili. Hitz haiek ez ziren ustekabeak izango, agian; izan ere, Udaleko diruzain Angel Garbizuk ere ez zuen nahi izan “eskopeta” hartu eta boluntarioen taldean sartu. Horretara iritsi baino nahiago omen zuen bere lanpostua utzi.²⁰¹

Dena den, nahikoa zen Berasategi maisuarentzat boluntario liberalen komandantean agertu beharrik ez izatea, bere betebeharrak –irakaskuntza– eta zerbitzu militarra batera ezinak zirela esaten baitzuen. Prest zegoen armadan sartu nahi ez izateagatik egiten zizkioten barrabaskeria guztien aurka protestatzeko. Baina ohikoa zen bezala, Udalak ez zuen oztoporik izan Foru Aldunditik heldu zitzaizkion arauak aplikatzeko. Horiek horrela, zigortu eta Lezoko eskolako irakasle postua kendu zioten. Probintziako Hezkuntza Batzordeak ere ez zuen erabaki hura aldatu; aitzitik, Udalaren alde jarri eta esango du Udalak eskubidea zuela pentsatzeko boluntarioekin bat egin nahi ez izanarekin Berasategik postu horri uko egiten ziola, probintziako beste edozein funtzionariok bezala. Horrek, aldiz, bere auzia defendatzeko eta bere eskubideak berreskuratzeko ahaleginak egiten jarraitzen zuen oraindik 1874an. Horiek horrela, Sustapen ministroa bere alde jar zedin lortu zuen eta, haren hitzetan, irakaslea omen zen lanpostua uztea edo ez erabaki zezakeen bakarra.²⁰²

Esan bezala, iraultzaren aldeko lezoarrek karlismoaren aurkako defentsa hori Gipuzkoako, Bizkaiko, Nafarroako eta beste hainbat lekutako herritan bezala gal ez zedin erabilitako metodo batzuk baino ez dira horiek.

1872tik aurrera, zehatz-mehatz betetzen zituzten Madrildik gobernu zibilarren bidez hel-tzen ziren aginduak. Hala, trenbidea eta telegrafoa “une batetik bestera” borrokan haste-koak ziren karlistengandik babesteko, talde armatuak eratzeko agindu eta gutxira, Lezoko liberalek 19 gizonen osatutako talde erabat artikulatua sortu zuten 10 egunean. Talde horretan zeuden 1870ean arerio izandakoak. Hau da, Andres Arretxe eta Claudio Gezala, Askatasunaren aurkako oihuak, Karlosen aldekoak, mehatxuak eta eskopetak izan zituen istilu hartako akusatua eta akusatzaila.²⁰³

Agintari horiek ere ez dute inolako zalantzarik edukiko, Madrilek agindu bezala karlisten altxamenduan moralki edo materialki nahastutako auzoak salatzen orduan. Horregatik ikusiko ditugu Askatasunaren Lezoko boluntarioak, Ignacio Jaka zehatz-mehatz, hainbat herritar gerrako preso gisa Donostiako kartzelara eramaten. Donostiako alkate Antonio Imazek honakoak hartuko ditu espetxe horretan 1873ko neguan, gerrako lehenean: Jose Maria Olaizola, Jose Maria Lopetegi, Francisco Salaberria, Jose Ignacio Garmendia eta

²⁰¹ LUA E 5 II 1, 2 (Karpeta 77), 1873ko otsailaren 18ko eta 19ko eta martxoaren 9ko gutunak.

²⁰² LUA E 5 II 1, 2 (Karpeta 77), 1873ko martxoaren 11ko eta apirilaren 7ko, eta 1874ko martxoaren 3ko gutunak.

²⁰³ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1872ko apirilaren 19ko mezua eta LUA E 5 II 1, 2 (Karpeta 77), eta boluntarioen zerrrenda, 1872ko apirilaren 29koa.

Jose Maria Lizarazu. Horiei guztiei 1973ko urtarrilaren 12an Lezon sortutako istiluan nahasita egotea leporatzen zieten eta, akusazioaren paperek diotenez, karlistek eragin-dakoa zirudien. Horrelako ekintzak ziren, hain zuzen, gobernu iraultzaileko agintarien Lezoko laguntzaile fidelek zaindu behar zituztenak; halakoak salatu eta epaileen esku jarri behar zituzten “karlisten aldekoak izateagatik” ezagunak ziren herritarrak, edo matxinoekin bat egitearen “komententzia” iradoki zutenak.²⁰⁴

Egia esan, artxiboko agiriek erakusten digutenez, ez zen Udaleko diruzainarena edo Berasategi maisuarena bezalako txorakeriekin ibiltzeko garaia. Izan ere, karlista ankerrak zebiltzan Lezo inguruan; Hernaldeko Manuel Santa Cruz apaiza besteak; Antonio Berasategik ezer gutxi eztabaidatuko zuen harekin, armak hartzeko haren borondate ezaren inguruan; fusilamendu pelotoia osatzeko behar den denbora baino ez; oso gustuko baitzuten apaizak haiek, harekin ados ez zeudenak edo, Lezoko maisua bezala, armak hartzeko prest ez zeudenak arrastoan sartzeko.

Halaxe da. Lezotik telegrafoaren bitartez heltzen ziren berrien arabera –funtsezkoa zen tresna hura karlistengandik babestea– benetako batailak ziruditen borrokak izaten ziren Karlos VII.aren eta 1868ko iraultzaren aldekoen artean. Horiek horrela, 1873ko urtarrilaren 9an jakinarazi zieten, Lizarragako (Nafarroa) tunelean garaitu zuten inguru hartan nagusitu nahi zuen talde karlista. Talde haren burua, Velasco, preso zuten. Gainerakoan, taldean ez omen ziren baja gehiegi izan borroka hartan. Mezu hark zioenez, Askatasunaren aldeko indarrek ez omen zuten gizon bakar bat ere galdu borroka hartan.²⁰⁵

Gerrako lehen neguko urtarril hartako berriak oso baikorrak ziren Lezoko liberalentzat; izan ere, pozez beterik entzuten zituzten urtarrilaren 9ko berri haiek, karlistak merezi zuten “zigorra” jasotzen ari zirela ziotenak. Horixe erakusten zuen Castellsen heriotzak Katalunian, borrokan jasotako zaurien ondorio zenak. Palloc ere eroria zen Murtziako frontean, eta Kataluniako liberalen Cabrinet lerroak Labales, Huget eta Drigola buru zituen “carlins” taldeak garaitu zituen; hura ere borroka hartan eroria zen. Cucadaren eta Castellongo beste hainbat buruzagiren taldeak ere ez zeuden hobeto. Telegrafo bidezko mezuak zioenez, borroka zelaia hildakoz eta zaurituz beteta utzi ondoren garaitu omen zituzten. Lezotik hurbileneko berriak ere onak ziren 1873ko urtarrilaren 11ko mezu telegrafiko haren arabera. Nafarroan, Navascues jeneralak beste garaipen bat lortu zuen inguruko karlisten aurka, Hoyos buruzagiaren taldeari garaituta. Villasecaren boluntarioek, berriz, Talladaren taldeari aurre egitea lortu zuten. Hain zen handia liberalen poza –arrazoi guztiarekin, gainera–, non berri horiek argitaratzeko aginduko baitute.²⁰⁶

²⁰⁴ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1872ko apirilaren 22ko mezua.

²⁰⁵ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1873ko urtarrilaren 9ko mezu telegrafikoa.

²⁰⁶ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1873ko urtarrilaren 11ko mezu telegrafikoa.

Hala eta guztiz ere, luzatu egingo da gerra handik aurrera. 1873ko urtarrilaren amaiera hartako beste mezu batzuk erakusten zuten, antza, borroka bat sortzen zela bestearen atzetik. Eta Lezotik gero eta hurbilago. Santa Cruz apaizaren txanda zen orduan; 1.100 gizonekin ari zen liberalen aurka. Haren kalteak gutxi izan ziren, gerrilla karlista hark egiten zituen borrokak kontuan hartuta. 35 hildako bakarrik izan zituen, eta baita zehaztu gabeko zauritu kopurua; 20 kide, berriz, preso hartu zituzten. Lehen aldia da, halaber, Lezoko liberalek bajak dituztena. 3 hildako eta 20 zauritu izan zituzten apaizaren eta haren taldekoen aurka.²⁰⁷

Adi egon beharra zegoen lubakietatik at zebilen etsaiarekin edo hari Lezon bertan laguntzen zietenekin, hauek ere ez baitziren gutxi.

Ikusi dugun bezala, Lezoko agintari militarrek salatu eta kartzelatu egiten zituzten ustez karlistak ziren guztiak. Horixe gertatu zitzaion Jose Maria Olaizolari ere, "karlisten aldekoa" zirudien istilu haren erantzule bakarrari. Hauxe izan zen istilua: Askatasunaren boluntarioetako bati armak kentzen saiatzea eta karlisten aldeko oihuak egitea; esaten zenez, litekeena zen Olaizola *Gaiztua* nahasirik egotea karlistei Jaizkibel mendian aurkitutako fusilak emate horretan. Auzi hori asko luzatu zen, eta egoera hartan jaun eta jabe zirenak ere ziren lekuko; hau da, Gezala familiako Claudio eta Regino; izan ere, Olaizolaren aurka deklaratu behar izan zuten Luis Aranalde, Ignacio Jaka, Marcial eta Vitoriano Zapiain eta Vicente Aiarzarekin batera. Azkenean, Lezo inguruko matxinada karlista haren sustatzaile edo laguntzaile izan zitezkeen lezoar guztien kontrako garbiketa politikoa izan zen hura.²⁰⁸

Lan zaila zen, kopurua ez baitzen txikia, hiru urte geroago, gerraren amaieran, egindako zerrenda kontsultatuz gero ikus daitekeen bezala. Lezoko 41 auzo zeuden zerrenda horretan, modu batera edo bestera karlistekin bat egin zutenak eta haien banderapean borrokatu zirenak. Deigarria da horietako gehienek jabetzarik ez edukitzea. Haietako asko behartsuak eta umezurtzak ziren, Sebastian Esposito edo Isidro Esposito besteak beste; izan ere, abizenik ere ez zuten, ikusten dugun bezala. Gutxi batzuk bakarrik ziren etxebizitzaren baten jabearen semeak, edo, gutxienez, halakoren baten zatiren bat zutenenak. Horien artean zeuden, hain zuzen, Jose Ramon Isasa, Saroizar baserrikoa, Jose Vicente Legorburu, Munotxukoa, Juan Jose Etxegarai Etxeberri baserrikoa edo Manuel Antonio Aiestaran.²⁰⁹

²⁰⁷ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1873ko urtarrilaren 27ko mezu telegrafikoa.

²⁰⁸ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1873ko martxoaren 24ko, maiatzaren 1eko eta uztailaren 15eko gutunak. Ezizenen inguruko gai honi buruzko hainbat gogoeta interesgarri egin ditu Enriqueta Sesmerok, baita talde horien ideologiarik ezaren ingurukoak ere; izan ere, bandolero hutsak baino ez ziren askotan, edozein uniformearen aurkakoak, txapela gorria barne. Ikus SESMERO CUTANDA, Enriqueta: "Partidas paralelas", in ZZEE: *Los carlistas*, 355-369 or.

²⁰⁹ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1876ko ekainaren 3ko zerrenda.

Gainerakoek, ideia batzuk defendatzeko bakarrik arriskatu zuten bizia. Batzuk hil ere egin ziren, ideia haiengatik. Horixe gertatu zitzairen Peliar baserriko Jose Maria Salaberriari, Buruteneako Rafael Lopetegiri, Arriandiko Jose Maria Olarrari edo Patxillerborda baserriko Francisco Aranbururi.

Lezoko karlisten artean izandako hildako kopuru hori –4–, ez zuten liberalek berdindu. Agirien arabera, Lezoko liberalen artean ez zen ia hildakorik izan, ezta galera materialik ere bigarren gerra horretan. Itxura guztien arabera, lehen gerra karlistan ez bezala taldea osorik mantentzea izan zen helburua, eta ez zuten benetako borrokarik izan ia; ez, behintzat, Donostian, Loiolan, izandakoak bezalakorik, han izan baitziren karlisten borroka handienak, Donostia babesten zuten taldeen artean sartu nahi baitzuten.²¹⁰

Lezoren aurkako ahaleginak, agirien arabera, behintzat, 1874ko abuztuko tiroketa ilun bat besterik ez zen izan. Lezoko alkatearen arabera, litekeena da liberalen aldekoa izan izana; zehatz-mehatz, Lezo karlisten erasoetatik babesten zuen Darieta gotorlekukoa; Irunerantz eta Donostiarantz bidean, handik pasatu baino ez zirelarik egin horiek. Alkatearen arabera, udalbatza zegoen gelan sartu zen bala bat, eta gotorlekuko talde aurreratuenetako batena zela pentsatu zuen hark. Ukatu egin zuen hori hango komandanteak, ordea; argudiatu zuen litekeena zela tiro haiek Irunerantz bidean Lezo ingurutik igarotako talderen batenak izatea, eta liberalen aurkako ekintza hura haiei Lezorantzko eta Pasaiaiko porturantzko bidea ixteko egin izana.²¹¹

Zibilek eragindako hainbat sute ere gehi geniezazkieke horri, 1874ko azaroaren 10ean eta 11n karlisten eta liberalen artean izandako hainbat liskarrek eragindako nahasmenaz baliatu baitziren.²¹²

Ondoren, apenas izan zen besterik. Urte hartan bertan, bestelako aurrez aurrekorik edota 1874ko abuztukoa bezalako banakakorik ere gabe, karlismoaren hondarrak izango zirenak hasi ziren Lezon. Hau da, boluntarioek utzi egingo dute Karlosen aldeko armada; izan ere, Monarkian tronutik kendutako Isabel II.aren semea egonik, ez du inolako zentzurik izango liberalen aurka egiten jarraitzeak, errazago onartzeko moduko egoera politikoan geratzen baitira erabaki horrekin.²¹³

²¹⁰ Lezo ere hartzen duen defentsa ildo zail horri dagokionez, hura izango baita ardatza, ikus SAEZ GARCIA, Juan Antonio: "Las fortificaciones liberales en las proximidades de San Sebastián durante la última guerra carlista", 255-327 or.

²¹¹ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1874ko abuztuaren 25eko gutuna. Gotorleku horri eta inguruko beste batzuei buruz, ikus SAEZ GARCIA, Juan Antonio: "Los fuertes de Darieta (Lezo), Colón y San Emilio (Pasajes) en la última Guerra Carlista", 301-310 or. Artikulu horrek Lezoren inguruko defentsaren irudi eta mapa bikainak eskaintzen ditu.

²¹² LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1874ko abenduaren 28ko gutuna.

²¹³ Prozesu bitxi honi buruz, ikus AROSTEGUI: "Años de oro y sangre", 69 or. Dioenez, Canovasen erregimenak karlista askok bilatzen zutena eskaintzen zuen. Alegia, "iraultzaren aurkako babesa". Lan honen epilogoan ariko gara zehatzago horri buruz.

Lezoko agintariei dagokienez, Francisco Ansola kaboa izango da erabaki horiek hartzen lehena; 1874ko abenduan jarriko dute hura eta bere talde osoa, armak eta guzti, Errenteriako gorte militarren aurrean. Askatasunaren aldeko boluntarioek zainduko dute, Lezoko agintariei aholkatu bezala.²¹⁴

Joera hori areagotu egin zen 1875eko udazkenean eta 1876ko neguan; armada karlista gero eta azkarrago joango da desegiten, eta ugaritu egingo da agintari garaileek, Lezo ia esfortzutik gabe liberalen alde jarri dutenek, tramitatu beharreko indultu kopurua.²¹⁵

Horrela, burokrazia horrekin, inolako abenturarik gabe, irabazi zuten Lezon, gutxi gorabehera 1808an, bi alderdien arteko gerrarekin, hasitako erreakzioaren aurkako azken borroka.

Orain galdera bat egin genezaioke –edo egin beharko genioke– geure buruari, 1876ko udaberrira heldu eta Karlosen aldeko hautagaiak 1789ko uztailearen 14ra, iraultza liberalak bere ametsetako Madrilgo gortera can-can lotsagarria ekarri zuenera, itzultzeko azken aukera galdu duenean: Behin betikoa al zen erreakzioaren aurkako garaipena, hirurogei urteko borrokaren ondoren? Edo ez?. Erantzun luzea merezi du galdera labur honek. Iraultzen mendean Lezon gertatutakoa deskribatzeko balio izan duen liburu honi amaiera emateko epilogoia idazteko adinakoa.

EPILOGOA. BILAKAERA, IRAULTZA, INBOLUZIOA? SEIURTEKO DEMOKRATIKOAREN ETA ERRESTAURAZIOAREN BALANTZEA.

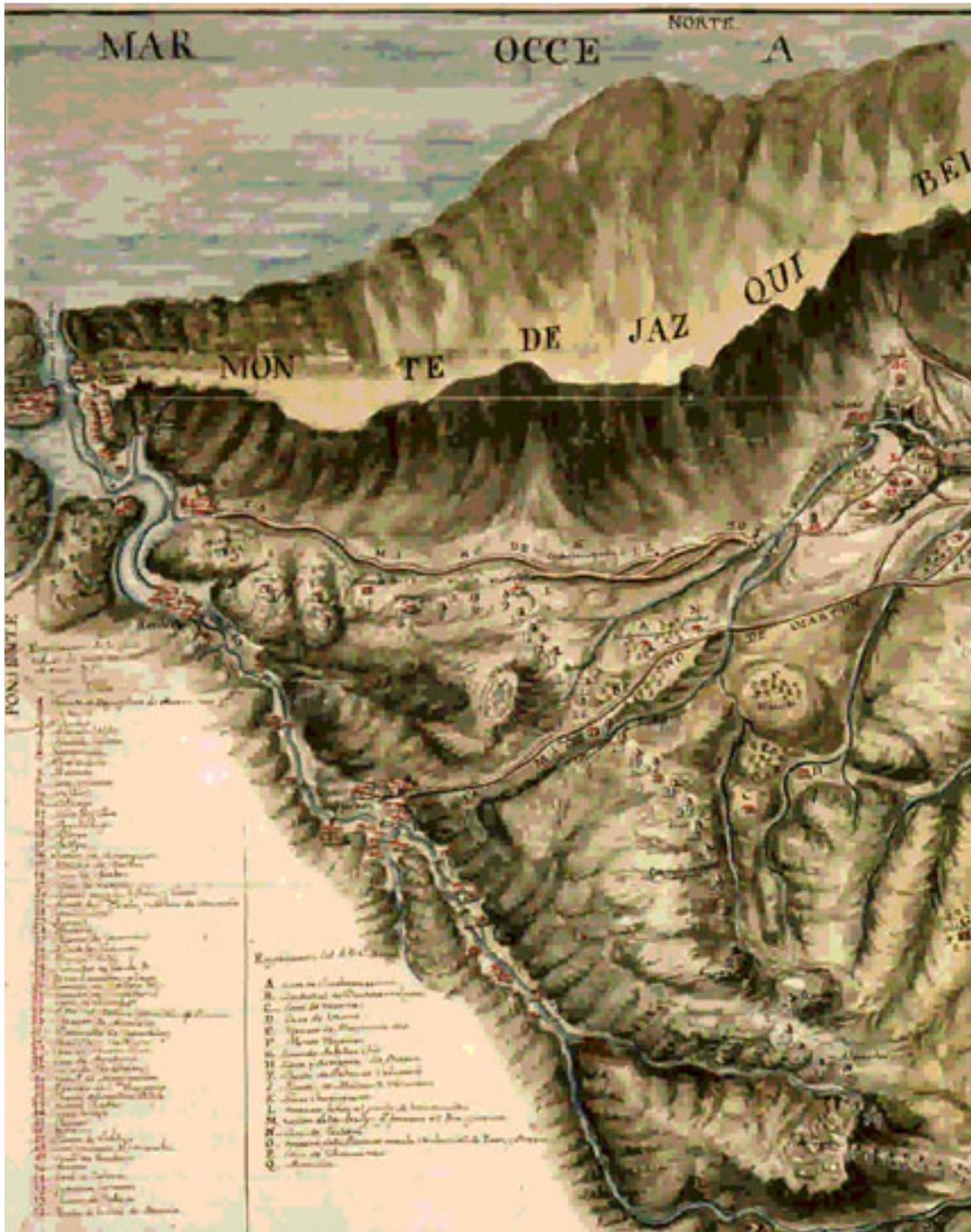
Galdera horren erantzuna askoz ere errazagoa litzateke, zalantzarik gabe, 1873ko Espainiako Lehen Errepublikak finkatu izan balitz. Kasu horretan, garbi egongo litzateke Lezok 1808ko maiatzean hasi eta 1868an amaitutako benetako iraultza bat defendatu izango zuela.

Poitika-fikzioa, ukroniak, edo Historia kontrafaktikoa, adituek esaten dioten bezala –halakoa ere badaude eta–, oso interesgarria da, noski, eta guztiak jolastu behar izan gara behin edo behin horretara, geure buruari “zer gertatuko zatekeen...” galdetuz. Amaigabea da aukera kopurua. Batzuek jarraitzaile ugari dituzte; adibidez, naziek Bigarren Mundu Gerra irabazi izango zuketela, edo 1936-1939ko gerra Franco diktadoreak galdu izango zukeela uste dutenek.

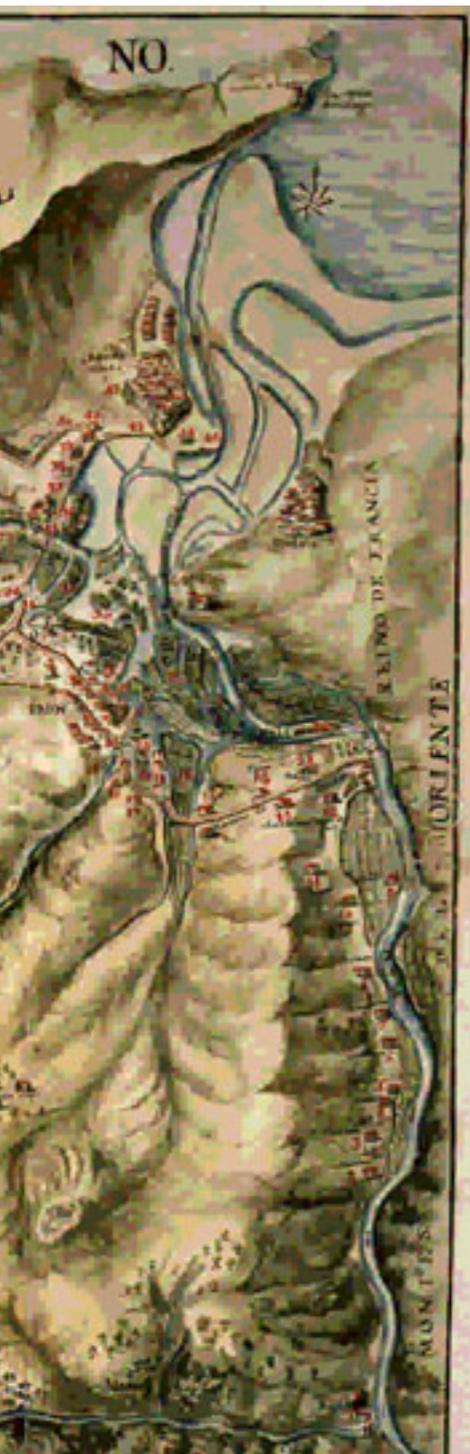
Hala ere, Historia liburu batek egin beharrekoa baino askoz ere gehiago da hori, eta, azken batean, horixe da hementxe amaitzen den honen xedea. Beraz, gertatutakoa inter-

²¹⁴ LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 1874ko abenduaren 4ko gutuna.

²¹⁵ Indultu horiek LUA E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79) orrietan artxibatuta daude. 1875eko azaroaren 17an hasi ziren, eta areagotu egingo dira 1876an.



Diego Pérez Martín pintoreak eginiko mapa dugu honako hau. 1803. urtekoa, 1783. urtean eginiko beste baten kopia omen da. Laureano Sanz eskribauaren sinadura darama. Egun erabat eraldatua agertzen zaigun paisaia eta desagertutako baseri eta eraikin ugari antzematen dira. Gaintxurizketaren bidearen garrantzia begi bistakoa da. *Real Chancillería de Valladolid. Planos y dibujos, carpeta 3, 31.*



pretatu besterik ezin dugu egin, Lehen Errepublika Monarkia Isabel II.aren seme eta Fernando VII.aren bilobaren bidez berrezarri nahi zuten hainbat indar politikok erorarazi zutela oinarri hartuta; ikusi dugun bezala, ahal zuen guztia egin zuen hark iraultza liberalaren azken aztarna ere desegiteko, Lezon barne. Zer esan daiteke errege horri buruz, Alfontso XII.ari buruz, iragan mendeko 50eko hamarkadako film onenak behin eta berriz ematen saiatzen diren saio horien bidez gogoratzen ditugun abesti eta pelikula tristeak egiteko inspirazio iturri izan zela ez bada?

Garbi dago ez zela inolako iraultzailea. Alderi errepublikanoak eta herriak sustatutako gizarte iraultza egitasmoak ordezkatzeko hautatu zuen goi burgesiak, 1868az geroztik babestu baitzuten Madrilgo Kongresuan eta kalean. Horri dagokionez, Alfontso erregeak, hain etorkizun tristea edukiko zuenak, 1868an bere ama tronutik kentzearekin hasitako iraultza demokratikoa amaitzera zetorren; izan ere, bitxia bazen ere, Monarkiako alderdi guztiak bere aurka jarzea lortu baitzuen hark.

Hortik ondoriozta dezakegu, Canovasek –eskuin atzerakoiak goratuak–, Borboikoak Madrilera itzuli izanaren arduradunetako batek, lur jabeak eta goi burgesia hainbeste izutzen zituen herri iraultza demokratikoa desegiteaz gain, 1808az geroztik borroka, azpijoko eta iraultza guztien bidez lortutakoa erabat aldatzea lortu zuela; horren guztiaren isla ikusi dugu Lezoko Historian.²¹⁶

Ez geundeke oso oker halaxe usteko bagenu. Hala ere, kontuan eduki beharko genuke, halaber, Canovasen erantzuna gehiago izan zela akordio bat, 1975ean, Francoren heriotzaren ondoren etorriko zen trantsizioaren antzekoa; 1868an amaitutako iraultzen babesean sortutako joera politiko ahalik eta gehien artean ahalik eta akordiorik zabalena lortzea izan zen helburua. Erregimen politiko apal bat lortzea zen xedea; karlisten erreakzioa ez onartzea baina ezta ere iraultza demokratikoa; izan ere, garai hartako egoera ikusita,

salbuespena izango zatekeen jabeek eta jabeentzat egindako Monarkia apur bat parlamentarioak nagusi ziren Europa hartan.

Horixe izan zen, gutxi gorabehera, 1876an heldu zena eta Lezoko liberalek, Claudio Gezalak besteak beste, defendatu zutena. Gaitzerdi, esango genukeena. Karlos VII.aren erantzun tematiaren eta iraultza demokratikoaren arteko bidea; demokrazia hura finkatzen ari da oraindik Europan eta munduko gainerako lekuetan, 1868ko iraultzaileek errespeta-razi nahi izan zituzten eskubide haien antzekoak betearaziz.

Denborarekin, Antonio Canovas del Castillok sortutako erregimen hori ikertu duten beste hainbat historialarik adierazi duten bezala, zera erakutsiko zuen sistema horrek: iraul-

²¹⁶ Honi buruz, ikus JUTGLAR, Antoni: *De la revolución de septiembre a la Restauración*, 143-148 or. Egile horren iritiz, garbi dago Canovasen erregimenak ezeztatzen duela Errepublikak eta 1868 baino lehenagoko egoerara itzultzen saiatzen dela. Jorge Vilches ere bat dator horrekin. Ikus VILCHES, Jorge: *Progreso y libertad. El partido progresista en la revolución liberal española*. Fernandez Almagroren hitzak hartuz, Errestaurazioa izan zitekeena eskaintzen digu lerro bakar batean. Alfonsoren edo Canovasen Monarkia eskarmentuarekin eta ilusioarekin hasi zen. Hala ere, garbi dago, Vilches irakaslearen iritiz, Canovasek 1868 baino lehenagoko egoerara itzuli nahi zuela. Hau da, "zigortzailea" izango litzateke haren erregimena –batez ere aurrerakoi eta errepublikanoena– "ilusionatzailea" baino gehiago. Fernandez Almagrok aipatutako ilusioa kontserbadoreena ez bazen, haiei eta haien interes materialei gehien komeni zitzaizen egoeran baitzeuden. Jose María Jover Zamora katedradunak bikain irudikatu du nola sortu zen, 1868ko iraultzaren ondorengo urteetan, errepublika aurrerakoi bat lortzeko ezintasuna. Mitoa izango da Jover irakasleak deituko duen errepublika ezin hori, Hegoaldeko lur jabe handiek sustatutakoa, ikus JOVER ZAMORA, Jose María: *Realidad y mito de la Primera República*, 53-96 or.

Ikuspegi horrekin bat dator, hein batean, SUAREZ CORTINA, Manuel: "Demócratas sin democracia. Republicanos sin República. Los demócratas españoles e italianos en el apogeo y crisis del Estado liberal, 1870-1923", in SUAREZ CORTINA, Manuel (arg.): *La Restauración, entre el liberalismo y la democracia*, 317-367 or.

Carlos Seco Serranok, aldiz, bestelako iritzia du, 1996tik demokraziaren aldetik hain eskasa izan zen erregimena, XIX. mendearen amaierako Ekialdekoa bezalakoa, aldarrikatzen saiatutako politika eskuindarrarekin bat datorrena. Gure gaur egungo ereduak –ezker erreformista baten oinarritzkoenak–iraultzailetzat hartuko zituzten garai hartan. Ikus SECO SERRANO, Carlos: *De los tiempos de Cánovas*, 14-16 or. Horren iritziaren arabera, zalantzan jarri behar da hura ideologia politiko jakin bateko herritarrena baino historiagilea izatea, sinpleegia dela Canovasen erregimena 1868ko iraultzaren aurreko garaietara itzultze hutsa izatea. Dio, Errepublikak gogor egin ziola aurre langileen I. Internazionalaren eskaerei, Canovasek politikan gora egin baino askoz ere lehenago, 1868ko iraultzak eragindako krisitik ateratzeko modu hoberik ez zegoelako; izan ere, horixe izan baitzen Seco Serrano irakaslearen iritiz. Iraultzak banatutako bi Espainiak batzeko ahalegina.

Bat dator horrekin, halaber, Manuel Suarezek erregimenari buruz zuzendutako aleko beste parte-hartzaileetako bat ikus GOMEZ OCHOA, Fidel: "El conservadurismo canovista y los orígenes de la Restauración. La formación de un conservadurismo moderno", in SUAREZ CORTINA(arg.): *La Restauración, entre el liberalismo y la democracia*, 109-155 or.

Komenigarria da bi iritzi talde horiek kontuan edukitzea, Espainiako I. Errepublikari buruzko eskala historiografikoa ildo batekoa izan baita beti; ikuspegi bakar batetik kontatu izan dira gertakari haiek. Alegia, "esperimentua" kaos bideraezina litzateke, eta baliagarri zen edozein konponbide –Canovasen Errestaurazioa, esaterako–. Ikus, adibidez, MONLLEO PERIS, Rosa: "La I República. Última etapa de una revolución fallida", 83-114 or. Iritzi zorrotzegia da agian, gaur egundaino egindakoak baino azterketa sakonagoak beharko litzukeena. Canovasen sistemari, horrek suposatu zuenari, eta Francoren diktaduraren ondorengo Espainian hura iraganeko pertsona ohoretu gisa aldarrikatuko zuen eskuinaren alde bat agertzeari buruz, oso interesgarria izan daiteke 1976an argitaratutako artikulu bat; izan ere, Canovasen erregimena gogor kritikatu ez ezik, profetikoa da Espainiako eskuinaren alde batek Canovasen erregimena berreskuratzeari buruz dioenari dagokionez. Ikus MARTINEZ CUADRADO, Miguel: "Los equilibrios canovistas", 35-42 or.

tzaren alboan baino gehiago erreakzioaren alboan egon zela beti. Hori XX. mendearen bigarren eta hirugarren hamarkada gertatuko da, ordea, goi burgesia, 1917ko iraultza boltxebikearekin izututa, herriaren eskaeretatik 1874an Canovasek sortutako monarkia parlamentarioak baino gehiago babestuko zuen zerbaiten bila hasten denean.²¹⁷

Orduan bihurtuko dira, azken gerra karlistan alderdi liberalean borrokatu ziren militarrek, goi klasearen babesle, eta Faxismo deitzen dugun burugabekeria horren aldeko. Faxismoak biderkatu egiten ditu Frantziako La Vandee edo karlismoa bezalako edozein mugimendu erreakzionarioen iraultzaren kontrako helburuak. Oraintxe, azken atal honetan, ikusi dugun bezala, karlismoaren aurka borrokatu ziren Lezon 1794an aldatutako Askatasunaren arbolaren aldeko lezoar ugari.²¹⁸

Primo de Riveratarren kasua da adibiderik onena. 1873 eta 1876 artean Euskal Herrian Karlos VII.aren eta haren aldekoen aurka gogor borrokatuko den Sixto Primo de Rivera jeneralaren ondorengoak izango dira, hurrenez hurren, 1923tik 1931ra Alfontso XII.aren semea –eta haren inguruko aristokrazia– Canovasen erregimenetik salbatuko duen diktadore militarra; Mussoliniren Estatu Faxista Berriaren imitazio batekin salbatuko dute, han ez baitzegoen errepublikano eta ezkerreko iraultzaileen beldur izan beharrik. Miguelen semeak, Jose Antoniok, sortuko du 30eko hamarkadan Italiako faxismoaren eta Alemaniako nazismoa gauzarik beldurgarrienen kopia izango den alkandoren mugimendua. Horixe deskubrituko dute Lezon, 1873ko erreakzio karlistaren aurkako gerra irabazi zuen herrian, 1937ko egun madarikatu batean. Horixe izan zen, azken finean, 1808an hasitako iraultza aldiaren ondoren 1876an aurreratutakoa.

Hala eta guztiz ere, uste dut gaur egungo lezoarrei dagokiela, lan honetan bildutako datu guztiak bildutako datu guztien gogoeta egin, eta datu horiek gaur egungo munduarekin eta 1789ko uztailaren 14aren oihartzunak Lezora iritsi aurretik zegoenarekin alderatu ondoren, honen guztiaren amaieraren –amaitu dela uste badugu–, aldaketa iraultzaile horiek Lezon izandako eraginaren balantzea egitea. Horixe da, hain zuzen, lan hau amaitutzat emateko unea; nire ustez, esan baitu jada Historia liburu batek esan dezakeen guztia.

²¹⁷ Prozesu horri buruz, ikus SECO SERRANO, Carlos-TUSELL, Javier: *La España de Alfonso XIII. El estado y la política 1902-1931. Del plano inclinado hacia la Dictadura al final de la monarquía (1922-1931)*, 133-261 or.

²¹⁸ Karlismoaren aldeko ideologia erreakzionario horiei buruz, ikus Brian Fitzpatricken lan interesgarri hau. FITZPATRICK, Brian: "Ultraroyalism and legitimism in the french midi", in AGIRREZKUENAGA-URQUIJO GOITIA(arg.): *150 años del Convenio de Bergara y de la ley del 25-X-1839*, 473-503 or. Faxismoari buruz eta horrek ultraerrealismoa bezalako ideologiekin duen kideatasunei buruz, ikus PAYNE, Stanley G.: *El fascismo*; hala ere, errezeloak ditu faxismoaren eta, aurkari politikoen iritziz, ezaugarri batzuei dagokienez horren kideko diren ezkerreko edo eskuineko beste hainbat ideologiaren arteko loturak egiteko orduan.

ITURRIAK ETA BIBLIOGRAFIA

ITURRIAK

INPRIMATUTAKO ITURRIAK

CRUZ MUNDET, José Ramón (arg.): *Konbentzioko Gerra Gipuzkoan (1793-1795): I. V. de Sarastiren eskuizkribua-La Guerra de la Convención en Gipuzkoa (1793-1795): el manuscrito de I. V. de Sarasti*. Koldo Mitxelena kulturunea-Gipuzkoako Foru Aldundia. Donostia. 1993.

DEL RIEGO, Rafael: *La revolución de 1820, día a día. Cartas, escritos y discursos*. Tecnos Argitaletxea. Madril, 1976.

LARRAÑAGA ZULUETA, Miguel-TAPIA RUBIO, Izaskun: *Colección documental del Archivo Municipal de Hondarribia (1186-1479)*. Eusko Ikaskuntza. I. Liburukia. Donostia, 1993.

LISSAGARAY, Hippolite Prosper-Olivier: *La Comuna de París*. Txalaparta. Tafalla, 2003.

ESKUZIDATZITAKO ITURRIAK

Archivo General de Gipuzkoa-Gipuzkoako Agiritegi Orokorra (AGG-GAO):

CA 23, 6; 204, 1.

JD IM 1 / 11 / 79; 2 / 23 / 65; 3 / 4 / 77 (1).

JD IT 3829, 6.

Agiritegi Historiko Nazionala (Espainia) (AHN):

Consejos 3943 / 9

Hondarribiako Udal Agiritegia (HUA):

A 1 134; A 1 138; A 1 139; E 5 II 8, 1;

Lezoko Udal Agiritegia (LUA):

A 1 1, 1; 1, 2; 1, 3; 1, 5 (1. Karpeta)

A 1 2, 2 (2. Karpeta)

A 8 1, 1 (8. Karpeta)

C 5 III 1, 3 (45. Karpeta)

D 6 1, 2 (53. Karpeta)

E 2 III 1, 3 (64. Karpeta)

- E 4 IV 2, 10 (76. Karpeta)
- E 5 II 1, 2 (77. Karpeta)
- E 5 IV 1, 1 (79. Karpeta)
- E 6 1, 4 (82. Karpeta)
- E 7 1, 3 (83. Karpeta)

National Archives and Records Administration (NARA). Washington D. C. (AEB).
Dispatches from United States consuls in Bilbao, 1791-1875. Roll 1-Vol. August 12, 1791-March 9, 1875.
Service Historique de l'Arme de Terre (SHAT). Vincennes (Frantzia).
1 M 805 (1); 805 (2).

BIBLIOGRAFIA

- AGIRREZKUENAGA ZIGORRAGA, Joseba:** "XIX. Mendeko bandolerismoaz: Manuel Antonio Madariaga "Patakon" gaizkile onaren adierazpena". RIEV, urria-abendua 1986, XI. liburukia, 3. zk., 587-608 or.
- AGIRREZKUENAGA, Joseba-URQUIJO GOITIA, José Ramón (arg.):** *150 años del Convenio de Bergara y de la Ley del 25-X-1839.* Eusko Legebiltzarra. Gasteiz, 1990.
- AGIRREZKUENAGAZIGORRAGA, Joseba-SERRANO ABAD, Susana-URQUIJO GOITIA, José Ramón-URQUIJO GOITIA, Mikel:** *Diccionario biográfico de los parlamentarios de Vasconia (1808-1876).* Eusko Legebiltzarra. Gasteiz, 1993.
- ALCALÁ, César:** *La tercera guerra carlista 1872-1876.* Medusa Argitalpenak. Madril, 2004.
- ARAGÓN RUANO, Alvaro:** *El bosque guipuzcoano en la Edad Moderna: aprovechamiento, ordenamiento legal y conflictividad.* Aranzadi Zientzi Elkarte. Donostia, 2001.
- ARAGÓN RUANO, Alvaro-ALBERDI LONBIDE, Xavier:** *Entre Allepunta y Mollarri. Historia de un pueblo marítimo.* Zarauzko Udala, kultura saila-Zarauzko Arte eta Historia Museoa. Zarautz, 2004.
- ARTOLA, Miguel:** *Antiguo Régimen y revolución liberal.* Ariel. Bartzelona, 1978.
-*La España de Fernando VII.* Historia de España Ramón Menéndez Pidal. Espasa-Calpe. Madrid, 1986. XXXII liburukia, 1º liburua.
-*Los francesados.* Alianza Editorial. Madril, 1989.
- ARASSE, Daniel:** *La guillotina y la figuración del Terror.* Labor. Bartzelona, 1989.
- AROSTEGUI, Julio:** "Años de oro y sangre". Historia 16, 13. zk., 1977, 64-70. or.
-"Carcas" y "Guiris". La génesis del carlismo". Historia 16, 13. zk., 1977, 64-70. or.
- AYMES, Jean-René (arg.):** *España y la revolución francesa.* Crítica. Bartzelona, 1989.
-"Héroes y rufianes frente a Napoleón. Comportamientos antiépicos en la Guerra de Independencia". Historia 16, 7. zk., 1976, 43-50. or.
- AZPILICUETA OLAGÜE, Miguel:** "La basílica del Santo Cristo de Lezo: estudio histórico-artístico". Boletín de Estudios Históricos Sobre San Sebastián, 31. zk., 1997, 1-317. or.

- BRAUDEL**, Fernand: *Civilización material, economía y capitalismo, siglos XV-XVIII*. I. Liburukia. Alianza Editorial. Madril, 1984.
- BULLÓN DE MENDOZA**, Alfonso: *La primera guerra carlista*. Actas. Madril, 1992.
- BURKE**, Peter: *La cultura popular en la Europa moderna*. Alianza. Madrid, 1990.
- CAJAL VALERO**, Arturo: "Paz y Fueros". *El conde de Villafuertes. Guipúzcoa entre la "Constitución de Cádiz" y el Convenio de Vergara (1813-1839)*. Biblioteca Nueva. Madril, 2002.
- CANALES GILI**, Esteban: "Ejército y población civil durante la Guerra de Independencia: unas relaciones conflictivas". *Hispania Nova*, 3. zk., 10-37. or.
- CARO BAROJA**, Julio: *Brujería vasca*. Txertoa. Donostia, 1985.
- CLEMENTE**, Josep Carles: *Los carlistas*. Itsmo. Madril, 1990.
- CONDADO**, Emilio: *La intervención francesa en España (1835-1839)*. Fundamentos. Madril, 2002.
- COSTA**, Joaquín: *Historia crítica de la revolución española*. Centro de Estudios Constitucionales. Madril, 1992.
- COVERDALE**, John F.: *The basque phase of Spain's carlist war*. Princeton University Press. New Jersey, 1984.
- DÍAZ DE DURANA ORTÍZ DE URBINA**, José Ramón (arg.): *La lucha de bandos en el País Vasco: de los Parientes Mayores a la Hidalguía Universal. Guipúzcoa, de los Bandos a la Provincia (ss. XIV a XVI)*. Bilbo, 1998.
- DICKENS**, Charles: *Historia de dos ciudades*. Cátedra. Madril, 2002.
- DONEZAR**, Javier María-**PÉREZ LEDESMA**, Manuel (arg.): *Antiguo Régimen y revolución liberal. Homenaje a Miguel Artola*. Alianza Editorial eta Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid. Madril, 1995. II. Liburukia.
- DONEZAR**, Javier María-**PÉREZ LEDESMA**, Manuel (arg.): *Antiguo Régimen y revolución liberal. Homenaje a Miguel Artola*. Alianza Editorial eta Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid. Madril, 1995. III. Liburukia.
- DUFFY**, Christopher: *The military experience in the age of reason*. Wordsworth. Ware, 1998.
- EMPARAN**, José Manuel: *El Arrabal de la Magdalena: un barrio desconocido*. Cofradía de Mareantes de San Pedro de Hondarribia. Hondarribia, 1993.
- FAJARDO**, José Manuel: *La epopeya de los locos. Españoles en la Revolución francesa*. Argos. Bartzelona, 2002.
- FONTANA**, Josep: "La financiación de la Guerra de Independencia". *Hacienda Pública Española*, 69. zk., (1981), 209-217. or.
- La Historia después del fin de la Historia: reflexiones acerca de la situación actual en la ciencia histórica*. Crítica. Bartzelona, 1992.
- FRANCE**, Anatole: *Los dioses tienen sed*. Mondadori. Madril, 1990.
- GABARAIN**, María Teresa: "Evolución política de los valles del Bajo Bidasoa y del Oiartzun (1808-1840)", *Bilduma*, 13. zk., 9-159. or.
- GARMENDIA ESTOMBA**, Rosa Mari: "Apuntes históricos sobre la incorporación de Fuenterrabía a Navarra (1805)". *Bidasoako Ikaskuntzen Aldizkaria*, 5. zk., 109-138. or.

- GIL NOVALES**, Alberto (arg.): *Diccionario biográfico del Trienio Liberal*. Ediciones del Mundo Universal. Madril, 1991.
- GINZBURG**, Carlo: *El queso y los gusanos. El cosmos, según un molinero del siglo XVI*. Muchnik. Bartzelona, 1996
- GUEVARA URQUIOLA**, José Ramón: "Hondarribia. La Guerra de la Convención (1793-1794)". Bidasoako Ikaskuntzen Aldizkaria, 10. zk., 7-49. or.
- GURRUCHAGA**, Ildefonso: "La machinada del año 1766 en Azpeitia. Sus causas y desarrollo". Yakintza. Donostia, 5^ogo zenbakia. 1933^oko. Agorr-Urilla, 373-392. or.
- GUZMÁN**, Martín Luis: *Mina el mozo. Héroe de Navarra*. Txalaparta. Tafalla, 2003.
- HOBSBAWM**, Eric J.: *Las revoluciones burguesas*. Labor. Bartzelona, 1987.
- IÑURRATEGUI RODRÍGUEZ**, José María: *Monstruo indómito: rusticidad y fiereza de costumbres*. EHU. Bilbo, 1996.
- JOVER ZAMORA**, José María: *Realidad y mito de la Primera República*. Espasa Calpe. Madril, 1991.
- JURETSCHKE**, Hans: *Los afrancesados en la Guerra de Independencia*. Sarpe. Bartzelona, 1986.
- JUTGLAR**, Antoni: *De la revolución de septiembre a la Restauración*. Planeta. Bartzelona, 1976.
- LARA LÓPEZ**, Emilio Luis: "La represión de los afrancesados: condenas sociales, jurídicas y políticas. El caso de Jaén (1812-1820)". Hispania Nova, 3. zk., 38-50. or.
- LARRINAGA RODRÍGUEZ**, Carlos: *El ferrocarril del Norte y el paso de los Pirineos a mediados del siglo XIX. Entre Irún y los Alduides*. Casino. Irún, 2002.
- LLANOS ARAMBURU**, Felix: *El Trienio Liberal en Guipúzcoa (1820-1823): antecedentes de las guerras Carlistas en el País Vasco*. Deustuko Unibertsitatea. Donostia, 1998.
- MANIQUIS**, Robert **M.-MARTÍ**, Oscar **R.-PÉREZ**, Joseph: *La revolución francesa y el mundo ibérico*. Turner. Madril, 1989.
- MARTÍNEZ CUADRADO**, Miguel: "Los equilibrios canovistas". Historia 16, 7. zk., 1976, 35-42. or.
- MICHELET**, Jules: *La Convención*. Hispano Americana de Ediciones. Bartzelona, 1947.
- MONLLEO PERIS**, Rosa: "La I República. Última etapa de una revolución fallida". "Trienio, Ilustración y Liberalismo" Aldizkaria, 5. zk., 1985eko maiatza, 83-114. or.
- MORALES RUÍZ**, Juan José: "Fernando VII y la masonería española". Hispania Nova, 3. zk., 74-92. or.
- MÚGICA**, José: *Carlistas, moderados y progresistas. Claudio Antón de Luzuriaga*. RSBAP. Donostia, 1950.
- MUÑOZ ECHABEGUREN**, Fermín: *Anales de la segunda guerra carlista en San Sebastián. Cómo se vivió la guerra en la ciudad*. Historia donostiarraren doctor Camino institutua. Donostia, 2002.
- MUTILOA POZA**, José María: *La crisis de Guipúzcoa*. Aurrezki Kutxa Probintziala. Donostia, 1978.
- OLAIZOLA IGUÍÑIZ**, Juan María: "Hondarribia y Navarra". Bidasoako Ikaskuntzen Aldizkaria, 9. zk., 95-102. or.

ORTUÑO MARTÍNEZ, Manuel: "Recuperación de Xavier Mina". *Hispania Nova*, 3. zk., 93-102. or.

-*Xavier Mina. Guerrillero, liberal, insurgente*. Nafarroako Unibertsitate Publikoa. Iruña, 2000.

OTAZU Y LLANA, Alfonso: *El "igualitarismo" vasco: mito y realidad*. Txertoa. Donostia, 1986.

-*La burguesía revolucionaria vasca a fines del siglo XVIII*. Txertoa. Donostia, 1982.

OYARZUN, Román: *Historia del carlismo*. Pueyo. Madril, 1965.

PAYNE, Stanley G.: *El fascismo*. Alianza Editorial. Madril, 1982.

PÉREZ GARZÓN, Juan Sisinio: *Milicia Nacional y revolución burguesa. El prototipo madrileño 1808-1874*. C.S.I.C. Madril, 1978.

PORRAS Y RODRÍGUEZ DE LEÓN, Gonzalo: *La expedición Rodil y las legiones extranjeras en la primera guerra carlista*. Defensa Ministerioa. Madril, 2004.

PORTU, Florentino: *Fuenterrabía: notas históricas y curiosidades hasta 1969*. Donostia, 1975.

RECUENCO PÉREZ, Julián: "La represión contra el liberalismo desde el Tribunal Diocesano de Cuenca (1808-1823)". *Hispania Nova*, 3. zk., 103-125. or.

RILOVA JERICÓ, Carlos: "De mujeres que trotan a ídolos de perversidad. La evolución de la condición femenina en el tránsito de la Edad Moderna a la Contemporánea (1740-1853). El caso de la ciudad de Hondarribia". *Bilduma*, 15. zk., 2001, 145-171. or.

-*"Dueño y señor de su estado". Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo. El señorio colectivo de la ciudad de Hondarribia (1499-1834)*. Luis de Urantz Kultur Taldea. Irun, 2000.

-*"Este feroz y desmandado pueblo. Reacciones frente a la machinada de 1766 y la revolución norteamericana. Apuntes para una Historia comparativa"*. *Notitia Vasconiae*, 2 / 2003, 413-431. or.

-*"Patria defendida a sangre y fuego. Cómo los vascos descubrieron que eran españoles (1808-1823)"*. *Hispania Nova*, 3. or., 126-153. or.

-*"1848ko Sanjoanak eta karlistada txiki bat"*. *Euskonews & media*, 215. zk., 20-27-6.

ROQUERO USSIA, María Rosario: "La primera guerra carlista a través de sus protagonistas. *La línea de San Sebastián*". *Boletín de Estudios Históricos sobre San Sebastián*, 35. zk., 2001, 153-253. or.

RUBIO POBES, Coro: *Revolución y tradición. El País Vasco ante la revolución liberal y la construcción del Estado español, 1808-1868*. Siglo XXI-Instituto de Historia Social Valentín de Foronda. Madril, 1996.

RUDÉ, George: *La multitud en la Historia: los disturbios populares en Francia e Inglaterra 1730-1848*. Siglo XXI. Madril, 1979.

SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio: "Las fortificaciones liberales en las proximidades de San Sebastián durante la última guerra carlista". *Boletín de Estudios Históricos Sobre San Sebastián*, 35. zk., 2001, 255-327. or.

-*"Los fuertes de Darieta (Lezo), Colón y San Emilio (Pasajes) en la última Guerra Carlista"*. *Bilduma* 17. zk., 2003, 301-310. or.

- SECO SERRANO**, Carlos: *De los tiempos de Cánovas*. Real Academia de la Historia. Madril, 2004.
- SECO SERRANO**, Carlos-**TUSELL**, Javier: *La España de Alfonso XIII. El estado y la política 1902-1931. Del plano inclinado hacia la Dictadura al final de la monarquía (1922-1931)*. Ramón Menéndez Pidal Espainiako Historiaren XXXVIII. Liburukia, II. Liburua. Espasa Calpe. Madril, 1995.
- SOBOUL**, Albert: *La revolución francesa*. Crítica. Bartzelona, 1987.
- Los sans-culottes: movimiento popular y gobierno revolucionario*. Alianza. Madril, 1987.
- STARFKEY**, Armstrong: *European and Native American warfare, 1675-1815*. UCLPress. London, 1998.
- SUAREZ CORTINA**, Manuel (arg.): *La Restauración, entre el liberalismo y la democracia*. Alianza Editorial. Madril, 1997.
- TELLECHEA IDIGORAS**, José Ignacio: *Nacionales y realistas: un episodio donostiarra (1827)*. Boletín de Estudios Históricos sobre San Sebastián. Donostia, 1984.
- THOMPSON**, Edward Palmer: *Costumbres en común*. Crítica. Bartzelona, 1995.
- Tradición, revuelta y consciencia de clase. Estudios sobre la crisis de la sociedad preindustrial*. Crítica. Bartzelona, 1989.
- TRUCHUELO**, Susana: *La representación de las corporaciones locales guipuzcoanas en el entramado político provincial (siglos XVI-XVII)*. Gipuzkoako Foru Aldundia. Donostia, 1997.
- TULARD**, Jean-**FAYARD**, Jean-François-**FIERRO**, Alfred: *Historia y diccionario de la revolución francesa*. Cátedra. Madril, 1989.
- URQUIJO GOITIA**, José Ramón: *Relaciones entre España y Nápoles durante la primera guerra carlista*. Actas. Madril, 1998.
- URZAINQUI MIQUELEIZ**, Asunción: *Comunidades de montes en Guipúzcoa: las parzonerías*. Deustuko Unibertsitatea. Donostia, 1990.
- VARO MONTILLA**, Francisco: "El mariscal de campo Sarsfield y la represión del pronunciamiento del Palmar". *Hispania Nova*, 3. zk., 172-188. or.
- ZZEE**: Actas del Coloquio internacional *El jacobinisme. Reacció i revolució a Catalunya i a Espanya, 1789-1837*. UAB. Bartzelona, 1990.
- ZZEE**: *Azterketa historikoak-Estudios históricos I*. Zumalakarregi Museoa- Gipuzkoako Foru Aldundia. Donostia, 1990.
- ZZEE**: *Azterketa historikoak-Estudios históricos II*. Zumalakarregi Museoa- Gipuzkoako Foru Aldundia. Donostia, 1992.
- ZZEE**: *Azterketa historikoak-Estudios históricos IV*. Zumalakarregi Museoa- Gipuzkoako Foru Aldundia. Donostia, 1997.
- ZZEE**: *Azterketa historikoak-Estudios históricos V*. Zumalakarregi Museoa- Gipuzkoako Foru Aldundia. Donostia, 2000.
- ZZEE**: *Gipuzkoa duela 200 urte-Hace 200 años en Gipuzkoa*. Gipuzkoako Foru Aldundia-Koldo Mitxelena Kulturunea. Donostia, 1993.
- ZZEE**: XIX. *Mendea karikaturetan umorea, distortsioa eta kritika soziala-El siglo XIX en caricaturas humor, distorsión y crítica social*. Zumalakarregi Museoa- Gipuzkoako Foru Aldundia. Donostia, 2003.

- ZZEE:** *Historia del País Vasco. Siglo XVIII.* Deustuko Unibertsitatea. Bilbo, 1985.
- ZZEE:** *Historia del Pueblo Vasco.* 3. Liburukia. Erein. Donostia, 1979.
- ZZEE:** *Historia de Hondarribia.* Hondarribiko Udala. Hondarribia, 2004
- ZZEE:** *La era isabelina y el sexenio democrático 1834-1874.* Ramón Menendez Pidal Espainiako Historia. XXXIV. Liburukia. Espasa Calpe. Madril, 1981.
- ZZEE:** *La España de Fernando VII.* Ramón Menendez Pidal Espainiako Historia. XXXII. Liburukia, II. Liburua. Espasa-Calpe. Madril, 2001.
- ZZEE:** *Las Indias y la política exterior.* Ramón Menendez Pidal Espainiako Historia. XXXI. Liburukia, II. Liburua. Espasa Calpe. Madril, 1988.
- ZZEE:** *Los carlistas.* Antso jakituna Fundazioa. Gasteiz, 1991.
- ZZEE:** *Los fundamentos de la España liberal (1834-1900). La sociedad, la economía y las formas de vida.* Ramón Menendez Pidal Espainiako Historia. XXXIII. Liburukia. Espasa Calpe. Madril, 1997.
- ZZEE:** *Zarautz a través de la Historia.* Zarauzko Udala-Gipuzkoako Foru Aldundia. Donostia, 1985.
- VAN KLEY,** Dale: *Los orígenes religiosos de la revolución francesa. De Calvino a la Constitución Civil (1560-1791).* Encuentro. Madril, 2002.
- VILAR,** Pierre: *Hidalgos, amotinados y guerrilleros. Pueblo y poderes en la historia de España.* Crítica. Bartzelona, 1982.
- VILCHES,** Jorge: *Progreso y libertad. El partido progresista en la revolución liberal española.* Alianza Editorial. Madril, 2001.
- VOVELLE,** Michel: *La caída de la monarquía 1787-1792.* Ariel. Bartzelona, 1979.
- WOOLF,** Stuart: *La Europa napoleónica.* Crítica. Bartzelona, 1992.
- WORONOFF,** Denis: *La república burguesa. De termidor a brumario 1794-1799.* Ariel. Bartzelona, 1981.
- ZABALA,** Aingeru: "La matxinada de 1766 en Bizkaia". Letras de Deusto. 1988ko maiatza-abuztua, 41. zk., 143-170. or.
- ZABALO,** Joseph: *Le Carlisme. La Contre-revolution en Espagne.* J & D Editions, 1993.
- ZAPIRAIN KARRIKA,** David-**MORAAFÁN,** Juan Carlos: "Docena bat guizonen artu nauten": 1766ko urteko matxinadari buruzko zenbait xehetasun eta euskaraz idatzitako txosten baten berri". *Notitia Vasconiae*, 2 / 2003, 433-442. or.
- ZURUTUZA,** Lander: "Lezoandiko jaunaren hilketa". Lezo 18, 1998ko maiatza, 13-17. or.

CARLOS RILOVA JERICO

Historia Moderna eta Garaikidean Madrilgo Unibertsitate Autonomoan lizentziatua. Behe Erdi Aro eta XIX. mendearen bitarteko Historia soziala eta kulturala jorratu ditu bere lanetan.

Egun, bere doktoradutzarako tesia lantzen ari da, Mandas-eko Duke Fermin Lasala Collado-ri buruzkoa.

"Marte cristianísimo". Guerra y paz en la frontera del Bidasoa (1661-1714). Luis de Urantz Kultur Taldea. Irun, 1999.

"Dueño y señor de su estado". Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo. el señorío colectivo en Hondarribia (1494-1834). Luis de Urantz Kultur Taldea. Irun, 2000.

"Las últimas brujas de Europa. Acusaciones de brujería en el País Vasco durante los siglos XVIII y XIX". Vasconia, 32(2002). 369-393 or.

"Notas sobre la piratería en aguas del Golfo de Bizkaia en el siglo XVII". Bidebarrieta, XI(2002).273-290 or.

"Este feroz y desmandado pueblo". Reacciones frente a la libertad de comercio durante la Machinada de 1766 y la revolución norteamericana. Apuntes para una Historia comparativa". Notitia Vasconiae, 2(2003). 413-431 or.

El árbol de la libertad
Lezo en la Historia
Contemporánea
(1793 - 1876)

Carlos Rilova Jericó



Lezoko Unibertsitateko Udala

Lezo - Udala

2005

A MANERA DE INTRODUCCIÓN, ¿QUÉ PASÓ EXACTAMENTE EN LEZO EL 16 DE SEPTIEMBRE DE 1789?

Probablemente muchos opinarán que ese día, el 16 de septiembre de 1789, no ocurrió nada en Lezo. Nada al menos que mereciera la pena escribir en un libro de Historia como el que aquí empieza. Es más, es probable que también muchos opinen que esa pregunta no tiene ninguna importancia, que carece de sentido. Habrá que darles la razón. Al menos en parte.

En comparación con lo que había sucedido en París desde dos meses atrás no había pasado nada en Lezo. Todo estaba tranquilo y en orden. No se tenían noticias -o eso parece al menos- de los desmanes puestos en práctica por los que las autoridades empezaban a conocer como “el partido de la independencia y la libertad”. Así pues todo indica en principio que, a pesar de la cercanía de la frontera, las diligencias que corrían la ruta del Norte y los correos de posta, aún más rápidos que éstas, no habían traído un solo periódico de los muchos ya publicados por ese “partido de la independencia y la libertad” desde que el 20 de junio la **Asamblea Nacional** convocada por el rey Luis XVI decidiera no disolverse hasta haber reformado profundamente el país, dotándole de un régimen -político, social, económico- completamente nuevo, opuesto al que había existido hasta entonces y que, desde ese momento, primero en Francia y luego en el

Asamblea Nacional. Se trataba en principio de la reunión de los tres estamentos en los que la sociedad francesa -como la del resto de Europa-, exceptuada la Tierra de Laburdi, estaba dividida desde la Edad Media. A saber, clérigos, nobles y comunes o Tercer Estado. Un recurso de la Monarquía absoluta francesa para hacer frente a la profunda crisis del sistema que, paradójicamente, sólo sirvió para acelerar su fin y dar acceso al poder a aquellos que se sentían marginados del mismo: esos mismos comunes o Tercer Estado que se convertirán, con la ayuda de algunos nobles y clérigos, en dueños y señores de la situación conduciendo a Francia a esa revolución que hoy conocemos como “francesa” ¹

resto de Europa -incluyendo muy especialmente a Lezo- iba a ser conocido como “Antiguo Régimen”. ²

Así, las únicas noticias que recibe la universidad de Lezo en ese mes de septiembre de 1789, al menos oficialmente, de Hondarribia, que de peor o mejor forma, continua manteniendo el dominio que sobre ella se le había otorgado en el siglo XIII, son las de que el rey Carlos III, elevado al trono del todavía vasto imperio español en el año 1763, ha muerto y es preciso realizar una vez más la ceremonia de entronización. Esta vez para saludar la coronación de Carlos IV. Exactamente el primo del mismo rey Luis XVI que empezaba a

¹ Sobre estos conceptos Véase TULARD, Jean-FAYARD, Jean-François-FIERRO, Alfred: *Diccionario de la Revolución francesa*, p. 753. Para una visión de conjunto de la revolución francesa se puede acudir a una vasta bibliografía de la que sólo cito, a título orientativo, algunos textos más o menos clásicos, por ejemplo SOBOUL, Albert: *La revolución francesa*; VOVELLE, Michel: *La caída de la monarquía 1787-1792* y WORONOFF, Denis: *La república burguesa. De termidor a brumario 1794-1799*.

² Todo apunta a que el “cordón sanitario” elevado por todas las monarquías absolutas que circundan al hexágono francés, y del que volveremos a hablar más adelante, ha funcionado a la perfección. Sin embargo es posible que las autoridades de rango inferior, las inmediatamente subordinadas a Madrid en la escala provincial y municipal, no supieran nada o callarán celosamente aquello que sabían sobre los profundos cambios que estaban teniendo lugar en Francia a muy pocas leguas de donde ellos se encontraban, como ocurría en el caso de la Universidad de Lezo. Eso sin tener en cuenta, claro está, las noticias que debían circular ya en el aún más próximo puerto de Pasai Donibane. En cualquier caso, fuera como fuese y como vamos a ver a lo largo de esta Introducción, las noticias sólo llegan a las autoridades de Lezo a principios del mes de noviembre.

ver negros nubarrones sobre un reinado que tocaba a su fin y que iba a arrastrar detrás de él primero a un país entero y después a varios continentes. El parecido entre ambos -físico y en otros aspectos- es, sin duda, más que notable como se puede apreciar comparando los retratos oficiales o los de encargo, como el que Francisco de Goya hizo para reunir en un solo lienzo a toda la familia del rey español.³

Las órdenes enviadas por el municipio hondarribiarra a sus dominios de Lezo no cambiaban nada con respecto a lo que se venía haciendo desde el tiempo de los Reyes Católicos, a finales del siglo XV. El ayuntamiento en pleno se reuniría para realizar la “Real Proclamación en la forma acostumbrada”. Es decir, se montaría un tablado y ante él desfilarían todos los vecinos del distrito en formación militar, haciendo muestra de armas. Los oficiales de la guarnición estacionada en Hondarribia y los eclesiásticos que servían su parroquia fueron igualmente invitados a participar en esta ceremonia de reafirmación de la monarquía borbónica. No podía ser menos teniendo en cuenta que éstos últimos eran los encargados de cantar un “Te Deum” al día siguiente para bendecir el inicio del nuevo reinado.⁴

Así todo transcurrió tal y como estaba previsto. Desde hacía siglos. A principios del mes de octubre de 1789 el escuadrón de la milicia de la ciudad, compuesto de acuerdo al Fuero de la provincia de Gipuzkoa por todos los vecinos sanos de 18 a 60 años, se formó en

torno al ayuntamiento de Hondarribia. En la sala capitular de éste se había reunido toda la corporación municipal, “bestida de negro”, como correspondía a ocasiones solemnes como aquella. El primer alcalde, José Ventura de Ramery, iba, por el contrario, vestido “de color”. Esto es, con las habituales ropas de diario de la época. Lo mismo que se había exigido al resto de los que formaban en el escuadrón de la milicia. Una vez llegado a la sala capitular el segundo alcalde de la ciudad le entregó el estandarte de la ciudad para que procediera a ondearlo en la proclamación del nuevo rey. Después de que se levantase acta para testimoniar la entrega del estandarte, el alcalde bajó a unirse al escuadrón. La descripción del libro de actas los dibuja así: eran “ciento y cincuenta fusileros ricamente bestidos y con escarapelas en los sombreros”. Les acompañaban un pífano y un tambor. No tenían, por tanto, nada que envidiar a ninguna unidad militar de las muchas formadas en aquella Europa de la Ilustración que, casi sin darse cuenta, empezaba a agonizar en esas mismas fechas.⁵

Desde ahí, subiendo por la calle mayor, llegarán en formación hasta la Plaza de Armas de la ciudad. Allí, desde el balcón de la nueva casa de ayuntamiento, una de las que ahora aún podemos ver frente al actual Parador Nacional, el alcalde se prepara para hacer la proclamación. El balcón había sido adornado para la ocasión con tela de damasco carmesí, bajo un dosel están los retratos del nuevo rey y su reina. Flanqueado por tan solemnes

³ Un parecido que ya resaltó en su día Joseba Goñi. Véase GOÑI GALARRAGA, Joseba: “La Revolución francesa en el País Vasco: la guerra de la Convención (1793-1795)”, en VV.AA.: *Historia del Pueblo Vasco*, tomo 3, p. 13. Sobre la concesión a Hondarribia del territorio de Lezo en la Edad Media véase RILOVA JERICÓ, Carlos: “Dueño y señor de su estado”. *Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo. El señorío colectivo de la ciudad de Hondarribia (1499-1834)*, p. 39. Donde se hace un resumen de las observaciones realizadas desde el siglo XVII en adelante acerca del significado del documento otorgado por el rey de Castilla Alfonso VIII. Sobre éste consúltese LARRAÑAGAZULUETA, Miguel-TAPIARUBIO, Izaskun: *Colección documental del Archivo Municipal de Hondarribia (1186-1479)*, volumen I, pp. 5-7.

⁴ Sobre esto consúltese Archivo Municipal de Hondarribia (AMH) A 1 134, folios 114 vuelto-115 recto.

⁵ AMH A 1 134, folios 125 recto-125 vuelto. Los antropónimos que aparecen en el texto han sido normalizados de acuerdo a la grafía que resultaría equivalente en la actualidad. Así el “Josef Ventura de Ramery” de la documentación pasa a convertirse en “José Ventura de Ramery”. Se ha adoptado el mismo criterio con los topónimos, como se podrá ir apreciando en el resto del trabajo.

invitados al óleo y por las autoridades civiles y militares de la plaza, el primer alcalde, situado en lugar “prehemistente”, se encara “al Pueblo” y ondeará por tres veces el estandarte con el que ha guiado hasta allí a la milicia. También por tres veces dirá en voz alta y clara las palabras de rigor: “Silencio, silencio, silencio, oid, oid, oid, Fuenterravía, Fuenterravía, Fuenterravía, por el Rey católico Nuestro Señor Don Carlos quarto, que Dios guarde”.⁶

El buen pueblo allí reunido no tuvo nada que objetar, así, al parecer completamente ajeno a todo lo que llevaba ocurriendo en los dos últimos meses en Francia, respondió “con suma alegría y universal aplauso, en altas voces viua, Viua, Viua”. El escuadrón de la milicia acompañó los vítores con tres descargas de fusilería cerradas “en forma militar”. Cumplido todo este aparato el alcalde volverá a desfilar seguido por el escuadrón, que hará nuevamente una de esas descargas militares tan complejas, propias de la táctica del siglo de las Luces. Así volverán a la vieja casa consistorial para devolver el estandarte a la corporación de la ciudad. Esa misma noche la ceremonia de proclamación se cerrará con un baile y una pública exhibición de los retratos de los nuevos reyes, flanqueados por una guardia -como no podía ser menos- de estilo militar. La ciudad entera estaba adornada con luminarias en los balcones. Bajo esa luz se celebró un baile, para

acabar de festejar, como era debido, la nueva proclamación. Consta también en esas mismas páginas que al menos cuatro representantes de Lezo -al menos cuatro que figuran con nombre y apellido- formaron parte de aquellas ceremonias de proclamación. Se trataba del capitán Rafael de Aguirre, cabeza de la administración de la universidad, y los regidores Baltasar de Eizaguirre, José Bernardo de Olaizola y Santiago de Aguirre. Con ellos habían llevado a parte de la milicia de Lezo, que estaba obligada a asistir a la de la ciudad de Hondarrabia.⁷

Esa ceremonia de la que ellos fueron testigos transcurrió, pues, en paz, pero eso, como era lógico, no podía durar demasiado. Ya en septiembre se habían tenido que tomar medidas para conseguir trigo y evitar que el hambre se desatase entre aquel pueblo, capaz de vitorear al nuevo rey pero igualmente capaz de organizar una rebelión en toda regla, en la cual las armas utilizadas para desfilar celebrando al nuevo monarca eran vueltas contra todos aquellos símbolos de autoridad. Tal y como había ocurrido exactamente tres años después de que el padre de Carlos IV fuera proclamado de igual forma, durante la célebre machinada del año 1766.⁸

Esa pequeña chispa había prendido entre el bajo pueblo de París nuevamente a causa también de aquella escasez de trigo y pronto, el 4 de noviembre de 1789, se informó a

⁶ AMH A 1 134, folio 126 recto-126 vuelto.

⁷ AMH A 1 134, folio 125 recto.

⁸ Acerca de esto AMH A 1 134, folio 116 recto. Sobre la machinada de 1766 véase GURRUCHAGA, Ildelfonso: “La machinada del año 1766 en Azpeitia. Sus causas y desarrollo”, pp. 379-392. Un estudio ya clásico, realizado en los años treinta del siglo pasado y a partir del cual se van a desarrollar muchos otros por parte de una historiografía vasca paulatinamente profesionalizada a partir de los años setenta de ese mismo siglo. Véase OTAZU Y LLANA, Alfonso: *El “igualitarismo” vasco: mito y realidad*. De este mismo autor “La burguesía revolucionaria vasca a fines del siglo XVIII”. Más recientemente IÑURRATEGUI RODRIGUEZ, José María: *Monstruo indómito: rusticidad y fiereza de costumbres*. Aparte de esos tres estudios en forma de libro monográfico, existen varios artículos y conferencias sobre la machinada de 1766 o algunos de sus aspectos más concretos. Véase PIQUERO, Santiago-SÁNCHEZ, Javier: “Zarauz tradicional”, en VV.AA.: *Zarauz a través de la Historia*, ZABALA, Aingeru: “La matxinada de 1766 en Bizkaia”, pp. 143-170. Finalmente pueden ser de interés también dos artículos recientemente presentados al II Symposium organizado por el Instituto de Derecho Histórico de Vasconia, RILOVA JERICÓ, Carlos: “Este feroz y desmandado pueblo. Reacciones frente a la machinada de 1766 y la revolución norteamericana. Apuntes para una Historia comparativa”, pp. 413-431 y ZAPIRAIN KARRIKA, David-MORAAFÁN, Juan Carlos: “Docena bat guizonen artu naute”: 1766ko urteko matxinadari buruzko zenbait xehetasun eta euskaraz idatzitako txosten baten berri”, pp. 433-442.

aquellas leales autoridades municipales que seguían vitoreando reyes, de que ya dentro de las fronteras de la monarquía habían aparecido agitadores dispuestos a alentar ese mismo descontento. En Málaga, por ejemplo, ya se sabía de “las ocurrencias de París”. Al menos tres franceses asentados en aquella localidad se habían presentado con escarapelas muy distintas a las que lucían los hombres de Hondarribia y alrededores en sus sombreros el día de la proclamación de Carlos IV. Según las autoridades que transmitían el mensaje a manos de las de Hondarribia -de donde, indudablemente, debía ir a parar a las de Lezo-, se trataba de las tricolores que distinguían a los que habían abrazado la causa de la “Independencia y libertad” de Francia. La escena volvió a repetirse el día de la Virgen de la Victoria, momento en el que otros cincuenta súbditos franceses “hicieron igual abuso de aquella señal”. Y no era sólo la exhibición de las revolucionarias cucardas tricolor, lo peor era “la livertad” con la que contaban a todos los que quisieran oírles lo que estaba ocurriendo en su país.⁹

Pedro Escolano Arrieta, escribano de la Cámara y del gobierno del Concejo, comunicaba todas esas inquietantes noticias al presidente de la Real Chancillería de Valladolid, haciéndole saber que desde el 26 de septiembre las mismas ya obraban en poder de los alcaldes de Casa y Corte de la villa de Madrid. El mensaje era claro: todos estaban de acuerdo en que ese “desorden” no se debía extender y de orden del rey se mandaba tratar episodios como aquellos del “modo mas oportuno”. O lo que era lo mismo: silen-

ciar a todos los “emisarios y propagadores de la livertad”.¹⁰

Todo apunta a que tanto las autoridades de Hondarribia como sus subalternas de Lezo tuvieron, en principio, un notable éxito en aquella misión encargada por el rey recién proclamado a través de sus funcionarios. Sin embargo aquel estado de cosas no iba a durar mucho más. De hecho, en San Sebastián ya se había visto a algún madrugador ciudadano que había colocado esa escarapela tricolor en su sombrero de tres picos. Un hecho grave, a pesar de que el general Ricardos, que fue interrogado, sobre ese nuevo indicio de “abuso”, quiso quitarle importancia diciendo que era “gente de poca consideración”...¹¹

De hecho, como ya advirtieron en su día Alfonso de Otazu y Llana y después de él Paloma Miranda de Lage, la propaganda revolucionaria, más allá de los libros de actas y de estas alarmadas lucubraciones entre las autoridades que ven peligrar su dominio y control sobre la sociedad que hasta entonces han administrado -o, todo depende de la perspectiva desde la que miremos sus actos, mangoneado- a su gusto, había encontrado una tierra firme en la que echar raíces en la Gipuzkoa de aquel año 1789. Los comisarios de la Inquisición enviaban horrorizados informes a Madrid señalando el modo en el que ciertos lugares de San Sebastián, como el local llamado “La casa del Café”, son el punto de encuentro y debate de militares y civiles que abominan del rey y aplauden entre otras inquietantes ideas la constitución que los franceses se quieren dar.¹²

⁹ AMH A 1 134, folio 223 recto. Acerca de esas noticias sobre las escarapelas tricolor en Málaga, mucho peores incluso que las que reciben en Lezo, véase ELORZA, Antonio: “El temido árbol de la Libertad” y DOMERGUE, Lucienne: “Propaganda y contrapropaganda en España durante la revolución francesa (1789-1795)”, ambos trabajos en AYMES, Jean-René (ed.): España y la revolución francesa, p. 72 y p. 129 respectivamente.

¹⁰ AMH A 1 134, folios 223 recto-223 vuelto.

¹¹ Fue en el mes de agosto de 1789. Véase DOMERGUE: “Propaganda y contrapropaganda en España durante la revolución francesa (1789-1795)”, en AYMES (ed.): España y la revolución francesa, p. 129.

Así, podemos empezar a considerar que sí, que desde aquel mismo 16 de septiembre de 1789, en el que nada parecía haber cambiado desde el siglo XV, todo se iba a trastornar en el mundo más próximo a Lezo. Algo había ocurrido ya para ese día en apariencia idéntico a muchos otros. De ese modo el Antiguo Régimen contra el que se había sublevado la revolución francesa, tan bien representado por esa ceremonia de proclamación en Hondarribia o, bastantes más años atrás, por el vuelo de las brujas que creía haber visto Lope de Isasti cernerse sobre la universidad a comienzos del siglo XVII -idea que aun desechada por la Iglesia desde esas mismas fechas contará con cierto predicamento en la zona hasta el mismo siglo XVIII, como no podía ser menos- será pronto sustituido por un nuevo mundo en el que en lugar de reyes se proclamarán repúblicas y lo único que llene los cielos sobre Lezo sean los humos de las chimeneas de fábricas y barcos a vapor.

Uno en el que poderes de sabor feudal, representados por instituciones como la ciudad de Hondarribia o pequeños competidores locales como Guillermo de Muru y Lezoandia, serán paulatinamente barridos de la jurisdicción de Lezo por una nueva organización social, basada en la riqueza producida por esas fábricas y barcos movidos por maquinarias más extrañas, mágicas y eficaces que las que podía fabricar cualquier bruja.¹³

Así, como ocurre en el resto de una Europa convulsionada hasta finales del siglo XIX, una serie de revoluciones -la de 1808, la de 1820, la de 1854 y, especialmente, la de 1868- se encargará de que las cosas avancen en esta comunidad en esa dirección que nos ha conducido hasta este mundo que ahora nos rodea. El centenar largo de páginas que siguen a éstas intentarán explicarlo de manera sencilla pero también detallada.

¹² Véase OTAZU Y LLANA: *La burguesía revolucionaria vasca a fines del siglo XVIII* y MIRANDE LAGE, Paloma: "Frantseseko argitalpenak Gipuzkoan Iraultzauren garaian-Las publicaciones francesas en Gipuzkoa en tiempo de la revolución", en VV.AA.: *Gipuzkoa duela 200 urte-Hace 200 años en Gipuzkoa*, pp. 29-49.

¹³ Sobre la mención de brujería en Lezo a comienzos del siglo XVII, véase CARO BAROJA, Julio: *Brujería vasca*, pp. 244-256. Acerca de Guillermo de Muru y Lezoandia y su vida y muerte, ambas verdaderos paradigmas de la sociedad europea del Barroco que llegaban dispuestos a barrer los ejércitos de la Convención, véase RILOVA JERICÓ: *"Dueño y señor de su estado". Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo*, pp. 21-22 y ZURUTUZA, Lander: "Lezoandiko jaunaren hilketa", pp. 13-17.

I

LA PRIMERA OLEADA REVOLUCIONARIA

LA SOMBRA DE UNA REVOLUCIÓN. LA GUERRA CONTRA LA CONVENCION Y EL PERÍODO DE OCUPACIÓN REVOLUCIONARIA (1793-1795)

Durante unos cuantos años, entre aquel 16 de septiembre de 1789 y el verano del de 1793, Lezo, de un modo u otro, se mantuvo al margen de lo que ocurría a muy pocas leguas -o quizás sería mejor decir kilómetros, al estilo de los revolucionarios de París- de su territorio. Los documentos no son demasiados explícitos a ese respecto. Por lo que se refiere a los generados por la Universidad no hay nada que haga referencia a lo sucedido entre el otoño de 1789 y el verano de 1793. Los de la ciudad de Hondarribia, el centro desde el cual se administra todavía a Lezo, ayudan a iluminar algo este pasaje oscuro del momento en el que Lezo iba a empezar a caminar desde del mundo preindustrial propio de la Europa del Antiguo Régimen, que había sido ya pulverizado en Francia, a la sociedad industrial y paulatinamente democratizada que se ira concretando entre ese año de 1793 y el de 1876.

No hay duda, desde luego, gracias a lo que podemos leer en los libros de actas, de que el enemigo ya estaba a las puertas de la universidad. Al menos desde las salas del Concejo de Hondarribia se tenía una visión bastante clara y diáfana del mismo.

En las actas de ese ayuntamiento que regía también sobre Lezo, se amontonan las noticias sobre esa terrible, pavorosa, realidad en la que se ha convertido esa revolución que está trastornando toda Europa.

Así basta con pasar las primeras páginas del libro en el que se anotaron todas las decisiones de aquel gobierno municipal del año 1793 para descubrir que ya nada será como antes del 14 de julio del año 1789. Gentes extrañas pululan cerca de la ciudad. Se trata probablemente de espías enviados por la Convención francesa para apoderarse de la puerta de entrada a una de las potencias que en esos momentos se opone a los avances de esa revolución. Por esa razón se ordena que cinco hombres deberán hacer guardia en torno a la ermita de Guadalupe, porque cerca de ella se ha visto merodear varias veces a un hombre vestido con un traje que es calificado como "ridículo y no propio de estos Payses". Se sabía, o al menos eso es lo que dicen las actas, que había intentado forzar la entrada del santuario. No se llega a ulteriores conclusiones por parte de los hombres que en ese año crítico tenían la responsabilidad de gobernar aquel territorio de Hondarribia que se extiende desde el Higer y, pasando más allá de las murallas de la ciudad, llegaba hasta la universidad de Lezo. Sin embargo todo apunta a que la extraña criatura pertenece a la especie que en esos momentos empieza a ser descubierta en los rincones más insospechados del territorio de las potencias que han declarado guerra abierta a los revolucionarios dueños de París. Es decir, la de los espías y agentes agitadores pagados por la revolución. 14

Resulta difícil no ver en ese hombre de traje ridículo, extraño al país, algo más que un eco de otro muy similar al hombre vestido con calzón de Nankin que se descubrió en Inglaterra más o menos en las mismas fechas -era el año 1795- y despertó también las sospechas de las autoridades bri-

¹⁴ Consúltese AMH A 1 138, folio 11 vuelto.

tánicas. Fieles aliadas, por cierto, del rey de España -el mismo al que se había celebrado a finales del verano del año 1789 por parte de las autoridades que regían Lezo- en aquella guerra contra los revolucionarios franceses, quienes, por cierto y para dejar las cosas claras, también estaban sumidos en esa misma especie de histeria colectiva y veían, juzgaban y ejecutaban -sumariamente- a cientos de supuestos espías que esta vez, como es lógico, habían sido enviados por William Pitt a reventar la revolución desde dentro.¹⁵

Las noticias que llegaban hasta Lezo -o que, al menos, debían llegar hasta ella- eran de hecho mucho más alarmantes por lo que respectaba a estos agentes de la revolución desperdigados ya por media Europa.

En efecto, las transformaciones de la moda que, como señaló en su día el historiador Fernand Braudel, constituyen una de las señas de identidad de los europeos y, de hecho, de su dinamismo social y político, habían levantado ya la voz de alarma entre las autoridades que regían la monarquía de Carlos IV que a su vez habían alertado a

las que regían a la provincia de Gipuzkoa en su nombre, que, naturalmente, no tardaron nada en comunicarlo a las de Hondarribia desde donde -es de suponer- no tardaron mucho en llegar a Lezo.

Así el diputado general de Gipuzkoa, Rafael de Palacios, se hacía eco de una comunicación en la que le avisaba de cómo el día 4 de junio el Director General de Rentas del Reino le había remitido una Real Orden de 1794, fechada el 6 de ese mismo mes y año que, a su vez, había emanado del Trono en 2 de junio, en la que le comunicaba que algunos jóvenes de Cádiz habían llevado a la ciudad el último grito de los dandys del París revolucionario. Es decir, el "uso extravagante de un Bastón corto por el qual heran conocidos con el nombre de los del cetro roto, y de un Pañuelo que llamavan á la Guillotina". El gobierno de la ciudad andaluza había atajado de raíz esta nueva moda, tan políticamente comprometida como para que aquellas y las demás autoridades la calificasen de "abuso". El rey, sin embargo, deseaba que todas las zonas fronterizas de sus dominios -lo cual implicaba naturalmente a Hondarribia y a su dependencia de Lezo,

¹⁵ Véase THOMPSON, Edward Palmer: *Tradición, revuelta y consciencia de clase. Estudios sobre la crisis de la sociedad preindustrial*, pp. 218-219. La información era verdaderamente jugosa. Procedía del que era alcalde de Hastings en el año 1795, es decir, el momento cumbre de la histeria antijacobina en Gran Bretaña. El nombre y título que se daba al presunto agente francés era "señor Leigh" y se le describía con un aspecto que, salvo el detalle del cabello sin empolvar, recuerda mucho la imagen de Robespierre y sus lúgubres secuaces: chaleco negro, casaca también de ese color y el famoso calzón de tela de Nankín, o "nanquin" tal y como se transcribe en este libro de Thompson, junto con un "aspecto triste". Su posadero y la criada de éste trataron de sorprender algo en su correspondencia, en connivencia con el perspicaz alcalde que achacaba todos los males de Inglaterra a estos enemigos siempre "exteriores" o vendidos a las también siempre sospechosas gentes del otro lado del Canal. Fue bastante poca cosa, pero siguieron todos sus movimientos y observaron sus notables esfuerzos por ganarse a los soldados de las guarniciones próximas, invitándoles a beber y a charlar con él. Sus lecturas -que incluían "Los derechos del hombre" de Payne y las profecías de Brother- también fueron vigiladas así como su inopinada salida de Hastings -curiosamente la población en la que se dio en 1066 la última batalla de la última invasión de Inglaterra procedente de Francia- poco después. Dentro de esa misma obra de Thompson se recogen otros episodios interesantes de ese pánico antijacobino, que ve la mano del Francés detrás de cualquier malestar social en la vieja Inglaterra, véase por ejemplo pp. 123-124, 196, 199 y 206-207. Sobre la histeria francesa, que también descubre agentes enemigos por doquier entre sus compactas filas, véase TULARD-FAYARD-FIERRO: *Historia y diccionario de la revolución francesa*, p. 752.

tan próxima al puerto de Pasai Donibane-estuviesen alerta para que aquella moda nefasta no encontrase las puertas de su reino abiertas.¹⁶

No eran esos los únicos restos que la marea revolucionaria estaba arrastrando hasta las costas de Gipuzkoa. El libro de actas de Hondarribia traía noticias aún más explícitas. Unas que hablaban claramente de guerra contra la hidra de la Revolución levantada por el partido más extremista de todos los que se disputaban el trono caído de Luis XVI.

En efecto, Carlos IV no había dudado en vengarse de la muerte de su primo casi gemelo -tanto en su craso aspecto como en la estolidez de sus actos- aliándose con esos británicos que, llevados del miedo, veían su territorio infestado no sólo por devotos seguidores de la moda revolucionaria francesa sino directamente por agentes de los **jacobinos** franceses vestidos con calzón de Nankin.

Así, una flota combinada española y británica había liberado, siquiera precariamente, el puerto de Tolón de manos del gobierno revolucionario francés. Una hazaña -por así llamarla- que duró más bien poco y obli-

Partido de los jacobinos: el ala extremista de la burguesía revolucionaria francesa. Su decidida apuesta por la eliminación de la monarquía y el avance de la Convención republicana dará lugar al llamado Régimen del Terror, basado sobre una despiadada política represiva dirigida por el llamado Comité de Salud Pública, encargada de buscar y destruir -tras juicios más o menos tumultuosos- a los enemigos del nuevo régimen, personificados por una larga lista de enemigos que incluía desde especuladores o agiotistas, que tratan de hacerse ricos con las numerosas guerras provocadas para evitar el avance de la reacción monárquica apoyada por otros déspotas ilustrados, como el propio Carlos IV, los nobles franceses refractarios a todo cambio y el clero igualmente refractario a la destrucción del Régimen en el cual habían medrado. Su figura más destacada es el abogado Maximilien Robespierre. Conocido como el Incorruptible, una figura verdaderamente implacable e inflexible hasta un punto casi patológico y que concitará una unión de fuerzas en su contra y la de su partido sin que esa

¹⁶ AMH A 1 138, folio 142 recto-142 vuelto. Acerca de las modas y el alcance social que tiene su cambio cada poco tiempo es muy interesante la opinión de uno de los principales historiadores del siglo XX, Fernand Braudel. Véase BRAUDEL, Fernand: *Civilización material, economía y capitalismo, siglos XV-XVIII*. Tomo I, pp. 275-277. Según Braudel los cambios periódicos en la moda europea indican una sociedad en un proceso de evolución continuo que no se da en otras estancadas, como es el caso de la del imperio otomano, inerte políticamente hasta la primera década del siglo XX y en el que no se altera la moda durante los tres siglos de los que se ocupa la obra de Braudel. Justo al contrario de lo que ocurre en la Europa cristiana de esas mismas fechas. Sobre los cambios en otros objetos cotidianos que trajo la revolución véase VOVELLE: *La caída de la monarquía*, pp. 245-248. Paloma Miranda en su excelente artículo también refleja el ambiente que existe en la Cádiz de esos años. Otro verdadero foco de sedición junto a San Sebastián. Véase MIRANDA LAGE: "Frantseseko argitalpenak Gipuzkoan iraultzauren garaian-Las publicaciones francesas en Gipuzkoa en tiempo de la revolución", en VV.AA.: *Gipuzkoa duela 200 urte-Hace 200 años en Gipuzkoa*, pp. 37-39. Sobre el incidente de los bastones cortos y los pañuelos véase DOMERGUE: "Propaganda y contrapropaganda en España durante la revolución francesa (1789-1795)", en AYMES (ed.): *España y la revolución francesa*, pp. 130-131.

vez la masa de maniobra del bajo pueblo de París -los famosos sans-culottes, que han quedado unidos en nuestra imaginación colectiva a las imágenes que automáticamente asociamos a la revolución de 1789- salga en su ayuda. Es la reacción Thermidoriana que aniquila al sector extremista y popular de la revolución para dar paso a una República burguesa, mucho más moderada, que no tardará demasiado en echarse en brazos de la solución militar personificada por Napoleón Bonaparte. Un hijo de la revolución, elevado por ésta a rango de general desde el de teniente pero, sin embargo, como todo militar, opuesto a los excesos y al desorden. Esa especie de contrarrevolución tendrá lugar en el momento en el que Lezo, y buena parte del territorio guipuzcoano están en manos de las tropas revolucionarias.

El apelativo de jacobino procede de la iglesia en la que se estableció el primer club el partido, propia de una orden puesta bajo la advocación de Santiago.¹⁷

gó a evacuar tanto la plaza y el puerto como la población que se había significado de algún modo a favor de la reacción monárquica y, por tanto, ya sólo podía esperar la muerte en la Guillotina o el exterminio en las barcazas de prisioneros que algunos de los comisionados de la nueva república francesa, una e indivisible, tenían la mala costumbre de sellar y hundir en los ríos de los territorios puestos bajo su jurisdicción cargadas con enemigos de la Revolución, como los que no tendrán más remedio que huir en los barcos españoles.¹⁸

La información que sobre estos hechos pudo llegar hasta los vecinos de Lezo fue, probablemente, bastante escasa, pero aún así no hay que perder de vista que las notas sobre aquellos hechos recogidas en el libro de actas de la ciudad de Hondarribia son extensas y detalladas. De ese modo, leyéndolas, nos enteramos de que las autoridades que regían Lezo ya estaban al tanto de que la Real Persona de Carlos IV, muy generosamente, no quería abandonar a una triste suerte a los todavía leales súbditos de su recientemente ejecutado primo. Por lo tanto ordenaba a las autoridades de su reino que correspondieran al "justo y clemente designio de no desamparar, ni negar

¹⁷ TULARD-FAYARD-FIERRO: *Historia y diccionario de la Revolución francesa*, pp. 820-821.

¹⁸ Acerca de este episodio véase SECO SERRANO, Carlos: "La política exterior de Carlos IV", en VV.AA.: *Las Indias y la política exterior*. Tomo XXXI, volumen II, de la Historia de España Ramón Menéndez Pidal, pp. 524-528. Sobre los métodos brutales de la revolución, no tanto en los territorios a los que son enviados los comisionados revolucionarios como en París, véase SOBOUL, Albert: *Los sans-culottes. Movimiento popular y gobierno revolucionario*, pp. 153-156. Un estudio más sistematizado en ARASSE, Daniel: *La guillotina y la figuración del Terror*. El historiador británico Eric J. Hobsbawm contempla este fenómeno en alguna de sus obras y, en cierto modo, le otorga lo que bien podría pasar por disculpas, señalando que cierta historiografía conservadora ha magnificado los crímenes políticos del Terror sin tener en cuenta que su número fue menor que el de ciertos episodios represivos de la derecha contrarrevolucionaria. Como puede ser el caso de las ejecuciones contra los hombres y mujeres de la Comuna de París en 1871, sublevados para declarar una república popular en Francia tras la derrota del Segundo Imperio frente a los prusianos que en esos mismos momentos cercan la capital francesa. Véase HOBBSAWM, Eric J.: *Las revoluciones burguesas*, pp. 129 y 133-134.

la hospitalidad” debida a los vecinos y moradores de Tolón que se salvaron “bajo el Real Pavellon” de los buques de la Armada española. ¹⁹

Sin embargo este laudable propósito no impidió al monarca recomendar que aquel relativamente escaso grupo de refugiados fuera rápidamente aislado y alejado de las zonas más sensibles de sus dominios para evitar que ese acto caritativo permitiese la entrada de agentes enemigos -quizás vestidos con calzones de tela de Nankin o bajo algún disfraz que no despertase sospechas- en puntos clave desde los que podía extenderse, como una auténtica plaga, la marea revolucionaria francesa.

Así muy probablemente el grueso de los lezotarras, al igual que los hondarribiarras que los gobernaban, jamás vio con sus propios ojos la llegada de aquellos refugiados. Esa información debió, pues, quedar tan sólo a disposición de los gobernantes de la ciudad y de los habitantes de Lezo que regían en su nombre a la universidad y únicamente a través de esa circular que se les envió desde Madrid. Las órdenes del rey eran bastante explícitas a ese respecto: ninguno de sus vasallos que viviera dentro de un límite de 20 leguas alrededor de cualquiera de los numerosos puertos de su monarquía debía tener contacto con los refugiados toloneses. De hecho, se prohibía a éstos residir en esos límites próximos a los puertos de mar, en la cercanía de las fronteras con Francia, en la de la Corte y Reales Sitios, en todo el contorno del reino de Valencia y, en todo caso, en cualquiera de las poblaciones que quedaban autoriza-

das para alojarlos no se permitiría que se reunieran más de cuatro a la vez. Se trataba de clérigos, militares, artesanos “y demas clases”, pero nada aseguraba al rey español que bajo esa, en principio, inocente apariencia de leales súbditos de su primo Luis XVI no se ocultasen furiosos jacobinos -vestidos con calzones de Nankin o de cualquier otra tela- dispuestos a incendiar las mentes y los corazones de sus vasallos con ideas de revolución, consiguiendo que todas las fortalezas, puertos y ciudades clave para la defensa de sus dominios cayesen sin lucha, ganadas ya para la causa de la revolución que, como vamos a ver en más de una ocasión a lo largo de este primer apartado, prometía guerra a los tiranos -en cuyo número, naturalmente, se incluía a Carlos IV- y paz a los pueblos que hasta entonces habían gobernado. ²⁰

De ese modo se mandaba a las autoridades de los pueblos que no tenían más remedio que alojar a los refugiados de Tolón que “observarán cuidadosamente” la conducta de los mismos, especialmente de “quienes se tenga noticias sospechosas, ó pruebas de que han sido en Francia criminosos contra la Religión católica y contra el Rey” y además demuestren “reincidencia e incorregibilidad” en tan nefastas ideas. Todo esto más que suficiente para que, en cualquier caso, los habitantes de Lezo, exceptuados sus gobernantes y el círculo familiar de éstos, no llegasen a saber mucho acerca de aquella victoria amarga en el puerto de Tolón frente a una República revolucionaria que, por lo demás, parecía invencible. ²¹

¹⁹ AMH A 1 138, folio 86 recto.

²⁰ AMH A 1 138, folio 86 vuelto-87 recto.

²¹ AMH A 1 138, folio 87 vuelto.

Pero aún así ese estado de forzada inocencia respecto a la guerra contra la Revolución ya abierta y declarada, no iba a durar demasiado. Ese mismo libro de actas de la ciudad de Hondarribia, el único documento en el que ha quedado reflejado lo poco o lo mucho que llegaron a saber los habitantes de Lezo sobre aquella revolución que conmovió el mundo, contenía noticias en las que se hablaba claramente de la llegada, una vez más imparable, de las tropas de la República francesa a las mismas puertas de la provincia que con tanto celo pretende aislar la majestad de Carlos IV de todo posible contacto con agentes revolucionarios.

En efecto, intercaladas con esas noticias sobre caballeretes gaditanos que flirtean con la revolución y la guillotina y refugiados que huyen de la Tolón asediada por los ejércitos de la Convención de París, aparecen otras que, sin duda, no podían ignorar los habitantes de Lezo. Hondarribia, la ciudad desde la que emanaban todas las órdenes, la verdadera cabeza administrativa de la universidad de Lezo, estaba casi completamente cercada por las tropas de la Revolución francesa.

Tras un avance victorioso pero muy breve en el territorio de la provincia de Laburdi, las tropas del general Ventura Caro se veían obligadas a retirarse hacia Gipuzkoa. Hondarribia debía cubrir la retirada y, como venía siendo costumbre desde el siglo XV, cerrar el paso a los enemigos de la Corona

que llegasen a cruzar la frontera del Bidasoa.²²

El propio Ventura Caro les advertía que el Francés venía con “hambre” de tomar la plaza. Es más, su designio, según creía, era apoderarse de toda Gipuzkoa.²³

Las noticias de los combates y choques al otro lado del río, donde aún se mantienen algunas posiciones, eran optimistas. Así, el marqués de la Alcudía aún podía felicitar a los que defienden la frontera el día 17 de febrero de 1794, remitiéndoles una carta desde el Real Sitio de Aranjuez, en la que se tomaba buena nota de las bajas sufridas por la milicia de Gipuzkoa que había perdido en la lucha contra los revolucionarios franceses 11 hombres a los que había que sumar 64 heridos y 8 “contusos”. Unas alabanzas en las que tenía mucho que ver la descripción entusiasta que hizo de estas tropas locales el general Ventura Caro cuando llegó a Aranjuez para rendir cuenta de las operaciones con las que se había tratado de contener y ganar terreno a los ejércitos de la Revolución.²⁴

Sin embargo esas valerosas milicias, levantadas de acuerdo a la norma de los Fueros guipuzcoanos y a cuyo sostenimiento también contribuía la comunidad de Lezo, estaban en franca retirada ya para comienzos de ese año de 1794. Las órdenes de Ventura Caro no presagiaban nada bueno al menos para aquellos hombres que habían avanzado en la ofensiva al nor-

²² Sobre los episodios de esa campaña véase GOÑI GALARRAGA: “La revolución francesa en el País Vasco”, en VV.AA.: *Historia del Pueblo Vasco*, tomo 3, pp. 5-69 y MUTILOAPOZA, José María: *La crisis de Guipúzcoa*. Acerca de la serie de asedios que Hondarribia resiste mejor o peor iniciados en el siglo XV véase PORTU, Florentino: *Fuenterrabía: noticias históricas y curiosidades hasta 1969*, pp. 224 y ss.

²³ AMH A 1 138, folios 44 recto-44 vuelto.

²⁴ AMH A 1 138, folio 79 recto.

te del Bidasoa, dispuestos a enterrar en París -o al menos en Bayona o Burdeos- a la canalla revolucionaria que, no contenta con decapitar a su rey, perseguía imponer el mismo destino al resto de los de Europa. Para ninguno de ellos. Ni siquiera para los tres y medio -en efecto, tres y medio- que la universidad de Lezo debía agregar a esa tropa que sufragaba conjuntamente con Hondarribia, pagando 3.197 de los 6.207 reales que la Diputación guipuzcoana les exigía para ayudar a sostener al batallón que luchaba bajo su bandera.²⁵

Los militares profesionales ya estaban tomando medidas para retirar esas y otras fuerzas como mínimo hasta Hondarribia. El 30 de abril el ayuntamiento de esa ciudad quedó al tanto de que la plaza no sería abandonada sin lucha y se estaban tomando medidas precisas para que se pudiera defender en caso de que los revolucionarios llegasen hasta ella. El ayuntamiento se moviliza y es movilizado desde ese momento. Para empezar hizo que se retirasen los papeles de su archivo y los objetos de valor de su parroquia. Casi al mismo tiempo recibirá una petición de las autoridades militares para que varios vecinos de la ciudad sean destinados al servicio de las baterías que defienden las murallas. Sin descuidar ningún aspecto, el ayuntamiento también mandará que se celebre una misa de acción de gracias en la basílica de Guadalupe por la intercesión de la Virgen, a la cual achacan que no haya habido víctimas mortales después de que los cañones de Hendaya hayan abierto fuego contra la ciudad por primera vez desde hacía

meses, después de que el general Ventura Caro la evacuara.²⁶

El 3 de julio el temido enemigo ya está realmente a las puertas. No se trata únicamente de unos pocos cañonazos, algo casi rutinario desde hace siglos entre ambas localidades. Ahora el vicario de Hondarribia indica que sería conveniente traer la imagen de la propia Virgen de Guadalupe para que ayudase a conjurar del mejor modo posible a los enemigos de la Fe católica representados por los revolucionarios que se van agolpando al norte del Bidasoa, dispuestos ya para una más que probable invasión de Gipuzkoa.²⁷

El día 12 de ese mismo mes el peligro se hizo aún más real: desde la plaza se ve con claridad la preparación de todo un tren de sitio que los franceses van a oponer contra Hondarribia. Ya han excavado trincheras para aproximarse a cubierto a sus murallas y están levantando baterías para abrir brecha en ellas. El inequívoco prelude que precede a todo asalto militar contra una plaza.²⁸

Las consecuencias de esa actividad relativamente frenética no iban a tardar mucho en hacerse evidentes. Hondarribia, en efecto, fue cercada formalmente por los revolucionarios franceses. Esta vez, a diferencia de lo ocurrido durante los cercos de 1638 o el de 1719, la fortaleza no tuvo más remedio que entregarse después de sostener unos combates que, dados los precedentes de esos dos asedios anteriores, debemos de calificar como simbólicos. Así,

²⁵ AMH A 1 138, folios 13 vuelto, 14 vuelto-15 vuelto y 23 recto-25 recto.

²⁶ AMH A 1 138, folios 36 vuelto-39 recto.

²⁷ AMH A 1 138, folio 50 recto.

²⁸ AMH A 1 138, folio 52 vuelto.

cuando el 1 de agosto de 1794 el comandante de las tropas francesas envió un emisario a la ciudad para que ésta le abriese sus puertas en el plazo de seis minutos, a menos que quisieran ser pasados a cuchillo tanto los ciudadanos como los soldados del rey que aún se empeñaban en defenderla, la rendición no tarda mucho en llegar. El ayuntamiento de la ciudad, responsable de la milicia en la que, naturalmente, debían estar encuadrados también los vecinos de Lezo, no se mostrará muy dispuesto a que éstos entregasen las armas y con ellas la plaza, tal y como nos recuerda José Ramón Guevara en un artículo en el cual se exponen magníficamente todos los aspectos relacionados con esta campaña y el modo en el que afectó a la ciudad que, de mejor o peor grado, regía a Lezo. Sin embargo, ante el abandono de los militares regulares, completamente opuestos a resistir a los franceses que amenazaban con aquellas medidas drásticas -recordémoslas: seis minutos antes de dar orden de asalto general y de pasar a cuchillo a todos los defensores-, no tendrán más remedio que avenirse a capitular, abriendo con ello las puertas no sólo de la ciudad sino del resto de la provincia al avance de los revolucionarios.²⁹

¿Qué iba a ocurrir a partir de entonces?. Y, lo que era más importante, ¿cómo iba a afectar este drástico cambio de situación a la universidad de Lezo?. En principio tanto Hondarribia como todo su territorio quedaban bajo control de las tropas de la Convención jacobina. Al menos en teoría,

puesto que la autoridad de los invasores sólo alcanzaba hasta donde llegaban sus tropas.

Sin embargo la ocupación del territorio de la universidad no tardó mucho en hacerse efectiva. Como ya sabemos, una vez que la fortaleza de Hondarribia no tuvo más remedio que entregarse, la desbandada de las tropas que defendían el trono de Carlos IV fue generalizada. Así, columnas de soldados regulares completamente desorganizadas tratan de abrirse paso hacia Castilla, arrasando todo lo que encuentran a su paso y culpando a los guipuzcoanos de los reveses de fortuna sufridos en la campaña contra los revolucionarios que, en principio, se había resuelto favorablemente. El batallón de la provincia, ése al que, como ya se ha señalado, Lezo contribuyo con tres hombres y medio y cerca de 3.000 reales, cogido entre esa especie de fuego amigo y el de los soldados de la Convención que llegan pisándoles los talones, tampoco podrá establecer ninguna línea de defensa que ponga a salvo la parte de la provincia en la que está Lezo.

No es difícil saber en qué fecha exacta llegaron al termino municipal de la universidad los primeros soldados de la Convención, quizás acompañados por los sans-culottes que les habían ayudado durante el cerco de Hondarribia. Fue el 1 de agosto de 1794. Tal y como los capitulares que rigen la universidad en 1797 contarán a la Diputación de Gipuzkoa, cuando llegue la hora de hacer balance de todo lo

²⁹ AMH E 5 II 8, 1. GUEVARAURQUIOLA, José Ramón: "Hondarribia. La Guerra de la Convención (1793-1794)", pp. 24-26. Es un signo más de los cambios que se están operando en la sociedad occidental, esta vez para peor. Semejantes amenazas hubieran sido inaceptables para cualquier comandante militar del siglo de las Luces, siempre muy celosos, al menos en los campos de batalla de Europa, de no convertir los combates en una sangrienta masacre como ésta con la que amenaza el jefe del ejército revolucionario. Sobre esas diferencias en el arte de la guerra pre y post revolucionaria véase DUFFY, Christopher: *The military experience in the age of reason*, p. 293.

que ocurrió durante el año en el que esa parte de la provincia estuvo sometida a la Convención francesa y sus tropas.³⁰

No hay duda: fue ese día en el que entró en el casco urbano de la universidad -o "cuerpo" como se decía en la época- "la tropa enemiga".³¹

¿Ese movimiento táctico era el preludio de grandes cambios?. En primer lugar, según reconocen los memorialistas, la población de Lezo reaccionó aterrorizada frente a estos soldados que arrastraban tras de sí el peso de una mala fama inflada por la propaganda monárquica. Así, una buena parte de los lezotarras huyó ante aquella "novedad" -como la califican los autores del informe- "repentina (y) no esperada" y animada por "el terror que se había ya concebido" de aquellos soldados desherrapados y feroces "desde tiempo antes".³²

Después de esas palabras de los lezotarras encargados de exponer las pérdidas sufridas durante la ocupación, es poco más lo que se sabe. El pueblo quedó abandonado y a partir de ahí se abre un baile de cifras sobre el que volveremos en breve y un nebuloso período de un año, aproximadamente, en el que sabemos que la universidad está bajo dominio de un ejército con fama de sanguinario pero que aún así promete a los pueblos paz, reservando la guerra sólo para los reyes, los tiranos -por usar

sus propias palabras- que los oprimían. Si queremos siquiera imaginar qué es lo que ocurrió después de esa desbandada general de los lezotarras con las tropas revolucionarias pisándoles los talones, una vez más nos vemos obligados a recurrir a fuentes secundarias que sólo tangencialmente tratan de lo que tuvo lugar en la universidad de Lezo desde el momento en que quedó a merced de los convencionales.

Ignacio Vicente de Sarasti en su famoso manuscrito sobre aquella guerra en la que él participa como uno más de los hombres del batallón de Gipuzkoa, señala que en su Oiartzun natal -por tanto no demasiado lejos de Lezo, después de todo- los revolucionarios franceses no se mostraron tan fieros como se los había dibujado la propaganda monárquica.

Sus palabras son verdaderamente claras a ese respecto. Así señala que los convencionales se habían portado en general "con honradez y mucha humanidad". Se asombraba también de que no se inmiscuyeran en el culto católico que los oiartzuarras habían seguido profesando bajo la dominación de la República francesa. De hecho, él había visto a algunos soldados de la Convención practicar públicamente ese credo y, para más asombro todavía, Sarasti no tenía constancia de que los invasores hubieran intentado hacer adeptos a su causa revolucionaria tratando de seducirles

³⁰ Archivo General de Gipuzkoa-Gipuzkoako Agiritegi Orokorra (AGG-GAO) JD IM 3 / 4 / 77 (1). La fecha del memorial es 7 de abril de 1797. La existencia de este valioso documento, sobre el que volveremos más tarde en este mismo apartado del trabajo, me fue amablemente señalada por David Zapirain Karrika que ya la utilizó junto a Juan Carlos Mora Afán para su estudio sobre la crisis ocasionada a Gipuzkoa a raíz de la Paz de Basilea becado por el Museo Zumalakaregi en 1993. Véase MORA AFÁN, Juan Carlos-ZAPIRAIN KARRIKA, David: "Gerra eta krisia: 1795, Gipuzkoa Basileako Bakearen ondoan-Guerra y Crisis: 1795, Gipuzkoa tras la Paz de Basilea", en VV.AA.: *Azterketa historikoak-Estudios históricos IV*, pp. 47-95.

³¹ AGG-GAO JD IM 3 / 4 / 77 (1).

³² AGG-GAO JD IM 3 / 4 / 77 (1).

con “apariencias, sutilezas y sofismas, como lo suelen hacer los hereges y libertinos”.³³

De hecho ni siquiera se les vio amenazar la virtud de las mujeres de Oiartzun, a las que, por alguna razón -disciplina, cortesía...-, evitaron incluso mirarles a la cara, tal y como lo recuerda un admirado Ignacio Vicente de Sarasti.³⁴

Así pues todo apunta a que aquellos ejércitos terribles que habían destruido a todos los que habían tenido la idea de resistírseles, se asentaron pacíficamente en el territorio de la provincia de Gipuzkoa que había quedado bajo su dominio tras la más que apresurada retirada de la milicia y del ejército regular español hasta la divisoria en torno a Ermua y Eibar.

Por lo tanto, si nos fiamos de Sarasti, los habitantes de Lezo no tuvieron que sufrir las escenas que se dieron en París durante las jornadas revolucionarias, con una Asamblea presionada por el elemento extremista -los sans-culottes- que reclamaba las cabezas de los enemigos de la revolución, las conseguían y después las paseaban por las calles de la capital francesa colgadas en las picas y sables con los que decían defender a esa ciudad y al resto del país de la reacción monárquica. Mucho

menos debieron sufrir los lezotarras la presencia de un Comité de Salud Pública y unos enviados en misión, los perros guardianes de esa revolución que, como la peor de las Inquisiciones, se dedicaron a detener y juzgar expeditivamente a todo aquel que fuera siquiera sospechoso de querer mal a la República francesa. Con lo cuál también se debieron salvar de ser ganados para las ideas de esa revolución de las que, como hemos visto, tanto se preocuparon de apartarles desde el primer momento el rey y sus ministros.

Así pues parece que habrá que descartar la idea de que la comunidad de Lezo, al igual que el resto de la Gipuzkoa ocupada, fuera testigo de esa revolución que iba a transformar el mundo, agitada por masas de exaltados ansiosos por descabezar reyes y aristócratas y erigir Asambleas parlamentarias regidas por los principios de Libertad, Igualdad y Fraternidad descritas en las páginas de libros de Historia como los firmados por Jules Michelet o Albert Soboul o dramatizadas en las de novelas como la “Historia de dos ciudades” de Charles Dickens o “Los dioses tiene sed” de Anatole France. Unas ideas que, como bien podemos suponer, alentaron en buena medida la desbandada general de la población cuando el 1 de agosto de 1794 vieron aparecer, mucho antes de lo que ellos espera-

³³ CRUZ MUNDET, José Ramón (ed.): *Konbentzioko Gerra Gipuzkoan (1793-1795): I. V. Sarastiren eskuizkribua – La Guerra de la Convención en Gipuzkoa (1793-1795): el manuscrito de I. V. de Sarasti*, p. 102. Éste y muchos otros gestos de los soldados convencionales resultan más bien propios de los ejércitos europeos del siglo XVIII anteriores a la llamada era de las revoluciones, a diferencia de otros como el ultimátum a Hondarribia o, como veremos, el saqueo sistemático del territorio ocupado. Sobre esto véase DUFFY: *The military experience in the Age of Reason*, pp. 287-288 que nos señala como la violencia contra civiles desarmados -en este caso mujeres bajo amenaza de ser violadas- se limita a partidas de irregulares que actúan en las guerras coloniales fuera de Europa, en los actuales Estados Unidos, por ejemplo. Hay que matizar, sin embargo, que, a pesar de ciertos tópicos hollywoodienses, durante las guerras en Norteamérica si existen violaciones de mujeres jamás son realizadas por las partidas de las naciones indias movilizadas en esas luchas, que rehusan sistemáticamente ese comportamiento quizás por motivos de orden espiritual. Sobre esto véase STARKEY, Armstrong: *European and Native American warfare, 1675-1815*, pp. 28-28 y 81.

³⁴ CRUZ MUNDET (ed.): *Konbentzioko Gerra Gipuzkoan (1793-1795)*, p. 102.

ban, los primeros bicornios negros adornados con penachos y escarapelas tricolores con las que el nuevo ejército de Francia iba anunciando su ensangrentada revolución por el ancho mundo.³⁵

Sin embargo sería un error creer que la ocupación de los revolucionarios franceses pasó sin dejar ninguna huella entre los lezotarras. Eso es algo que, de hecho, no confirma ninguna fuente. Ni siquiera Sarasti que, a pesar de su monarquismo y su afecto por ese Antiguo Régimen que ha defendido con las armas en la mano, terminó -como acabamos de ver- por sentirse predispuesto a mirar con buenos ojos a los invasores republicanos.

Para empezar las tropas convencionales entraron en Lezo como en país conquistado. Es decir, al igual que en el resto del territorio guipuzcoano ocupado o en cualquier otra provincia de las muchas que cayeron bajo su control en el resto de Europa, sin nada que pudiera impedirles imponer cualquier condición, por extrema que fuera, a los que habían tenido la mala suerte de quedar a la sombra de sus bayonetas.

Sarasti mismo, poco antes de deshacerse en elogios por la magnanimidad de esos convencionales que no le han impedido oír misa, recuerda bien las molestias que les causaron algunos de los elementos que militaban bajo la bandera republicana.

Así nos dice que “la soldadesca” de la Convención, la misma que prometía paz a

los pueblos y guerra a los tiranos, no se entretuvo en exquisiteces de ese tipo y se dedicó a tomar por asalto todas las casas de guipuzcoanos que se les pusieron por delante. Sin atender a las concesiones que se habían otorgado después de la rendición. Sarasti, de hecho, vio cómo se había hecho un daño “grande” a la mayor parte de las casas. Muchas fueron arruinadas y la mayoría no pudo salvarse “del destrozo” que hacía en ellas el ejército de la Convención “que rompía armarios, mesas, cujas, cubas, puertas, ventanas, salas y cuanto encontraba en materia combustible”. Nada menos que 22 casas de Oiartzun quedaron destrozadas por aquella política de tierra quemada de los soldados de la República francesa.³⁶

En Lezo las cosas no iban a ser diferentes. En absoluto. El libro de actas en el que la ciudad de Hondarribia fue apuntando las consecuencias del año escaso de ocupación en todo su territorio, refleja bien algo parecido, incluso peor, a lo que Ignacio Vicente Sarasti vio en el contorno de Oiartzun. No hay noticias de 1794, sin embargo la primera anotación, fechada en junio de 1795, señala que las tropas de ocupación francesas habían “deborado y destruido” la red para pescar salmones que la ciudad tenía en el río Bidasoa.³⁷

Las pérdidas de Lezo no tardan en aparecer. Apenas diez folios después de esa primera anotación, los gobernantes de Hondarribia señalan que “los dependientes de la Republica francesa” al parecer no contentos con “devorar y destruir” la red

³⁵ Hay ediciones recientes de todas estas obras excepto de “La convención” de Jules Michelet, como se apunta en la Bibliografía al final de este trabajo.

³⁶ CRUZ MUNDET(ed.): *Konbentzioko Gerra Gipuzkoan (1793-1795)*, p. 98.

³⁷ L AMH A 1 139, folio 8 vuelto.

para pescar aquellos salmones que tanto dinero reportaban a sus arcas municipales, habían ordenado cortar árboles de los bosques de Aldarracontay. Se reclamaba indemnización por este daño para la ciudad, sin embargo Lezo consideraba que el desaguisado había sido hecho en su territorio y, por lo tanto, el pago debía serle entregado íntegramente, ya que entendía que la pérdida se había hecho en sus bienes y no en los de la ciudad.³⁸

El problema, como no podía ser menos, traería la habitual cola en todas las disputas que a lo largo de varios siglos se dieron entre Lezo y Hondarribia hasta que la primera consiguió su independencia -tanto de hecho como de derecho- de la segunda.

En los tiras y aflojas por recuperar los daños sufridos por las tropas de la Convención se refleja también el impacto de la Revolución en aquella parte de Gipuzkoa.

En efecto, la única manera en la que el gobierno revolucionario se avenía a pagar los daños era en papel moneda. Un buen puñado de los famosos “assignats” con los que la Convención se había financiado hasta el momento. Una moneda que no

valía demasiado, como recordaba el hábil comerciante pasaitarra Ignacio de Arburu que sería nombrado depositario de las 40.178 libras y 15 sous con los que los revolucionarios se habían avenido a indemnizarles por los desmanes cometidos en los bosques municipales por sus tropas.³⁹

El problema, que los lezotarras y hondarribiarras compartían con la mayor parte de los franceses del año 1795, se resolvió, más o menos, gracias al olfato comercial de Arburu que convirtió aquellos papeles de tan poco valor en 15 rollos de tela de Irlanda -de a 27 varas y media cada uno de ellos- comprados en territorio francés, donde el assignat -o asignado, como ellos lo llaman- tiene curso legal. El remanente se había convertido también en cuatro pares de medias de seda dobles, a 16 pesetas cada par. Una mercancía que Arburu esperaba colocar en San Sebastián a buen precio pero que ofreció bastantes más dificultades de las que él esperaba.⁴⁰

No era ese el único problema económico que habían causado los revolucionarios ocupantes del distrito de Lezo. La universidad no perdió ocasión para recordar el modo en el que había sido maltratada por

³⁸ AMH A 1 139, folios 14 vuelto-15 recto. Acerca de la importancia de los montes y los bosques comunales en la Gipuzkoa de la época véase URZAINQUI MIQUELEIZ, Asunción: *Comunidades de montes en Guipúzcoa: las parzoneries*. Más recientemente la tesis de doctorado de Alvaro Aragón Ruano, que hace un detallado examen de ese problema y del estado de la cuestión sobre él. ARAGÓN RUANO, Alvaro: *El bosque guipuzcoano en la Edad Moderna: aprovechamiento, ordenamiento legal y conflictividad*. Acerca del valor de los salmones del Bidasoa, Xavier Alberdi Lonbide, especialista en todo lo relacionado con la pesca en el País Vasco de la Edad Moderna, me señaló amablemente que uno sólo de ellos podía alcanzar en Madrid la desorbitada suma de varios miles de reales y eran utilizados como una especie de soborno en las negociaciones sostenidas entre las autoridades locales y las de la capital de la monarquía.

³⁹ AMH A 1 139, folios 14 vuelto-15 recto.

⁴⁰ AMH A 1 139, folios 34 vuelto y 79 recto-79 vuelto. Arburu señalaba a comienzos de 1796 que no había conseguido colocar el género ni en las tiendas ni entre la oficialidad de los buques de guerra estacionados en aquel puerto. Pedía permiso para intentar colocarlas en la fragata de Parraga y Barandiaran que estaba a punto de salir para Cádiz y desde allí a Veracruz. Había hablado con el contra maestre de la fragata, un vecino de Pasaia como él, que opinaba podrían hacer un buen negocio llevando la mercancía a esos puertos.

los convencionales. Así, cuando a comienzos de 1796 Hondarribia exija a Lezo que pague las cantidades con la que ambas debían contribuir a los gastos que la provincia había hecho para sostener la guerra contra los revolucionarios, la universidad respondió que no podía pagar nada. Alegaba, sólo para empezar, que era una localidad de “corto vecindario” y carente de rentas propias, así que no le era posible desembolsar, en absoluto, lo mismo que una ciudad como Hondarribia que andaba más que sobrada de ingresos. Pero además añadía que lo poco que pudiera tener había sido destruido en “el año de la dominación del Frances”. A causa de “la tropa enemiga”, decían, habían sufrido “bastantes perjuicios”, quedando reducido todo su excedente a 40 pesos. Eso era lo único que les había sobrado después de aquel “año de la Dominación y el despojo”.⁴¹

Por supuesto Hondarribia replicó a este alegato que los regidores de Lezo, Felix de Martirena, Ascensio de Aguirre y José Ignacio de Gamón habían enviado a la Diputación para suplicar que los descargasen de tener que volver a pagar, tal y como ya tenían acreditado haberlo hecho en el año 1794. La ciudad señalaba que aquello no eran motivos, pues todos los ocupados, y no sólo los de Lezo, habían padecido la misma baja de ingresos a causa de las devastaciones francesas y, por lo tanto, deberían quedar igualmente eximidos de esos pagos.⁴²

Pero al margen de esta nueva agarrada entre la cabeza de partido y sus subordinados de Lezo lo cierto es que a la ciudad le

constaban muy detalladamente las pérdidas que habían sufrido los lezotarras. Uno por uno y nombre a nombre. Hasta sumar un total de 2.438 reales “devorados” a causa de los republicanos franceses. Así, por sólo citar algunos casos, Francisco Aguinaga había perdido 81 reales. Otras vecinas, como era el caso de Josefa Antonia de Aduriz, viuda de José Ignacio Isasa, tenían mucho más que lamentar de la llegada de aquellas tropas que teóricamente les iban a liberar de Carlos IV y su tiranía y que después de un año de invasión sólo se habían tomado la molestia de aligerar de su bolsa 509 reales. En un punto intermedio entre los dos se encontraba el caso de Fermín de Sistiaga, que había perdido 245 reales por esa misma razón.⁴³

De hecho parece que los lezotarras no habían exagerado gratuitamente sus pérdidas bajo la dominación de los republicanos franceses, ya que otros documentos, como la lista de 1797 que custodia el Archivo General de Gipuzkoa -y en la que se apuntaron el total de las cantidades expoliadas a todos los pueblos ocupados y a sus habitantes durante la invasión-, arrojaba un saldo aún mayor por lo que respectaba a los habitantes de Lezo.

Así, con fecha de 7 de abril de 1797, contaban los capitulares de Lezo a la Diputación que, después de la desbandada provocada por el miedo a los terroríficos soldados de la Convención en 1 de agosto del año 1794 y el abandono de las casas por parte de los no combatientes, habían sufrido “considerables daños y pérdidas”. Sólo en “Alajas, muebles y otros efectos” todos los habitan-

⁴¹ AMH A 1 139, folio 107 vuelto

⁴² AMH A 1 139, folios 107 recto-109 vuelto.

⁴³ AMH E 5 II 8, 1.

tes de Lezo sumaban pérdidas por valor de 65.855 reales y medio.⁴⁴

Esas cantidades, que sólo eran un aperitivo de la suma final que los gobernantes de Lezo presentaban ante la Diputación, se dividía en las siguientes partidas: 24.508 reales correspondían a las pérdidas en ganado, 28.750 a las cantidades de grano robadas por los convencionales. El precio de la leña que les habían saqueado aquellos harapientos de casacas azules era el de menor cuantía: sólo 720 reales. Por lo que respectaba al vino el gasto también había sido moderado, al menos teniendo en cuenta la tendencia de los soldados convencionales a comportarse como una turba desordenada. En ese ramo los capitulares de Lezo sólo echaban a faltar 9.735 reales.⁴⁵

A eso sumaban también los daños sufridos por edificios propios del municipio. Ese era el caso del caserío Zubitxo, la casa consistorial y la del vicario, que fueron utilizadas como cuarteles para los soldados azules con el consiguiente desgaste, que los capitulares cifraban en 3.974 reales.

Todo esto venía a sumar una pérdida general de 133.362 reales, pero la cifra final alcanzaba los 222.800 reales porque los capitulares echaban en falta la plata de la basílica del Santo Cristo que habían evacuado a San Sebastián, depositándola en casa de Juan Francisco de Cardaveraz, creyendo que así la salvarían, pues aunque la ciudad cayese lo haría sólo después

de haber pactado las condiciones de la rendición con los invasores. Las cosas salieron tal y como estaban previstas, salvo por el pequeño detalle de que las tropas convencionales, como venía siendo habitual en el deterioro de las normas de guerra que se inicia en 1776, al estallar la guerra entre el rey británico y sus trece colonias de Norteamérica, no ofrecían ninguna clase de capitulación salvo la de respetar las vidas de los defensores si se rendían con la rapidez debida. En ocasiones en un plazo de sólo unos pocos minutos, tal y como ya hemos visto con respecto al caso de Hondarribia. De ahí que la plata del Santo Cristo fuera, al menos oficialmente, saqueada por las tropas de la Convención elevando así las pérdidas y el despojo de Lezo y sus habitantes hasta esa cifra superior a los 200.000 reales.⁴⁶

Pero aparte de esos daños, ¿deberíamos preguntarnos si los habitantes de Lezo aprendieron algo de la otra cara de los republicanos franceses, de esos principios “de desorden, de impiedad y anarquía” que fueron “causa de las turbulencias” que habían agitado a Francia y que sirvieron en la primavera de 1793 al rey Carlos IV para declarar la guerra a la Convención francesa?.⁴⁷

Se trata, desde luego, de una muy buena pregunta. Podríamos creer que no hay duda de que Lezo y sus habitantes seguían tan anclados en el Antiguo Régimen como podría estarlo cualquier otro habitante de Europa, exceptuados muchos franceses.

⁴⁴ AGG-GAO JD IM 3 / 4 / 77 (1).

⁴⁵ AGG-GAO JD IM 3 / 4 / 77 (1).

⁴⁶ AGG-GAO JD IM 3 / 4 / 77 (1).

⁴⁷ El archivo de Hondarribia cuenta con una copia de esa declaración que, naturalmente, debió ser circulada también a Lezo. Consúltense AMH E 5 II 8, 1, la fecha es de 23 de marzo de 1793.

Más aún después de ver lo poco que tenían que ganar con aquellos soldados que les habían prometido paz y sólo trajeron expositos. Otro documento del Archivo General de Gipuzkoa podría constituir la prueba de cómo los lezotarras dormían un feliz sueño a pesar de que la revolución ardía unas cuantas leguas en dirección Norte.

Estaba fechado en la primavera de 1793, por tanto apenas un año antes de que la marea de la guerra se volviera contra el general Ventura Caro, hasta entonces invasor victorioso del territorio francés, José Ignacio de Isasa, uno de los vecinos concejantes de Lezo -por lo tanto elector y elegible para los cargos que regían la universidad- se quejaba al gobierno provincial de Gipuzkoa de que dos de los regidores de Lezo en esas fechas le habían impedido vender una cuba de sidra y le habían impuesto una multa de diez ducados de vellón.⁴⁸

Los regidores alegaban ante la Diputación guipuzcoana que en esto no había ningún abuso, lo habían hecho sencillamente para impedir que Isasa vendiera a 12 cuartos la azumbre de sidra. Un precio que ellos consideraban “mui excesivo”. Si lo hubieran tolerado le habrían permitido unas ganancias de un 110%, por lo tanto, si quería vender en Lezo, el precio debía ser rebajado a 10 cuartos por azumbre de sidra. Permitirle salirse con la suya hubiera sido, en palabras de los regidores, tolerar una “escandalosa tiranía”.⁴⁹

La doctrina que está detrás de esa afirmación, o de la del abogado de la Diputación que lleva el caso, parece anclada en el mundo que acababan de decapitar los sans-culottes. Uno en el que la autoridad para hacer cualquier cosa pasaba por la moral paternalista de la Iglesia católica que, sin dejar de bendecir a los que buscan beneficios del 110% como era el caso del señor Isasa, trataba de proteger a los más desfavorecidos. A ese mismo bajo pueblo que se había alzado en 1766 contra la ley que permitía la venta de trigo y otros víveres -como la sidra- sin precio fijado o incluso a esos sans-culottes que dictaban la ley a la Convención que envió sus ejércitos a Gipuzkoa. Al menos antes de que les diera por cerrar parroquias o descristianizar Francia entera organizando procesiones burlescas. Una ley que, por cierto, no deja de ser sacada a relucir por ambas partes en este asunto.⁵⁰

Sin embargo... ¿no podría haber algo más bajo esas palabras que en boca de los regidores de Lezo aludían a una “escandalosa tiranía”?

El término “tiranía” se estaba utilizando en la cultura política europea desde mucho antes de que estallase la revolución de 1789. El vocablo, de hecho, procedía de la Grecia antigua. En la Gipuzkoa del siglo XV, así como en otras partes del País Vasco, había sido utilizado muchas veces contra los señores feudales, los cabezas de bandos como los Oñez y los Gamboa, que intentaban imponer su ley a sangre y

⁴⁸ AGG-GAO JD IM 2 / 23 / 65, correspondencia de 27 de mayo de 1793.

⁴⁹ AGG-GAO JD IM 2 / 23 / 65, correspondencia de 31 de mayo de 1793.

⁵⁰ Acerca de la machinada de 1766 me remito a lo ya señalado en la nota 8 de este mismo texto.

fuego sobre núcleos urbanos como Lezo u Hondarribia.⁵¹

Pero aplicado a esta cuestión del precio "correcto" al que se debía vender la sidra, en boca de autoridades más o menos encargadas del bien público, como realmente lo eran los regidores de Lezo, y sobre todo dicha tal cosa en el año 1793, viene a resultar casi una novedad. Se trataba desde luego de ideas muy parecidas a las que manejaban en ese momento en la Francia revolucionaria, donde los acusados de obtener beneficios exagerados -del 110% o mayores- eran enviados a prisión y después a la guillotina en nombre del bien de la República.⁵²

Es, desde luego, una curiosa coincidencia que podemos ver repetida en otros casos. Como por ejemplo la liberalidad con la que las autoridades guipuzcoanas empiezan a administrar la separación entre cónyuges a medida que pasan los años de revolución

en una Francia que otorga una Ley de Divorcio verdaderamente generosa y desconocida en países de tradición monárquica y católica como lo fue la Francia de Luis XVI, el inefable primo de aquel Carlos IV al que tanto se celebró en Hondarribia -y de rechazo en Lezo- en el año 1789.⁵³

No deberíamos pues pasar por alto detalles aislados como el de estas quejas contra J. I. Isasa o esa tendencia a mimetizar la Ley del Divorcio republicana. No al menos a la hora de valorar correctamente el poso de ideas revolucionarias que pudieron dejar los convencionales franceses en territorios ocupados como Lezo. Aunque debamos de hacerlo con muchas reservas.

Y es que ésta es una cuestión que, tal y como recomendaban primero Joseba Goñi y más adelante, haciéndose eco de él, Paloma Miranda de Lage, se ha estudiado demasiado poco a pesar de la importancia que podría tener para comprender por qué

⁵¹ Sobre el uso que tiene la palabra "tirano" en el País Vasco de la Edad Media véase ACHÓN, José Ángel: "República sin tiranos. Provincia libre. Sobre cómo llegó a concebirse al pariente mayor banderizo como enemigo de las libertades de las repúblicas guipuzcoanas", DÍAZ DE DURANAORTÍZ DE URBINA, José Ramón (ed.): *La lucha de bandos en el País Vasco: de los Parientes Mayores a la Hidalguía Universal. Guipúzcoa de los Bandos a la Provincia (ss. XIV a XVI)*, pp. 341-364. Para otros procesos de cambio similares a éste que podría estar dándose en Lezo véase HOBBSAWM: *Las revoluciones burguesas*, pp. 106-107. Señala el autor cómo se producen cambios de significado en palabras como "patria" o "libertad" desde la revolución. Concretamente en el caso turco. Sin duda la influencia debió de ser aún mayor en gente de lengua y costumbres afines y tan próxima a los franceses como ocurre en el caso de los habitantes de Lezo.

⁵² En este aspecto nuevamente es necesario remitirse a Jules Michelet y, sobre todo, al mucho más acabado trabajo de Albert Soboul sobre los sans-culottes. Véase MICHELET: *La Convención*, p. 263 SOBOUL: *Los sans-culottes*, pp. 77-83.

⁵³ Sobre la mimetización de usos como el del divorcio por autoridades fronterizas véase RILOVA JERICÓ, Carlos: "De mujeres que trotan a ídolos de perversidad. La evolución de la condición femenina en el transito de la Edad Moderna a la Contemporánea (1740-1853). El caso de la ciudad de Hondarribia", pp. 157-163. Justo en 1796, apenas dos años después de que las tropas convencionales evacuen la Gipuzkoa ocupada el alcalde falla a favor de Josefa Ramona de Suarez, mujer maltratada por su marido, concediéndole trámites de separación en lugar de la condena a una casa de reclusión que solicitaba su marido. Una sentencia hasta cierto punto inédita y que lleva, efectivamente, a reflexionar acerca de hasta qué punto van calando las nuevas ideas en los viejos usos antiguoregimentales. Acerca de la evolución que sufren esos usos a lo largo de la Edad Moderna en esa misma sociedad de Hondarribia, incluyendo alguna referencia al caso de Josefa Ramona de Suarez, puede resultar interesante además del artículo mencionado, que alcanza hasta el año 1902, el trabajo del profesor Alvaro Aragón. Véase ARAGÓN RUANO, Alvaro: "El patrimonio humano civil de Hondarribia en el Antiguo Régimen: una sociedad piadosamente violenta", en VV.AA.: *Historia de Hondarribia*, pp. 355-402

todo cambia a partir de ese año de 1794. Ambos historiadores pensaban que los desmanes de los soldados franceses alimentaron las ideas reaccionarias -ultramónárquicas y ultracatólicas- en el corazón de muchos guipuzcoanos que, como acabamos de ver en el caso de los de Lezo, sufrieron el escarnio y el robo de manos de aquellos que no se cansaban de repetir en sus documentos que les traían la Libertad y la Paz.⁵⁴

Es evidente desde luego que la guerrilla antinapoleónica o, más aún, el apoyo de muchos guipuzcoanos a la reacción durante la primera guerra carlista que también vamos a estudiar en este trabajo, difícilmente se comprenderían sino las entenderíamos como una especie de venganza contra aquellos revolucionarios que devastaron el país en 1794.

Es cierto también que sólo una minoría de la élite guipuzcoana estaba dispuesta a

abrazar con entusiasmo las ideas revolucionarias, como era el caso bien conocido del diputado Romero y los que como él solicitaron al gobierno de la Convención que separase del reino de España a la provincia de Gipuzkoa e hiciera con ella una república independiente, protegida por las bayonetas francesas al estilo de las que habían creado en Holanda con la Batava o en parte de la actual Italia con la Cisalpina.⁵⁵

Sin embargo, a pesar de que aún nos queda mucho por saber a ese respecto, se podría afirmar que la revolución de 1789 hizo algo más que dejar una sombra en el territorio guipuzcoano que ocupó durante cerca de un año.

Así parece que incluso muchos de los perjudicados por la invasión fueron capaces de distinguir que una cosa eran las ideas revolucionarias y otra muy distinta aquellos embajadores tan torpes. El ejército conven-

⁵⁴ Véase GOÑI GALARRAGA: "La Revolución francesa en el País Vasco", en VV.AA.: *Historia del Pueblo Vasco*, tomo 3, p. 45. De este mismo autor también puede resultar interesante a ese respecto la imagen que tenían los convencionales de ese nuevo territorio ocupado por sus tropas y los lamentos de algunos de éstos por los daños infligidos a ese pueblo al que habían prometido paz y fin de la tiranía. GOÑI GALARRAGA, Joseba: "Imagen política del País Vasco en algunos documentos de la Guerra de la Convención", en VV.AA.: *Historia del País Vasco. Siglo XVIII*, pp. 247-294. MIRANDADE LAGE: "Frantseseko argitalpenak Gipuzkoan Iraultzauren garaian-Las publicaciones francesas en Gipuzkoa en tiempo de la revolución", en VV.AA.: *Gipuzkoa duela 200 urte-Hace 200 años en Gipuzkoa*, pp. 45-46.

⁵⁵ Una de las figuras más destacadas en ese proceso fue José Fernando Echave Asu y Romero, entusiasta revolucionario que quería declarar Gipuzkoa como república independiente bajo la protección del ejército revolucionario francés y que, naturalmente, militó siempre en las filas del partido revolucionario autóctono de Gipuzkoa que a partir de 1820, en Lezo y en el resto de la provincia, comienza a afirmarse con fuerza, tal y como puede leerse en su más reciente y, quizás, completa biografía hasta la fecha. Véase SERRANO ABAD, Susana: "ECHAVE ASU Y ROMERO, José Fernando", en AGIRREZKUENAGAZIGORRAGA, Joseba-SERRANO ABAD, Susana-URQUIJO GOITIA, José Ramón-URQUIJO GOITIA, Mikel: *Diccionario biográfico de los parlamentarios de Vasconia (1808-1876)*, pp. 305-308. Sobre estos colaboracionistas que son relativamente numerosos, véase GOÑI GALARRAGA: "Imagen política del País Vasco en algunos documentos de la Guerra de la Convención", en VV.AA.: *Historia del País Vasco. Siglo XVIII*, pp. 283-286. También DOMERGUE: "Propaganda y contrapropaganda en España durante la revolución francesa (1789-1795)", en AYMES (ed.): *España y la revolución francesa*, pp. 132-142, que recoge un interesante testimonio en forma de carta remitida desde la Tolosa ocupada por un colaboracionista, Andiazabal, a uno de los leales que ha huido, Francisco Lalama al cual el colaboracionista se dirige con el revolucionario título de "ciudadano" para pasar después de ese incendiario comienzo a tratar de convencerle de que los ocupantes no tenían ninguna mala intención. Algo que, sin duda, debió parecer más que opinable al presunto "ciudadano" Lalama.

cional era una verdadera plaga, pero ¿ocurría lo mismo con sus ideas de Libertad Igualdad y Fraternidad?

Parece ser que a los mismos regidores de Lezo que en 1797 se quejaban de las pérdidas sufridas por sus vecinos no les dejaban de parecer atractivas las teorías revolucionarias. De hecho, en el mismo documento en el que apuntan real a real los despojos sufridos también aprovechan para plantear ante la Diputación guipuzcoana una noble causa olvidada durante bastante tiempo: la de la separación y liberación de su comunidad del dominio feudal que ejercía, o pretendía ejercer, sobre ellos la ciudad de Hondarribia. Un abuso muy parecido a los que la Asamblea revolucionaria de París había ordenado abolir en todo el reino de Francia en la sesión nocturna del 4 de agosto de 1789. Desde luego parece evidente que los regidores de Lezo habían tomado posiciones al lado de lo que podríamos llamar el “partido de la Libertad” y, desde luego, el “de la independencia”. Concretamente la de su universidad, que para ellos bien podía valer tanto como el de la nación francesa que emerge de la revolución de 1789. Hasta qué punto esa vieja querrela antiguoregimental había cobrado nueva vida gracias al ejemplo de la revolución es algo difícil de saber con exactitud. Tal como ocurría en el caso del enfrentamiento contra “agiotistas” como José Ignacio de Isasa, probable víctima, como acabamos de ver, de arcaicas ideas sobre el precio justo que han podido cobrar nueva vida gracias al furor revolucionario. Sin embargo, como en ese mismo caso, o en la aplicación de divorcios “de facto”, creo que deberíamos tener presente que bajo esos ropajes de Antiguo Régimen van infiltrán-

dose y arraigando nuevas ideas que van a cambiarlo todo.⁵⁶

Tampoco deberíamos olvidar llegados a ese punto que esos mismos capitulares de Lezo no ocultarán cierta simpatía por el Directorio francés que había tenido la gentileza de reconocer las pérdidas y de reprobar los abusos cometidos por sus tropas en Gipuzkoa... Así pues, y aún teniendo presentes todas las reservas necesarias, parece que, al igual que Sarasti, algunos eminentes vecinos de Lezo empezaban a ver más ventajas que inconvenientes en aquellos vientos nuevos que soplaban desde París.

En efecto, como vamos a ver en el siguiente apartado, no faltarán elementos en Lezo, o muy próximos a ella, que de nuevo bajo la bandera francesa o en contra de ella luchan por una nueva sociedad, pasada por el tamiz de las ideas revolucionarias de 1789.

Así, a partir de 1808, habrá merodeando cerca de Lezo guerrilleros reaccionarios que, adoctrinados por fanáticos del Antiguo Régimen, luchan contra toda forma de liberalismo. Ya sea francés o autóctono. Pero tampoco faltarán los que quieran hacer su propia revolución liberal. Con ayuda de los franceses o en contra de ellos.

Quizás parezca excesivo decir que el árbol de la libertad de la Revolución ya había echado sus raíces en territorio guipuzcoano en 1794, como bien lo sabían los pescadores de Hondarribia que en el año 1799 levantaron uno de ellos frente a su ayuntamiento. Sin embargo creo que, a la vista de esos indicios y de los hechos que se expo-

⁵⁶ AGG-GAO JD IM 3 / 4 / 77 (1).

nen en las páginas que siguen a ésta, sería imposible sostener que la invasión de los convencionales dejó las conciencias tal y como estaban en el año 1789. Por lo tanto podemos -o, al menos, debemos- considerar que la revolución traída por los convencionales, con ser sólo una sombra, a veces muy negra, había dejado semillas firmemente clavadas en el territorio guipuzcoano ocupado por sus tropas, incluyendo, por supuesto, a Lezo. Pero de todo eso se hablará en los siguientes apartados de este trabajo. Especialmente en la página que sigue a ésta.

EL RETORNO DEL FRANCÉS. LA GUERRA CONTRA NAPOLEÓN BONAPARTE Y EL IMPACTO DE LA PRIMERA REVOLUCIÓN LIBERAL (1808-1814)

No hay duda de que el período intermedio entre el año 1795 y 1808, cuando a partir del famoso 2 de mayo madrileño estalla la primera revolución liberal española en toda regla -una que iba a dejar secuelas muy profundas en el País Vasco y, naturalmente, en Lezo-, fue de grandes cambios, de reacciones dentro de la tradición que, sin embargo, esbozaban con bastante claridad la idea de que nada iba a ser igual, que todo se estaba trastornando. El año 1799, justo en el que se cumplía el décimo aniversario de la revolución francesa, parece haber sido de especial relieve a ese respecto.

El 30 de junio de ese año una reunión de la Cofradía de Mareantes de San Pedro de la ciudad de Hondarribia acabó con un turbio

conato de rebeldía social. En principio podría haber sido otra machinada más. Un movimiento que en nombre de la tradición, de la llamada economía moral, exigía justicia para lo que ya podríamos empezar a llamar "clase obrera". Concretamente la de no ser considerados carne de leva para la Real Armada por culpa del asiento en el libro de Actas de la Cofradía en la que todos ellos, excepto los cargos que gobernaban esa institución y los maestres de lanchas, fueron apuntados como matriculados y por tanto aptos para el servicio militar en barcos de guerra. Un punto que los alcaldes de la ciudad, reunidos con los cofrades para arbitrar sus juntas, se negaron siquiera a considerar. Sin embargo todos aquellos disturbios tomaron un aspecto muy distinto si tenemos en cuenta que los contestatarios no se conformaron ya con exhibir Fueros o arcaicos privilegios, ocultos en las sombras de un oscuro pasado medieval, sino un insultante árbol de la Libertad que erigieron frente al ayuntamiento de su ciudad, en plena calle mayor. La misma en la que habían desafiado a los soldados que fueron convocados por las atemorizadas autoridades para poner a raya a los cofrades con el supremo argumento de los fusiles con las bayonetas caladas. Es decir, una clara señal de que para ellos lo propuesto por la revolución de 1789 era algo totalmente aceptable y deseable. Querían cambios y parece ser que los querían de esa especie.⁵⁷

En la no muy lejana Lezo no se llegó a tanto. Sin embargo unos años después, en el de 1805, cuando una decisión del gobierno de Madrid ordenó que se segregase la universidad de la provincia de Gipuzkoa junto

con Irun y Hondarribia, a la que se le consideraba unida como lo estaría un siervo a su señor feudal, los regidores, probablemente reflejando el sentir general, no perdieron ocasión de optar cada vez con más claridad por el partido de la Libertad y, sobre todo, por el de la Independencia, clamando porque se les concediera ésta frente a Hondarribia, de la que se consideraban separados desde el mismo momento en el que ésta pasaba a formar parte de Navarra.⁵⁸

De momento no era demasiado. Mucho menos, desde luego, de lo que habían hecho los pescadores de Hondarribia con su más que subversivo árbol de la Libertad en 1799. Al fin y al cabo los regidores de Lezo se apoyaban, como vemos en los documentos generados sobre esta cuestión que se prolongó durante años, sólo sobre rancios privilegios, propios del

Antiguo Régimen. Sin embargo haríamos mal en no considerar esas palabras como el comienzo de algo completamente distinto que tenía que ver con la revolución encendida el 14 de julio de 1789. No hay que olvidar que ésta también se sirvió al principio de polvorientas tradiciones -como lo eran los Estados Generales del reino reunidos por Luis XVI- para plantar los cimientos de la Asamblea Nacional que guillotinaría al rey y organizaría la revolución que, pese a todo, estaba trastornando de arriba abajo a la sociedad europea de finales del siglo XVIII y comienzos del XIX. De la que, naturalmente, formaban parte Lezo y todos sus habitantes.

No iban a pasar muchos años desde luego, tan sólo los que medían entre 1805 y 1808, en el que las cosas se iban a trastocar definitivamente para los lezotarras. A partir del 2 de mayo de 1808, cuando se declara

⁵⁷ Toda esa revuelta ha sido minuciosamente descrita y analizada en un trabajo de José Manuel Emparan. Véase EMPARAN, José Manuel: *El arrabal de la Magdalena*, pp. 6-17. Puede resultar de interés comparar el uso del árbol de la Libertad como medio de protesta social en una cultura, la popular a la que pertenecen estos marineros, con la tradición de los árboles y varas de Mayo que, en principio sin carácter reivindicativo a nivel social o político, bien pudieron servir como un camino fácil para adoptar ese nuevo árbol con ese nuevo significado. Thompson recoge un caso en la Inglaterra de mediados del siglo XVIII que da qué pensar a ese respecto. Véase THOMPSON, Edward Palmer: *Costumbres en común*, p. 93.

Acerca de la sustitución de símbolos religiosos por otros revolucionarios, como el de este árbol de la libertad, véase VAN KLEY, Dale: *Los orígenes religiosos de la revolución francesa. De Calvino a la Constitución Civil (1560-1791)*.

Sobre la cultura popular y su evolución hasta la revolución francesa, su significado y el modo en el que asimila cambios políticos a gran escala, véase el estudio ya clásico de Peter Burke, BURKE, Peter: *La cultura popular en la Europa moderna*.

Sobre el árbol de la libertad y su temible uso en otros dominios de la monarquía de Carlos IV, véase ELORZA: "El temido árbol de la Libertad", en AYMES (ed.): *España y la revolución francesa*, pp. 99-100. Señala el catrático que aparecía también en imagen en numerosos pasquines sediciosos.

⁵⁸ El tono más agrio en ese sentido se revela en la primera segregación, la que ordena que Lezo, como dependencia de Hondarribia acompañe a la ciudad y a Irun en ese transito a ser gobernadas por Navarra en el mes de octubre del año 1805. Consúltese AGG-GAO JD IM 1 / 11 / 79, especialmente la carta que con fecha de 27 de octubre de 1805 envían las fuerzas vivas de Lezo a la provincia diciendo que era su deber filial informar de las protestas que habían hecho frente al alcalde de Hondarribia que vino a marcar su territorio como perteneciente al territorio de Navarra.

Consúltese también la documentación conservada en el Archivo Municipal de Lezo al respecto. Archivo Municipal de Lezo (AML) E 2 III 1, 3 (Karpeta 64).

Sobre el paso de la ciudad a jurisdicción del reino de Navarra véase GARMENDIAESTOMBA, Rosa Mari: "Apuntes históricos sobre la incorporación de Fuenterrabía a Navarra (1805)", pp. 109-138 y OLAIZOLA IGUIÑIZ, Juan María: "Hondarribia y Navarra", pp. 95-102.

guerra abierta en todo el reino de España contra Napoleón Bonaparte -el general que se ha adueñado prácticamente de toda Europa-, surge con claridad un partido revolucionario autóctono al que adherirse. En Madrid, en Cádiz, en toda Asturias... el eco de la revolución, asimilada, sin necesidad de que la traiga en sus bayonetas ningún ejército procedente de Francia, empieza a resonar. La voz es clara: hay que echar al invasor, recuperar al rey secuestrado por ese emperador Napoleón que ha traicionado a su propia revolución con el pretexto de salvarla de la reacción monárquica pero -y se trata de un "pero" bastante importante- para hacer de él un rey completamente distinto al que había sido hasta ese momento. El grupo de los que pronto serán identificados como "liberales", no puede aceptar que continúe siendo un monarca absoluto. Ni siquiera un déspota ilustrado. Ese tiempo, después de lo que ha ocurrido el 14 de julio del año 1789, ha pasado ya. Para siempre.⁵⁹

Ahora debe ser un monarca constitucional, limitado en su poder por la voluntad de la nación, para regir y no gobernar esa patria que hasta ahora sólo ha existido difusamente y que comienza a dibujarse con claridad a partir del 2 de mayo de 1808, en el mismo momento en el que el alcalde de Mostoles anuncia que los franceses, descubiertos finalmente como invasores y no como aliados en una más que extraña y sospechosa guerra contra Portugal, han puesto en peligro esa entelequia que él llama a rebato a defender.

Naturalmente no faltarán los nostálgicos de la situación anterior. Principalmente todos aquellos que se veían beneficiados con ella, grandes aristócratas, por ejemplo, pero también un bajo pueblo, sin demasiada formación política, que, por distintas razones, se alinea detrás del partido reaccionario que también se va formando desde esas fechas y que aspira a que todo siga como estaba antes del 14 de julio de 1789 o, si ello es posible, aún peor.⁶⁰

Ese auténtico vendaval político no dejará de pasar por Lezo. De hecho, como iremos viendo hasta la última página de este libro eso, la cadena de acontecimientos y cambios que se desencadenan en el Madrid del 2 de mayo de 1808, no fue sino el principio de una larga lucha entre ambos partidos -en ocasiones en liza contra un tercero, el de los afrancesados que, colaborando con el invasor napoleónico, quieren hacer su propia revolución liberal- que sólo terminará -en cierto modo, al menos- en el año 1876...

Pero es importante que no adelantemos acontecimientos. Veamos en primer lugar qué ocurrió en Lezo a partir del momento en el que los perfiles de la revolución liberal, la que lo iba a cambiar todo para dar a luz el mundo en el que ahora vivimos, se hacen claros y llega el momento de escoger bando.

El estampido del 2 de mayo tardó muchos días en llegar a Gipuzkoa y, por tanto, a Lezo. Sin embargo las tropas francesas que ocupaban el terreno para ejercer de

⁵⁹ El peculiar Joaquín Costa consideró muy minuciosamente en un tratado el carácter de revolución que tuvieron los hechos desatados por el 2 de mayo madrileño. Su estilo es tan recargado como de costumbre, pero puede ser interesante consultarlo. Por otra parte la edición que cito cuenta con una buena introducción de Alberto Gil Novales que sí puede resultar de verdadera utilidad. Véase COSTA, Joaquín: *Historia crítica de la revolución española*.

caballo de Troya, tal y como ocurrió en todo el territorio peninsular perteneciente hasta el uno de mayo de 1808 a Carlos IV de Borbón, pronto empezaron a dar claras señales de que “algo” había ocurrido. Un “algo”, por cierto, muy similar a lo que ha pasado en el resto de la Europa que ha caído en manos de esos ejércitos franceses primero revolucionarios, después, con Napoleón, consulares y, finalmente, imperiales.

Lezo continua bajo la autoridad del reino de Navarra, tal y como Carlos IV o, mejor dicho, su válido Godoy, lo habían decidido en 1805 y el virrey nombrado por los invasores inmediatamente después del 2 de mayo, se encargará de transmitir, siempre que sus nuevos amos franceses así lo soliciten, las órdenes de éstos.

Es en ellas en las que se ve que alguna clase de inquietud recorre ya el territorio en el

que está Lezo. Las circulares del duque de Mahon -el virrey-títere nombrado por los franceses- informan a las autoridades locales de esa circunscripción de la obligación de informar sobre los nobles “y personas acomodadas” que se hayan ausentado del Reino de Navarra. Esa primera advertencia data de 15 de diciembre de 1808 y, aunque no especifica nada más, es evidente que ya se anda a la caza de revolucionarios y patriotas de otras especies que se niegan a aceptar el dominio del emperador francés. La que llegó a manos de los regidores de Lezo con fecha de dos días después dejaba las cosas más claras aún.⁶¹

El duque de Mahon les decía que el excelentísimo general de división Brisson, conde de ese Imperio napoleónico que los ha sojuzgado, y comandante en jefe de las tropas francesas destacadas en Navarra para dejar bien claro quién era el amo de la nueva situación, le acababa de comunicar

⁶⁰ Acerca del papel de ese bajo pueblo, prácticamente único en Europa si exceptuamos las partidas organizadas por el tabernero Andreas Hoffer en el Tirol ocupado por los napoleónicos, véase VILAR, Pierre: *Hidalgos, amotinados y guerrilleros. Pueblo y poderes en la historia de España*, p. 200. Acerca de reacciones similares en el resto de Europa, WOOLF, Stuart: *La Europa napoleónica*, pp. 307-310. También puede resultar de interés el artículo de Jean-René Aymes en el que se analizan lo que este profesor francés llama “comportamientos antiépicos” durante la guerra contra los bonapartistas que, en efecto, abundaron tanto en las guerrillas formadas por esa “chusma” de la que trata Vilar como en otros sectores de la sociedad española, AYMES, Jean-René: “Héroes y rufianes frente a Napoleón. Comportamientos antiépicos en la Guerra de la Independencia”, pp. 43-50. Con respecto a la situación en concreto en el País Vasco véase RILOVA JERICÓ, Carlos: “Patria defendida a sangre y fuego. Cómo los vascos descubrieron que eran españoles (1808-1823)”, pp. 5-7. Sobre el bandolerismo vasco antes, durante e incluso después de la invasión napoleónica véase AGIRREZKUENAGA ZIGORRAGA, Joseba: “XIX. mendeko bandolerismoaz: Manuel Antonio Madariaga ‘Patakón’ gaizkile onaren adierazpena”, pp. 587-608; ALBERDI SAGARDIA, Mikel: “Guiñi. Caudillo de salteadores. Euskal bandolerismo-arenganako hurbilketa”, en VV.AA.: *Azterketa historikoak-Estudios históricos V*, pp. 41-71; KASPER, Michael: “Gerrilla Gipuzkoan (1808-1835)-La guerrilla en Gipuzkoa (1808-1835)”, en VV.AA.: *Azterketa historikoak-Estudios históricos II*, pp. 25-41. A un nivel más local, pero también de gran interés para conocer con exactitud el personal humano que integra esa supuesta resistencia contra el invasor, ARGANDOÑA OCHANDORENA, Koldo: “Urretxu duela 200 urte: bidelapurren kontakizunak-Historias de bandoleros en el Urretxu de hace 200 años”, en VV.AA.: *Gipuzkoa duela 200 urte-Hace 200 años en Gipuzkoa*, pp. 69-97. En el caso de Bizkaia véase ENRIQUEZ, José Carlos y otros: “Criminalidad y guerrillas vizcainas en la Guerra de Independencia (1808-1814)”, en VV.AA.: *Actas del Coloquio Internacional El jacobinisme. Reacció i revolució a Catalunya i a Espanya, 1789-1837*, pp. 245-256. Para una visión general de lo que era capaz de hacer tanto el ejército regular como la guerrilla en contra de los que decían defender véase CANALES GILI, Esteban: “Ejército y población civil durante la Guerra de Independencia: unas relaciones conflictivas”.

⁶¹ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circular de 17 de diciembre de 1808.

órdenes muy precisas para todos sus destacamentos para que arrestasen sin más contemplaciones a todos los que encontrasen llevando armas. Es más, las tropas francesas deberían disparar sobre éstos “si opusiesen alguna resistencia”. El objetivo de esa orden era evitar que alguien pudiera alegar que ignoraba la prohibición de portar armas y así “asegurar la tranquilidad del país contra los malhechores que pudieran turbarla”.⁶²

A pesar de que, como comprobaremos enseguida, el número de documentos que existen en los archivos relacionados con esta cuestión es escaso, los pocos de los que afortunadamente se puede disponer trazan con bastante nitidez lo que le ocurrió a Lezo y a sus habitantes -en muchas ocasiones con nombres y apellidos- durante los cerca de seis años que duró aquella guerra declarada informalmente tras el estallido del 2 de mayo de 1808.

Así pronto la correspondencia entre el virrey de Navarra y las autoridades de la universidad que han aceptado al invasor y al rey José I Bonaparte, revelan algo más sobre los que desde ese momento la administración de los invasores llama “brigantes” -españolización de la palabra francesa “brigand”, que podemos traducir como “bandolero”- que recorren los caminos de ese viejo reino navarro que se extiende en esas fechas hasta Lezo, combatiendo a las

tropas imperiales.

La circular fechada en 21 de octubre del año 1809 presentaba desde el punto de vista del invasor y de las autoridades colaboracionistas la situación de la guerra de guerrillas en ese momento. El duque de Mahón señalaba en tono triunfal que “una porción de Tropa” había salido a perseguir -“en pesquisa”- las cuadrillas que según él se daban inapropiadamente el título de “soldados” y no pasaban de ser “unos verdaderos malhechores que no cesan de molestar a los Pueblos, y de comprometerlos, arrebatándoles sus Caballos y frutos”. El éxito de esas tropas de persecución había sido notable. Parte de ellas había echado mano a un cabecilla llamado Carrasco en compañía de dieciocho guerrilleros que militaban bajo su mando. El ya para entonces famoso Mina, según este mismo informe, huía “desparramado”.⁶³

Sin embargo, por lo que se ve las cosas no iban tan bien como el virrey quería creer. Al menos eso es lo que se podría sospechar si consideramos que, después de informar de estos relativos éxitos -Mina, por ejemplo, tanto podía estar huyendo como replegándose a posiciones más ventajosas-, el duque de Mahón se veía obligado a animar -incluso a amenazar veladamente- a autoridades como las de Lezo para que ayudasen a las tropas invasoras en la tarea de reducir a los “brigantes”, arrestándolos y

⁶² AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circular de 18 de diciembre de 1808.

⁶³ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circular del 21 de octubre de 1809. Sobre Mina, sobrino del más conocido Espoz y Mina, véase GUZMÁN, Martín Luis: *Mina el mozo. Héroe de Navarra* y ORTUÑO MARTÍNEZ, Manuel: *Xavier Mina. Guerrillero, liberal, insurgente. Ensayo bio-bibliográfico*. Ambos trabajos describen, en menor y mayor extensión, la vida de este estudiante que una vez al tanto de los manejos franceses tras el 2 de mayo, organiza una partida para combatirles y que morirá, como buen héroe romántico, muy joven y organizando una nueva rebelión. Esta vez contra el dominio de la monarquía absoluta española sobre el hasta entonces Virreinato de Nueva España, es decir, aproximadamente el actual México. De este mismo autor también puede resultar interesante, y muy accesible dado que se ha publicado on-line, el artículo “Recuperación de Xavier Mina”, pp. 93-102.

entregándolos en el retén francés más próximo.⁶⁴

Se ofrecía incluso una recompensa por cada guerrillero capturado. El valor de aquella carne humana era de a onza de oro la pieza. Sin duda relativamente barata. Eso, sin embargo, no era nada comparado con premios de otra naturaleza reservados a los que participasen en esas operaciones de limpieza. Como no podía ser menos en un Imperio basado en el mérito de los héroes que emergían de las filas de los más insignificantes, como ocurría con el propio Napoleón y muchos de sus mariscales, dueños en ese momento de la mayor parte de Europa. Por esta razón el duque de Mahón señalaba a Lezo y a todas las demás poblaciones navarras que los que ayudasen a los soldados del Imperio recibirían además de la onza de oro una especie de recomendación ante el rey José I por su comportamiento en la redada.⁶⁵

Debemos reconocer que esas exhortaciones dieron su fruto. Al menos las noticias que hay de esa segunda ocupación francesa revelan que hubo autoridades lezotarras lo suficientemente afrancesadas como para colaborar con Thuvenot, Brisson y sus correveidiles locales, como el duque de Mahón que tan bien sabía vender la causa de Napoleón Bonaparte, como acabamos de ver.

De hecho, si nos fijamos con atención en las actas municipales de Lezo observaremos un curioso efecto: los apellidos de los que estaban en el poder antes de la inva-

sión napoleónica -Aguirre, Martiarena...- continuarán estándolo aunque con otros nombres después de que las noticias sobre el 2 de mayo y el golpe de estado bonapartista lleguen hasta ellos. Si seguimos cotejando la lista comprobaremos también que salvo algunos añadidos, como ocurre en el caso de Manuel María de Ulacia, los mismos capitulares de 1806 continúan tomando parte en las decisiones municipales como vecinos con voz y voto.⁶⁶

Así pues parece que todo apunta a que estas familias ligadas al poder local antes de la invasión, ayudadas por aquellos a quienes, al parecer, las autoridades bonapartistas han dado oportunidad de acceder al poder local, como es el caso de Manuel María de Ulacia, no tienen inconveniente alguno en jurar toda la fidelidad que sea precisa al nuevo rey que los Bonaparte han sentado en Madrid, desde donde sigue rigiendo, entre otros muchos, los destinos de Lezo. El juramento que se hace un año después de los sucesos de mayo de 1808, y que quedó recogido en las actas de la universidad, habla por sí solo. La mayor resistencia que esos capitulares lezotarras parecen capaces de hacer se reduce a ese retraso en el juramento y a añadir lo que parece una agria broma destinada a un impaciente duque de Mahón, señalándole que si no le ha llegado antes el acta del juramento será porque lo han extraviado los servicios de la estafeta de Correos administrada ahora, como todo lo demás, por los bonapartistas o sus más próximos colaboradores.⁶⁷

⁶⁴ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circular de 21 de octubre de 1809.

⁶⁵ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circular de 21 de octubre de 1809.

⁶⁶ AML A 1 1, 3 (Karpeta 1), actas de 6 de febrero de 1806 y 20 de enero de 1809

⁶⁷ AML A 1 1, 3 (Karpeta 1), actas de 13 de mayo de 1809.

Poca cosa como acto de resistencia, ya que a ese respecto, el de la componenda de esos poderes locales con el invasor, las pruebas documentales son claras y contundentes. El 18 de diciembre de 1808, Juan Fernando de Aguirre, en nombre del ayuntamiento de Lezo, exhibía sin ninguna vergüenza una clara y exacta colaboración con el duque de Mahón después de que éste les exigiera a él y a otros capitulares -ese es el caso Domingo María de Errazu- que le sirvieran de mensajeros entregando un pliego para cierta persona. La respuesta a esta demanda, que se escribió el 6 de enero de 1809, no podía ser más obediente: daban en ella cuenta de cómo habían cumplido puntualmente su encargo. Y sin retraso de ninguna clase.⁶⁸

No iba a ser ésta la última vez en la que se establecerían cordiales relaciones entre las autoridades de Lezo y las de los invasores napoleónicos.

En 1811 el consejero de la provincia de Gipuzkoa -en la práctica un sustituto imperial de la genuina Diputación foral abolida por los ocupantes- les decía que el general Thouvenot, el comandante en jefe de las tropas destacadas en esa zona, pedía otra vez, como había ocurrido en 1808, noticias de todos los que hubieran abandonado sus lugares de origen para reunirse con las partidas de guerrilleros.⁶⁹

Un encargo que, nuevamente, las autoridades de Lezo estarán más que dispuestas a llevar a cabo con puntualidad. Así, en respuesta a esa nueva petición de información

para desarticular las bandas de guerrilleros que se resisten a la invasión, escriben en la espalda de esa misma circular los nombres de aquellos vecinos a los que se podía denunciar como afiliados a las cuadrillas de insurgentes. Tan sólo habían logrado dar con dos nombres. Se trataba de Juan José de Alcelay y José Nicolás de Iriarte. Los dos eran solteros y pescadores de profesión. Tenían poco más de 18 años. No constaba que antes de esas fechas se hubieran visto metidos en aquellos turbios negocios de la resistencia antinapoleónica o que se les hubiera concedido alguno de los indultos que ofrecían los invasores para aquellos que dejaban las filas de los rebeldes a Jose I Bonaparte. Sí daban cuenta, eso sí, de que no habían resultado ser unos patriotas muy decididos aquellos dos jóvenes pescadores lezotarras: los dos habían vuelto a la universidad pocos días después de haberse ausentado de sus casas y se habían presentado a la autoridad militar francesa acuartelada en Pasaia.⁷⁰

En general la actitud de los lezotarras, tanto de los que se sentían tentados a sumarse a las partidas de presuntos patriotas, como la de los que habían decidido colaborar con los invasores por las razones que fuera, se limitó a una especie de estar a la expectativa. Así, mientras se luchaba por expulsar a los ocupantes napoleónicos y se iban formando los bandos en los que se iba a dividir el espectro político a lo largo del siglo XIX -el de los que perseguirán una revolución liberal propia, concretada en la Constitución de Cádiz de 1812, y el de los que reaccionan frente a ella- tanto los cola-

⁶⁸ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), cartas de 18 de diciembre de 1808 y de 6 de enero de 1809.

⁶⁹ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circular de 30 de mayo de 1811.

⁷⁰ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circular de 30 de mayo de 1811.

boracionistas como los candidatos a formar en las listas de los que luchan contra el Francés hacen más bien poca cosa.

La visita que recibe Lezo en el mes de julio de 1811 resulta un buen ejemplo de qué fue exactamente lo que ocurrió allí mientras se iba fraguando la revolución que se repetiría en diversos episodios entre 1812 y 1876.

Conocemos los hechos gracias a una carta obedientemente remitida por los colaboracionistas de Lezo a sus amos franceses. En ella les dicen que la noche del día 7 de julio había llegado al pueblo gente armada, “de Cavalleria é Ynfanteria”. Fue entre las 10 y las 11 de la noche. Eran varios hombres armados “de estos llamados vrigantes”. El capitular lezotarra señala que dio parte en cuanto pudo de la llegada de esta partida, enviando un recado al comandante de Pasaia. Otro de los regidores y un alguacil de los que en ese momento tiene a sueldo esa administración colaboracionista, van hasta allí y vuelven con tropas con las que hacerles frente. Sin embargo, en ese intervalo, aquella gente armada pidió todos los caballos que hubiera en ese momento en Lezo. Los colaboracionistas trataron de resistirse pero los guerrilleros obligaron “con la fuerza” al regidor que escribía esas líneas a acompañarles a ver una por una todas las casas en las que pudiera haber cualquier cosa que les pudiera ser de utilidad. Caballos o lo que fuera. De esto último no se encontró nada. Ni siquiera mulas o burros.⁷¹

Eso, sin embargo, no iba a impedir nuevas exigencias. Puesto que no había caballos ni otros animales de carga que pudieran servirles, los guerrilleros dijeron que los colaboracionistas debían entregarles raciones de carne, pan y vino y seis camisas para vestir a aquella tropa. El regidor, que seguramente empezaba a impacientarse por la tardanza en llegar de sus amigos franceses, verdadera, incluso sospechosamente exagerada si tenemos en cuenta la escasa distancia que había entre una población y otra, les dijo que lo único que había era vino de la taberna. Al parecer esta vez sí le creyeron y se conformaron con este único suministro que, seguramente, debió consolar bastante a los insurgentes de la ausencia de carne y camisas, ya que el pan apareció finalmente. Después de esto aún tuvieron tiempo para exigir que les dieran algún animal para que les cargase el producto de su saqueo. A falta de animal también se conformaban con un “paisano”.⁷²

El regidor se negó a entregarles el animal del que carecía en absoluto o cualquiera de los “paisanos” bajo su tutela. La firmeza del colaboracionista enfadó bastante a los guerrilleros que decidieron retirarse no sin antes amenazar y tirar un tiro. En opinión del regidor no tenían demasiadas ganas de combatir con las tropas francesas y debieron apresurar la salida al intuir que éstas estaban a punto de llegar. Antes de que esto ocurriera aparecieron las dos únicas personas en todo Lezo que parecían estar

⁷¹ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 9 de julio de 1811. Sobre la guerra de guerrillas en líneas generales véase ARTOLA, Miguel: *La España de Fernando VII*, pp. 89-307. Acerca del bandidaje que podían ocultar estas acciones supuestamente “patrióticas” me remito a los trabajos señalados en la nota 60 de este trabajo. Especialmente al de Jean-René Aymes y al firmado por mí.

⁷² AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 9 de julio de 1811.

dispuestas a tomar partido a favor de los guerrilleros.⁷³

No se trataba ciertamente de héroes como aquellos a los que nos han acostumbrado las películas, las novelas y las series de televisión. En realidad el valor que exhibieron aquella noche de San Fermín los pescadores Santos de Ansorena y Placido de Urrestarazu tenía que ver más que con las convicciones ideológicas a favor de la constitución de 1812 o el regreso del deseado rey Fernando VII con el vino de la taberna que habían saqueado a conciencia los guerrilleros. Al menos, dice el regidor colaboracionista, la conducta que exhibieron se debía a que estaban “enteramente embriagados” según se lo habían asegurado otros vecinos de toda confianza. Parece ser que eso fue lo que les dio valor para encararse con los guerrilleros y con el regidor y preguntarles qué significaban aquellas circunstancias extraordinarias. Placido de Urrestarazu estaba tan envalentonado por la bebida que se atrevió a dar una bofetada al regidor colaboracionista. De ese gesto, parece ser, salió una especie de extraña corriente de simpatía entre los guerrilleros y Placido que acabó en que éste, no se sabe bien si de manera voluntaria o no, les siguiera.⁷⁴

Sin embargo las aventuras de este nuevo patriota lezotarra duraron incluso menos que las de sus antecesores. Tan sólo dos horas. Quizás el tiempo que tardó en airear su intoxicación etílica. Pasado ese intervalo, Placido volvió y reconoció ante el regidor que estaba arrepentido de lo que acababa de hacer. La sed de venganza del

regidor colaboracionista no se contentó con esto y, aprovechando que el fallido guerrillero se ponía a su merced, lo había remitido a las manos del comandante francés de Pasaia para que actuase en consecuencia.⁷⁵

No se trataba de un castigo leve. Tal y como lo describe la carta del regidor lezotarra, el comandante de Pasaia era un hombre cruel y determinado. Cuando regresó a la plaza de Lezo después de perseguir sin mucho resultado a los brigantes con los que había escapado Placido, decidió llevarse a Santos de Ansorena y no contento con esto decidió apresar también a Joaquín de Urrestarazu, el hermano de Placido, que fue delatado a toda velocidad por el regidor colaboracionista como persona que podía ser de utilidad para que el fugitivo entrase en razón.⁷⁶

Este episodio vendría a reflejar casi a la perfección, como digo, qué es lo que hicieron los lezotarras durante esta segunda invasión francesa que abría la puerta a los procesos revolucionarios que iban a destruir, de manera lenta pero segura, todo lo que aún había quedado en pie del Antiguo Régimen desde 1793.

La actitud de los lezotarras, entre la pasividad y una tímida toma de contacto con los que están sumergidos de un modo u otro en la revolución en marcha, resulta bastante comprensible.

Hay motivos casi intemporales para explicarla. La madera de héroe es escasa, la mayor parte de la población tiende a mirar

⁷³ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 9 de julio de 1811.

⁷⁴ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 9 de julio de 1811.

⁷⁵ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 9 de julio de 1811.

⁷⁶ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 9 de julio de 1811.

a otro lado en situaciones tan arriesgadas como la que se perfila durante la invasión napoleónica. Ya hemos visto la furia con la que reacciona el comandante francés de Pasaia que debía tener literalmente en un puño al contorno bajo el dominio de sus bayonetas.

Es muy difícil adquirir alguna clase de compromiso cuando se carece de armas, o los más allegados pueden sufrir represalias expeditivas. No se puede culpar, o no se debería al menos, a los lezotarras que decidieron colaborar por esa razón o por otras menos altruistas, como la de arrimarse a la sombra del Poder dominante, o, también, por las más idealistas. Como lo era la de creer que realmente el gobierno de José I Bonaparte, a pesar de ser el de un rey impuesto, podría ser provechoso para el país, para la provincia y, en fin, para Lezo. Se dieron casos como éstos. Incluso una posible mezcla de ambas cosas no demasiado lejos de la universidad.⁷⁷

Por otra parte, objetivamente, muchos de los que se alineaban bajo las banderas de la resistencia antinapoleónica actuaban como auténticos bandoleros, sin el menor asomo de ideología política alguna detrás de razzias como la que sufrió Lezo el 7 de julio de 1811 y otras aún peores de las que hay tantos ejemplos como se quieran buscar. Realmente un freno para todos los lezotarras que, sin ayuda de ningún tipo, como, por ejemplo, la de los caldos genero-

sos que habían catado Santos de Ansorena y Placido de Urrestarazu en su momento, creían de verdad en la causa liberal y que, como veremos en los siguientes apartados de este trabajo, no fueron pocos.⁷⁸

Debió ser, pues, por razones como éstas por las que la comunidad de Lezo se limitó a soportar como mejor pudo esa invasión napoleónica que, en definitiva, se tradujo en un cuadro lamentable en el que el heroísmo o la lealtad y otras grandes palabras contaban muy poco frente a una realidad de, poco más o menos, salvese-quién-pueda.

En efecto, los documentos nos dicen que la universidad fue sistemáticamente saqueada por los que de un lado -el de los guerrilleros- y otro -el de los bonapartistas- decían estar allí para liberarla.

No hay duda de que las autoridades napoleónicas sometieron a la universidad a una verdadera situación de explotación desde el momento en el que se apoderan de ella completamente. Resulta interesante comparar los robos sufridos por los lezotarras en 1811 a manos de la partida de guerrilleros con los padecidos legalmente a manos de la canalla que servía al emperador de los franceses en el viejo reino de Navarra al que, como recordaremos, estaba agregado entonces Lezo.

⁷⁷ Sobre los afrancesados que creen más o menos sinceramente en las bondades del rey impuesto por Napoleón Bonaparte en Madrid me remito a los dos estudios clásicos sobre el tema, el de Artola y el de Juretschke. Véase ARTOLA, Miguel: *Los afrancesados* y JURETSCHKE, Hans: *Los afrancesados en la Guerra de Independencia*. Sobre la incidencia de ese fenómeno en el País Vasco, donde aún debería realizarse un estudio de esas características, puede resultar de interés RILOVA JERICÓ: "Patria defendida a sangre y fuego", pp. 7-8. Puede resultar interesante comparar este trabajo con el que Emilio Luis Lara dedica a ese mismo fenómeno en la provincia de Jaén. Véase LARALÓPEZ, Emilio Luis: "La represión de los afrancesados: condenas sociales, jurídicas y políticas. El caso de Jaén (1812-1820)".

⁷⁸ Sobre esta cuestión me remito nuevamente a la bibliografía citada en la nota 60 de este mismo trabajo.

La reflexión que hacen los regidores de la universidad el 5 de noviembre de 1809 es verdaderamente elocuente: les resulta imposible pagar lo que los centuriones napoleónicos les exigen. Una suma que ascendía a 11.250 reales. Algo que deberían subrayar convenientemente Juan Antonio de Elizalde y el ya mencionado Manuel María de Ulacia, que desde esa sesión quedaban comisionados para pasar a Pamplona y explicar al virrey “a viva voz o como mejor les parezca” la “absoluta imposibilidad” de los lezotarras -“este vecindario”- para pagar semejante cantidad. También debían aprovechar la entrevista para hablarle de la “triste y lamentable situación en que se halla” la población.⁷⁹

El resultado de aquella comisión no mejoró en nada las cosas. El 26 de noviembre, cuando los dos enviados al virrey daban cuenta del resultado de sus gestiones, lo que se contó en la sala capitular de Lezo era peor que malo: el virrey no sólo no había escuchado sus demandas sino que había elevado la cantidad. Se trataba de que le pagasen, en realidad, 15.000 reales que era la parte que les correspondía de un empréstito -evidentemente forzoso- de 4 millones cargado sobre las espaldas de todos los navarros, a las que se añadía la contribución de 300 fanegas de maíz. Por lo tanto, tal y como reconocían los enviados, todo había sido en vano y no quedaba más remedio que pagar. Para poder hacerlo deberán poner en pública subasta bienes comunes de la universidad -concretamente el caserío Luzuriaga- para que de su

venta al mejor postor se pueda extraer esa cantidad a pagar.⁸⁰

No iba a ser esa la única vez en la que los lezotarras que viven la invasión napoleónica se verían metidos en semejantes apuros. De hecho, la situación en la que quedó la universidad de Lezo después de esta segunda invasión francesa y la larga guerra más o menos abierta que la siguió de 1808 a 1813, es realmente deplorable.

Las primeras actas del ayuntamiento recién liberado del yugo napoleónico dibujaban un cuadro bastante malo. Así, el 25 de abril de 1813, cuando todavía hay un cuerpo de tropas francés cercado en San Sebastián que será, quizás, la población guipuzcoana que sufra una mayor devastación tanto por la ocupación como, sobre todo, por la acción injustificable del duque de Wellington que, supuestamente, acudía en su socorro, el cabildo de Lezo se reunía para oír del secretario del ayuntamiento “en voz clara é inteligible” los justos motivos que habían provocado esa reunión casi de emergencia.⁸¹

La voz “clara e inteligible” dijo, en efecto, cuanto tenía que decir y esto se reducía a que la universidad, tras el paso de los franceses, estaba en una “deplorable situación é indigencia”. La comunidad carecía de fondos. Eso se agravaba aún más por las exacciones que les imponía el reconstituido gobierno nacional, el mismo que había expulsado a los invasores franceses. Éstos, sin apenas diferenciarse de los inva-

⁷⁹ AML A 1 1, 3 (Karpeta 1), folios 144 recto-145 recto.

⁸⁰ AML A 1 1, 3 (Karpeta 1), folios 150 recto-151 recto. Según la información facilitada por Lander Zurutuza, es posible que el caserío Luzuriaga (o Herrikoetxea) fuera vendido dos veces. La primera, en esta época; la segunda, con el objetivo de pagar a las tropas de Wellington (1813). Ver ZURUTUZA, Lander: “Lezoko toponimia (III)”, p. 81.

⁸¹ AML C 5 III 1, 3 (Karpeta 45), acta de 25 de abril de 1813.

sores, pedían maíz y trigo para el ejército que estaba a punto de derrotar a Napoleón en el corazón de su propio imperio, más allá de la frontera del Bidasoa. Algo a lo que no se podía hacer frente teniendo en cuenta que ya estaba consumida la anterior cosecha de los dos cereales.⁸²

Tampoco ahora, como en el tiempo de la invasión francesa, las represalias se hicieron esperar. El libro de actas de aquella reunión de lezotarras atribulados por los desastres de aquella guerra que no parecía ir a parar nunca, recogía que sólo a esa causa se podía atribuir la detención de Cayetano Xabier de Iriarte, Antonio Aguirrebarrena -el presbítero de la parroquia de Lezo- y la del que califican como “primer municipal” de Lezo, es decir: Francisco de Martiarena. El suceso había ocurrido en “la tarde del veinte y tres del corriente”. Se habían llevado a aquel “primer municipal” de un modo que expresa bastante bien el estado en el que quedaba la universidad tras la invasión y la guerra contra Napoleón Bonaparte: escoltado por una fuerza militar que lo condujo a Irun.⁸³

Tanto él como los otros dos estaban allí arrestados, bajo la vigilancia del comandante de armas de aquella plaza hasta nueva orden. Una situación que, de todos modos, tal y como concluye aquella reunión de vecinos, no les puede obligar de ningún modo a hacer las contribuciones que aquel ejército supuestamente libertador les exigía. A Lezo, tal y como se dijo en aquella junta municipal, sólo le quedaba declararse en bancarrota, no podía dar

maíz, ni trigo. Menos aún vino para la tropa o animales para transportar los efectos que otras comunidades menos exhaustas habían concedido al ejército aliado de ingleses, portugueses y españoles que se preparaba para invadir Francia.⁸⁴

La comunidad, a pesar de declarar en esa acta pública que, tal y como puede deducirse de ese balance, el vecindario estaba “muy agoviado”, hará un último esfuerzo para tratar de capear aquel temporal. Una vez más, como en el tiempo de la invasión napoleónica, deberá recurrir a enajenar bienes municipales. Esta vez le toca el turno al caserío Olazuriaga. Vendido, como antes, durante la invasión, lo fue el de Luzuriaga, únicamente para poder hacer frente a estos gastos que les exigía el ejército que había puesto fin a la aventura bonapartista.⁸⁵

No era extraño, teniendo en cuenta lo que había ocurrido desde 1808 en adelante, que la comunidad de Lezo recurriera a esas medidas extremas. No sólo las partidas de guerrilleros o las tropas napoleónicas se habían dedicado a esquilmarles bajo toda clase de coacciones más o menos evidentes. La Diputación de Gipuzkoa, en realidad la representante legítima de toda la provincia, lo cual incluía a Lezo, también había aplicado con toda la contundencia posible los criterios marcados por el único gobierno legal, el que había quedado acorralado tras la invasión de 1808 en la Isla de León, en la provincia de Cádiz, tratando de sustituir tanto al rey Carlos IV como al príncipe Fernando

⁸² AML C 5 III 1, 3 (Karpeta 45), acta de 25 de abril de 1813.

⁸³ AML C 5 III 1, 3 (Karpeta 45), acta de 25 de abril de 1813.

⁸⁴ AML C 5 III 1, 3 (Karpeta 45), acta de 25 de abril de 1813. Sobre esas extraordinarias cargas impuestas por los libertadores véase FONTANA, Josep: “La financiación de la Guerra de Independencia”.

⁸⁵ AML C 5 III 1, 3 (Karpeta 45), acta de 25 de abril de 1813.

-ambos secuestrados en Francia-, hasta que alguno de los dos -si es que finalmente eran capaces de decidir quien era el dueño de la corona- pudiera regresar y reinstaurar la legitimidad interrumpida por los bonapartistas.

Es decir, la Diputación se había dedicado a fusilar, incendiar o, como poco, detener a aquellos que, como había ocurrido con los tres eminentes lezotarras mencionados en las actas de esa reunión de finales de abril de 1813, consideraba demasiado lentos en el servicio a las autoridades y al ejército de la coalición antibonapartista.⁸⁶

Sin embargo parece que nada de todo esto, digno de servir de modelo para los aguafuertes de Goya, parece que pudo impedir que la revolución liberal incubada en Cádiz durante los años de la guerra acabase asentándose en el territorio de Lezo. Eso es al menos lo que indica una circular fechada apenas ha pasado un año después de ese balance pesimista. Provenía de Tolosa, donde estaba asentado el gobierno político que había sustituido a la tradicional diputación foral porque así lo habían querido los parlamentarios que desde Cádiz habían librado a la monarquía de Carlos IV de la presencia bonapartista y estaban aplicando el modelo de estado centralizador a la francesa.

En ella el conde de Villafuertes -como ya se ha demostrado, uno de los más firmes apoyos de la revolución liberal en Gipuzkoa- les recordaba su deber de buenos patriotas

y como tales la necesidad de recordar a los mártires de esa patria recién creada en mayo de 1808 por oposición al invasor bonapartista. Un primer paso que indicaba que el partido revolucionario ya había tomado posiciones dentro de Gipuzkoa.⁸⁷

Esta revolución, todavía mejor o peor aceptada por los lezotarras, tenía sin embargo, los días contados. Tanto en Lezo como en el resto de una monarquía que iba a tener que soportar a un rey como Fernando VII de Borbón, incapaz de cumplir la palabra dada y preocupado sólo de auparse al poder absoluto, al estilo del zar ruso al que tanto admiraba, sin importar exactamente sobre qué o sobre quién. Incluyendo diversos tipos de cadáveres.

Así, el nuevo rey, empleando unos métodos tanto o -incluso- más expeditivos que los ya utilizados por los liberales que querían hacer de él un rey constitucional -no olvidemos que una de las primeras medidas de éstos fue disolver a punta de bayoneta las Juntas forales que reclamaban ser tan legítimas como las Cortes de Cádiz-, acabará con todo conato liberal apenas haya cruzado la raya del Bidasoa volviendo de la prisión en el palacio de Valençay donde estaba confinado desde hacía años.⁸⁸

Las noticias de esa conmoción llegaron pronto a Lezo. La restablecida Diputación foral de Gipuzkoa les informaba por medio de su diputado Joaquín María de Lersundi, que el 23 de agosto de ese mismo año de 1814 en el que las Cortes ordenaban cele-

⁸⁶ L Sobre esto véase RILOVA JERICÓ: "Patria defendida a sangre y fuego", pp. 8-9.

⁸⁷ AML C 5 III 1, 3 (Karpeta 45), circular de 27 de abril de 1814. Sobre la figura del conde y su papel en el partido liberal guipuzcoano véase el exhaustivo trabajo de Arturo Cajal. CAJAL VALERO, Arturo: "Paz y Fueros". *El conde de Villafuertes. Guipúzcoa entre la "Constitución de Cádiz" y el Convenio de Vergara*.

⁸⁸ Sobre este poco, más bien nada, conocido episodio véase RILOVA JERICÓ: "Patria defendida a sangre y fuego", p. 10.

brar la revolución a la que había dado paso el 2 de mayo de 1808, la autoridad militar, en este caso el capitán general de Gipuzkoa, el excelentísimo don José San Juan, le había enviado una Real Orden por la que se mandaba que cualquier revolucionario -eso iba por Villafuertes y todos los que como él se habían alineado bajo la bandera de las Cortes de Cádiz- que fuese encontrado empuñando armas y promoviendo conspiraciones y alborotos dirigidos a restablecer lo que el despótico Fernando VII no dudaba en calificar como el “sistema anárquico felizmente abolido”, debía ser inmediatamente entregado a una Comisión -militar, por supuesto- que lo juzgaría sumariamente y de manera igualmente sumaria ejecutaría la sentencia. Esa era la orden del día, prácticamente única, que debían cumplir las autoridades de Lezo. En definitiva: limpiar hasta el último eco de una revolución liberal que, después de todo, no les había tratado mejor que los invasores napoleónicos.⁸⁹

La lista era detallada. No se trataba sólo de unos cuantos conspiradores de perfiles bastante vaporosos. En el documento tam-

bién se aludía con toda claridad que se tendría un cuidado especial con los españoles que vendrían del campo de Gibraltar y portarían, casi con toda seguridad, armas y papeles sediciosos cuyo propósito evidente era restaurar aquel sistema de anarquía también llamado “constitucional”. Caso de topar con cualquiera de aquellos perturbadores sujetos, los gobernantes de Lezo debían remitirlos a la Comisión que juzgaba en Tolosa a esas chusma revolucionaria bajo las órdenes del brigadier Manuel María de Aranguren.⁹⁰

Empezaban así varios años que, como vamos a ver en el primer capítulo de la segunda parte de este trabajo, acabarían madurando una nueva y más sólida revolución liberal, más anárquica y constitucional que la de 1808 a 1814 si esto era posible, y de la que esta vez Lezo y sus habitantes iban a participar en mucha mayor medida, mostrándonos lo alargada que era la sombra del árbol de la Libertad plantado, por así decir, en la Gipuzkoa ocupada por la invasión de la Convención francesa en el año 1794.

⁸⁹ AML C 5 III 1, 3 (Karpeta 45), circular de 31 de agosto de 1814. Para una visión general de esta primera reacción absolutista véase ARTOLA: *La España de Fernando VII*, pp. 511-541. Sobre la figura del brigadier véase AGIRREZKUENAGAZIGORRAGA, Joseba: “ARANGUREN GAYTAN DE AYALA, Manuel María, Conde de Monerrón”, en AGIRREZKUENAGAZIGORRAGA-SERRANO ABAD-URQUIJO GOITIA-URQUIJO GOITIA: *Diccionario biográfico de parlamentarios de Vasconia (1808-1876)*, pp. 162-163. Al parecer pocos años después pasa a formar en las filas de los liberales que él mismo se dedica a reprimir durante esta primera reacción, aunque siempre dentro de la corriente más moderada.

⁹⁰ AML C 5 III 1, 3 (Karpeta 45), circular de 31 de agosto de 1814.

II

LA CAIDA DE LA CAUSA LIBERAL

EL DESTINO FATAL DE LOS CARBONARIOS. EL TRIENIO LIBERAL EN LEZO (1820-1823)

Por extraño que parezca hubo carbonarios en el País Vasco. Al menos la Inquisición, antes de dar sus últimos estertores, creía haber descubierto la presencia de un miembro de esta sociedad secreta dedicada a promover la revolución contra los reyes absolutos en toda Europa. Las sospechas recayeron, como no podía ser menos, en uno de los pocos italianos afincados en tierras guipuzcoanas en aquellas fechas.

Al fin y al cabo la palabra que les daba nombre procedía de ese idioma, ese “carbonari” que dio en castellano en “carbonario” aludía a la costumbre de estos liberales revolucionarios de reunir sus logias y capítulos en las carboneras subterráneas de determinadas casas, en las que diseñaban sus proyectos de destrucción del Antiguo Régimen y de sus reyes absolutos apoyados en una iglesia no menos despótica. Se trataba de Joseph Antonio Gravina, el heladero dueño de la Casa del Café radicada en San Sebastián que, como ya hemos visto en uno de los apartados anteriores, servía de punto de reunión a los agitadores que admiraban en el año 1789 a la revolución francesa.

Él y su mujer, Susana Saciano, aunque en principio tan sólo se limitaban a sus funciones de restauradores, sirviendo cafés, helados y todo lo que su exquisita parroquia les reclamaba en ese capítulo, fueron

interrogados por la Inquisición para determinar si en efecto pertenecían a una logia de carbonarios y si, por tanto, habían iniciado la lenta labor de zapa y propaganda que debía acabar con la monarquía absoluta española tarde o temprano.

Paloma Miranda de Lage, que tuvo la inmensa suerte de dar con ese expediente, nos indicaba que fue poco lo que el Santo Oficio sacó de los dos italianos. De hecho, no pudieron determinar si en efecto pertenecían o no a una célula carbonaria.⁹¹

Sin embargo no era la última vez que se iba a oír hablar de la presencia de aquellas sectas políticas subversivas en territorio vasco. Y Lezo, desde luego, no iba a ser la última en saber de ellos y, ahora sí, en alojar claramente si no a miembros de facciones como aquellas sí a otros decididos representantes de la familia liberal que, a la luz del día y no encerrados en carboneras, iban a dedicar ímprobos esfuerzos a acabar con la monarquía absoluta -en este caso la del llamado rey felón, Fernando VII, el hijo de Carlos IV que a la vuelta de su exilio, como ya hemos visto, reveló su verdadera y mezquina naturaleza- en su pequeña porción de Europa.

Hasta donde es posible adivinar por la documentación disponible todo pudo empezar hacia 1817. Tres años después de que Fernando VII se restaurase a sí mismo como rey absoluto. Fue entonces cuando la soterrada labor de difusión de las ideas revolucionarias realizada entre 1794 y 1813, con dos revoluciones y dos invasio-

⁹¹ MIRANDEDE LAGE: “Frantseseko argitalpenak Gipuzkoan iraultzauren garaian-Las publicaciones francesas en Gipuzkoa en tiempo de la revolución”, en VV.AA.: *Gipuzkoa duela 200 urte-Hace 200 años en Gipuzkoa*, p. 37. Sobre las sociedades secretas, como la de los carbonarios, véase ARTOLA: *La España de Fernando VII*, pp. 629-632 y 674-676. También existen algunas de signo reaccionario. Caso, por ejemplo, de El ángel exterminador. Sobre ésta última véase ARTOLA: *Antiguo Régimen y revolución liberal*, p. 256.

nes de por medio, empezó a dar sus frutos, mostrando lo bien arraigado que comenzaba a estar el árbol de la Libertad entre los lezotarras. El mismo debajo del cual iba a empezar una revolución política, económica y social que se iba a prolongar hasta el año 1876, dando lugar -sobre poco más o menos- a la sociedad en la que hoy vivimos y de la que Lezo se fue convirtiendo en una parte más a través de esos procesos que entraron en efervescencia, al parecer, desde aquel año de 1817.

Fue entonces cuando, aún bajo un régimen represivo como el de Fernando VII, se dejaron oír protestas bastante claras contra la situación en la que quedaba la universidad -de hecho, ella y todo el espacio político que la rodeaba: provincia, monarquía etc...- en aquellos momentos en los que el rey, tan esperado durante la guerra contra los bonapartistas, volvía detentar un poder absoluto.

El descontento estaba, desde luego, a la orden del día. Lo bastante incluso como para que lo sintiera el mismo bajo pueblo que había gritado “¡Vivan las cadenas!”, el que se había arrastrado hasta unos límites tan abyectos que el propio abuelo de Fernando VII -el ilustrado Carlos III- se hubiera sentido avergonzado de ejercer como rey prerevolucionario a ese precio. Uno que pasaba porque los mozos más fuertes -y, por supuesto, más políticamente enajenados- de cada pueblo por el que pasaba el rey de nuevo absoluto desen-

ganchasen los caballos de su carruaje para arrastrarlo ellos en persona.⁹²

Al menos en el caso de Lezo no tardamos en encontrar ejemplos si los buscamos. Es fácil dar con documentos que explican por qué allí, como en el resto de los todavía extensos territorios que debían padecer a Fernando VII como rey neto o absoluto, la revolución ultraliberal del año 1820 iba a encontrar un eco más que favorable desde el momento en el que fue puesta en pie de guerra por sus hasta entonces ocultos partidarios.

Y es que hubiera sido difícil encontrar mucho entusiasmo por mantener la monarquía absoluta entre quienes como José Ramón de Oyarbide elevaban una carta desgarradora a las autoridades de la universidad de Lezo el día 8 de junio de 1817. En ella, escrita por mano de Nicolás Ramón de Alzate, contaba que le era imposible pagar la renta del caserío Escolazarra que había arrendado a esa misma universidad de Lezo.⁹³

¿La razón?. Una bastante buena, según parece: para empezar se trataba de una renta excesiva teniendo en cuenta la “exaustez general” que se encontraba en cada rincón de la atribulada monarquía de Fernando VII. Toda la industria y el comercio -“tragino”- estaban paralizados. Además de eso, los bienes de consumo tenían sus precios disparados y había una notoria escasez de moneda en circulación

⁹² Ceremonia que, por cierto, también se rebajaron a practicar algunos liberales, aunque, claro está, para homenajear a alguno de los principales adalides de la revolución. En este caso al comandante Riego y a Quiroga. Véase para un caso y otro respectivamente ARTOLA: *La España de Fernando VII*, p. 847 y BUTRÓN PRIDA, Gonzalo: “La fiesta revolucionaria en el Cádiz constitucional”, en DONEZAR, Javier María-PÉREZ LEDESMA, Manuel (eds.): *Antiguo Régimen y revolución liberal. Homenaje a Miguel Artola*, tomo III, pp. 440-441.

⁹³ AML C 5 III 1, 3 (Karpeta 45), carta de 8 de junio de 1817.

que causaba un estado que el arrendatario, por boca de Nicolás Ramón de Alzate, calificaba de miseria generalizada. En el caso de Lezo agravada por las escasas ganancias que hacían los pescadores de esta localidad en esas fechas tan negras para todos.⁹⁴

Todo es opinable, por supuesto, y podríamos, es más -puesto que éste es un libro de Historia-, deberíamos considerar que este documento quizás nos está dando una visión exagerada de las cosas. Hay que tener en cuenta que quien firmaba la carta que el arrendatario -analfabeto o poco menos- le había encargado escribir, el ya mencionado Nicolás Ramón de Alzate, se revelará, con el tiempo, como uno de los más decididos revolucionarios lezotarras. Tanto que será uno de los más perseguidos por los reaccionarios cuando esa primera revolución autóctona -la que se va a prolongar entre 1820 y 1823-, acabe en una estrepitosa derrota debida a causas que no hay porque adelantar aquí.⁹⁵

Puede que guiado por sus ideas ultraliberales -y algo de eso se nota en el estilo con el que fue redactada esta carta de súplica- esté intentando hacer creer a las autoridades leales al tiránico Fernando VII que las cosas están peor de lo que en realidad estaban. Una idea a la que, sin duda, bien podría sumarse José Ramón de Oyarbide, contento de conseguir en ese revuelto río político alguna que otra ganancia para su bolsa, como, por ejemplo, la reducción de la renta que debía pagar.

Sin embargo, aún a pesar de estas precauciones -algo inevitable a la hora de escribir Historia- si seguimos buscando no tardamos en encontrar otros documentos que, en efecto, nos llevan a deducir que, sin exageraciones interesadas como las de Alzate o con ellas, bien podía haber muchos vecinos de Lezo que soportaban el régimen del rey absoluto porque no tenían más remedio que esperar la ocasión propicia para derrocarlo.

Ese bien podría ser el caso de alguien tan poco comprometido políticamente -según parece- como Ygnacio de Echeveste, habitante del caserío lezotarra Ardalacunza.

Compartía esa casa con su hermana, Bernarda de Echeveste, y fue ella la encargada de informar a las autoridades del paradero de este hombre que tenía como seña física más destacada el extremo del dedo medio de la mano izquierda mucho más grueso que el de los otros cuatro.⁹⁶

Las autoridades de aquel Lezo bajo dominio absolutista querían saber donde se encontraba porque así se lo había preguntado el capitán general de la provincia que, por cierto, lo había confundido con un tal Ignacio Beristigui que, tal y como le informaron los regidores de Lezo, no existía. No al menos entre sus vecinos de aquel año de 1818.⁹⁷

Lo que sabía su hermana ilustra, sin necesidad de intermediarios como Nicolás Ramón de Alzate, una situación bastante mala para la masa de los habitantes de la

⁹⁴ AML C 5 III 1, 3 (Karpeta 45), carta de 8 de junio de 1817.

⁹⁵ Acerca de cuál podía ser la situación real, objetiva, de la monarquía en esas fechas, véase ARTOLA: *La España de Fernando VII*, pp. 542-669, donde es estudiada de manera exhaustiva.

⁹⁶ AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), pliego de 4 de mayo de 1818.

⁹⁷ AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), pliego de 4 de mayo de 1818.

atribulada monarquía absolutista que, como decía, ayuda a comprender mejor la fuerza con la que prenderá la revolución liberal en pocos años y el notable éxito que ésta tendrá.

Bernarda de Echeveste sólo sabía que su hermano buscaba cómo ganarse la vida. Algo en lo que no había tenido demasiada suerte desde la época de la guerra contra los bonapartistas. En esa fecha tenía un rebaño de ovejas que sumaba sesenta y seis cabezas. Parte eran de propiedad de Ignacio y otras de otros dueños. A todas ellas las llevaba a apacentar a las praderas de Echalar y fue allí, en 1814, en el momento en el que el invasor retrocede en todos los frentes y se ha retirado a la línea al norte del Bidasoa, cuando el ejército libertador, hecho persona aquí en la figura del sobrino del general Castaños -como recuerda Bernarda-, se las llevó sin indemnizarle. Una situación que venía prolongándose durante el gobierno absolutista.⁹⁸

Su hermano volvió a intentar hacer fortuna arrendando a media ganancia y pérdida otra porción de ovejas. Tampoco tuvo el éxito que se podría esperar de alguien que vivía bajo el supuestamente estupendo reinado de Fernando VII. Su hermana, desde luego, concluía que si Ignacio no estaba en casa para recibir a los que con tanto interés le buscaban era porque había salido para ver si podía encontrar alguna clase de trabajo.⁹⁹

Un relato que, como vemos, corrobora desde el extremo más bajo de aquella escala social las malas cartas con las que tenía

que jugar en ese momento el régimen de Fernando VII.

Eran sin duda malos tiempos. Y no hacía falta que la malicia de un liberal rabioso como Nicolás Ramón de Alzate lo dijera aprovechando la primera ocasión que se le ofreciese por mano de un inquilino demasiado avisado. La historia de Ignacio Echeveste era elocuente y también lo era el relato que uno de los supuestos beneficiarios de la reacción absolutista hizo poco tiempo después. Aquel funcionario del régimen absolutista, aún sin pretenderlo, también dibujaba con sus declaraciones un cuadro lleno de precariedad, que la notoria ineptitud de Fernando VII -apto apenas para otra cosa que para ejercer un poder tan despótico como fuera posible- no hacía evidentemente nada por remediar.

El alto de Gaintxurizketa, propiedad y jurisdicción de Lezo, al menos en aquellas fechas, fue el escenario de un asalto de bandoleros en toda regla. Se trataba de un solo hombre, vestido con el habitual traje pardo, muy común entre los campesinos vascos desde, al menos, el siglo XVII hasta bien entrado ese mismo siglo XIX. Llevaba el rostro cubierto con un pañuelo y robó al testigo, el caballero Simón de Iriarte -titular, en efecto, de una orden de Carlos III y Director y Administrador de Postas en Irun y, por lo tanto, todo un currutaco absolutista-, varios doblones y hasta una moneda italiana que él llevaba en un bolsillo de tela. Le amenazó con una carabina "muy luciente" y una pistola. Hablaba en "mal castellano" pero supo hacerse entender. Cuando le faltaron las palabras lo hizo a tiros. Dos,

⁹⁸ AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), pliego de 4 de mayo de 1818.

⁹⁹ AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), pliego de 4 de mayo de 1818.

para ser precisos, que echó al aire para asustar a su víctima, consiguiendo tan sólo llamar la atención de varios baserritarras. A saber: Martín de Olaizola y otros dos jóvenes que trabajaban en ese momento en Zapatazar.¹⁰⁰

A la luz de testimonios como éstos, en los que salen perjudicados hasta los altos funcionarios del sistema absolutista, no debe extrañarnos que en Lezo, como en muchos otros sitios, no hubiera respuesta cuando, en enero del año 1820, el mismo ejército que era mandado a América para sofocar la sublevación colonial que había estallado también como efecto de la revolución de 1789 se alzase contra el rey absoluto en el puerto andaluz al que se le había enviado. No hay duda de que la monarquía española había logrado notables éxitos en esa lucha. Y lo había hecho aún a pesar de encontrarse exhausta tras una guerra sin cuartel -literalmente o poco menos- contra el ejército imperial francés durante seis largos años y también a pesar de tener enfrente a sus antiguos aliados británicos que, al parecer, ahora, en 1820, preferían recordar la ayuda que el rey de España dio a las colonias inglesas rebeldes antes que el modo en el que esa misma monarquía

había sacado de un gran apuro a su graciosa majestad británica durante la guerra contra Napoleón, ofreciéndole tropas, efectivos y, especialmente, una base continental de la que de otro modo hubiera carecido.

Esos triunfos en América, contra esas y otras dificultades, que además ofrecían un contraste con el cuadro de general deterioro dibujado en los documentos que acabamos de leer, eran bien conocidos por los habitantes de Lezo. Así, en el año 1816 sus regidores habían recibido una comunicación señalando que las tropas del rey habían tomado la ciudad de Cartagena de Indias que en su momento se consideraba la llave de entrada a toda la América del Sur. El déspota les pedía que cantasen "Te Deums" en su iglesia para dar gracias a Dios por aquella victoria.¹⁰¹

Sin embargo éxitos como ése no debieron ser bastante para ocultar lo que se escondía detrás de aquellos relámpagos de triunfo.

Algo tan difícil de aguantar como las circunstancias que el comandante de las tropas enviadas a continuar la lucha en

¹⁰⁰ AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), pliegos de 4 y 7 de agosto de 1817. Sobre el fenómeno del bandolerismo anterior y posterior a la invasión napoleónica me remito a la bibliografía señalada en la nota 60 de este mismo trabajo.

¹⁰¹ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 1 de abril de 1816. Sobre las operaciones de reconquista de las colonias americanas véase HERNÁNDEZ SÁNCHEZ-BARBA, Mario: "La independencia de la América española (1810-1825)", en VV.AA.: *La España de Fernando VII*, volumen II, pp. 151-248.

¹⁰² Consúltase DELRIEGO, Rafael: *La revolución de 1820, día a día. Cartas, escritos y discursos*, p. 36. Una cuidada recopilación hecha por mano del profesor Alberto Gil Novales, imprescindible para comprender ese momento álgido de la política española. Sobre el ruinoso negocio de los barcos rusos véase ARTOLA: *La España de Fernando VII*, pp. 634-635. Era consecuencia directa de la política absolutista del rey, que por esa misma causa mantenía un gobierno en la sombra -la llamada camarilla- al margen del gobierno real y muchas veces, como ocurre en este caso, actuando en contra de los intereses nacionales que éste representaba mejor o peor frente a los particulares de esa famosa camarilla.

Véase también VARO MONTILLA, Francisco: "El mariscal de campo Sarsfield y la represión del pronunciamiento del Palmar". Un trabajo en el que se refleja el ambiente previo al triunfo de Riego a través del intento fallido de 1819.

América, el asturiano Rafael del Riego -justamente el hombre que daría nombre al himno republicano- había descubierto justo antes de poner pie en los barcos que los debían llevar al otro lado del Atlántico.

El militar liberal hablaba en el manifiesto en el que justifica ante los soldados su revolución contra el absolutismo de Fernando VII de “buques medio podridos, aun no desapestados, con víveres corrompidos”. Un buen reflejo de cómo se proclama la revolución y por qué en pocos días muchos la siguen hasta conseguir que triunfe de manera radical.¹⁰²

La “chispa eléctrica” de la que hablaba Rafael del Riego a las Cortes reunidas en San Fernando de Cádiz, esa que había recorrido con el “fuego patriótico la circunferencia de la Península”, también tuvo su episodio en Lezo.¹⁰³

Ocurrió, según los documentos disponibles, con muy poco ruido. Para el 31 de marzo sabían que el rey había jurado la Constitución de 1812 y había hecho ya su famoso discurso acerca de que a partir de ese momento la monarquía caminaría por la senda constitucional, siendo él el primero en trazar esa ruta.¹⁰⁴

El 4 de mayo de ese mismo año las actas municipales ofrecían una muestra de que aquello, a pesar de haber sido dicho por la retorcida boca de Fernando VII, era una

realidad y no hablar por hablar. Los cambios eran reales. En Lezo se elegía un nuevo ayuntamiento. Era cierto que se hacía después de que los vecinos con voz y voto hubieran acudido a algo tan propio de la cultura del Antiguo Régimen como una misa del Espíritu Santo. Una ceremonia habitual entonces para pedir inspiración para asuntos graves, como, por ejemplo un consejo de guerra. Tampoco podemos olvidar que la elección implica la presencia de los clérigos, algo a lo que, por alguna razón, el liberalismo doceañista no quiere renunciar a pesar de su decidida intención de poner en hechos una revolución tan profunda como la iniciada en Francia en 1789.¹⁰⁵

Sin embargo esa elección se iba a hacer de acuerdo al capítulo 3º del título también 3º de la Constitución del Reino dictada por sus Cortes en el año 1812. Un hecho, bien mirado, completamente inédito y que, naturalmente, abre de par en par las puertas a un mundo político que hasta entonces no ha hecho sino asomarse tímidamente al escenario de Lezo. Otro signo del modo en el que han cambiado las cosas con esa revolución de 1820 es la presencia de un mayor número de votantes y, sobre todo, la de nombres nuevos en los puestos de gobierno. Como podría ser el caso del regidor Juan Ignacio Ayestaran. Miembro de una familia hasta entonces excluida de ese alto rango político.¹⁰⁶

¹⁰³ DELRIEGO: *La revolución de 1820, día a día*, p. 82.

¹⁰⁴ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 31 de marzo de 1820.

¹⁰⁵ AML A 1 1, 5 (Karpeta 1), acta de 4 de mayo de 1820.

¹⁰⁶ AML A 1 1, 5 (Karpeta 1), acta de 4 de mayo de 1820. Algo fácil de comprobar, si miramos todas las actas municipales disponibles en las que se recogen los nombres de los que ejercen puestos de regidores y similares en Lezo remontándonos hasta las de 1607 no se descubre ese apellido hasta esa primera reunión revolucionaria del ayuntamiento. Consúltense AML A 1 1, 1 (Karpeta 1) y AML A 1 1, 2 (Karpeta 1).

Para los detalles del triunfo de la revolución liberal en Gipuzkoa véase LLANOS ARAMBURU, Felix: *El Trienio Liberal en Guipúzcoa (1820-1823): antecedentes de las guerras Carlistas en el País Vasco*.

Pero no son sólo los nombres los que indican que la revolución liberal ha estallado y triunfado abiertamente también en Lezo. Es también, y sobre todo, el lenguaje político. Las actas revelan, en efecto, un cambio radical en la forma de gobernar que no se veía desde el año 1794, cuando los soldados de la Revolución francesa toman la universidad con su nuevo calendario y sus soflamas revolucionarias.

Ya en la reunión previa a las elecciones, la de 30 de abril de 1820, encontramos ese cambio. Se habla de “ciudadanos”. Una copia exacta del vocabulario puesto en boga por los revolucionarios franceses desde 1789. En calidad de tales “ciudadanos” los capitulares de Lezo se habían reunido a discutir que poco después elegirían ese ayuntamiento nuevo en nombre de la Constitución de 1812.¹⁰⁷

A medida que fue pasando el tiempo esa actitud, esas nuevas palabras que son una especie de declaración de principios revolucionarios, se convierten en algo usual en las salas desde las que se gobierna Lezo. Así, en la reunión de 3 de febrero de 1822 se redacta un acta en la que se decía que aquellos ciudadanos estaban reunidos allí para “tratar y resolver los asuntos tocantes al servicio de la Nación y bien de esta Republica”. “Nacion”, otro artefacto político -al menos en ese contexto en el que aluden a ella los capitulares de Lezo- importado desde la Francia revolucionaria.¹⁰⁸

Desde ese momento todo, y no sólo el lenguaje, empieza a variar. Para empezar Lezo es liberada del yugo feudal que aún la unía con la ciudad de Hondarribia. Los documentos empiezan a señalar que ya no depende para nada de esa otra localidad. En aspectos tan importantes, como la organización de la fuerza militar que debe conservar el nuevo orden civil.

En los aspectos económicos los cambios también serán radicalmente evidentes. Así la principal industria de Lezo en ese momento, la de la pesca, es abierta al mercado libre. La única restricción que a partir de ese momento tendrán los pescadores lezotarras será la de vigilar que sus presas estén en buen estado y no constituyan un peligro para la salud pública. El 12 de julio de 1820 se anuncia ese nuevo estado de cosas que rompía con restricciones gremiales de siglos de antigüedad.¹⁰⁹

El nuevo sistema revolucionario iba a encontrar, desde luego, decididos defensores en la universidad. Las reuniones y actas en las que se discute sobre cómo se ha de mantener, con las armas en la mano, aquella revolución iniciada en el invierno del año 1820 trazan una completa lista de lezotarras dispuestos a derramar sangre -propia y ajena- por mantener todas aquellas libertades recién conquistadas. Algo realmente necesario, pues el sistema revolucionario estuvo cuestionado prácticamente desde el principio por los defensores del rey absoluto.

¹⁰⁷ AML A 1 1, 5 (Karpeta 1), acta de 30 de abril de 1820.

¹⁰⁸ AML A 1 1, 5 (Karpeta 1), acta de 30 de abril de 1820.

¹⁰⁹ AML E 6 1, 4 (Karpeta 82), circular de 12 de julio de 1820. Resulta interesante comparar esa situación con la de otras poblaciones marítimas. Por ejemplo Zarautz. Véase ARAGÓN RUANO-ALBERDI LONBIDE, Xavier: Entre Allepunta y Mollarrí. Historia de un pueblo marítimo, pp. 28-29.

Una guerra ésta de la que tampoco se verá libre Lezo, que, en efecto, dará un buen número de partidarios a la revolución liberal.

Las primeras noticias que llegan sobre esa lucha sorda, que acabará con la devolución del poder absoluto a un Fernando VII más que deseoso de aceptar esa tiranía sin restricciones, llevan fecha de abril del año 1821. Por lo tanto apenas un año después de la proclamación del régimen constitucional.

El Jefe Político, la figura que había sustituido a los antiguos corregidores como representantes del rey en Gipuzkoa, decidió enviar a todos los ayuntamientos una copia de una enfática carta que le habían remitido los regidores del de Oiartzun elogiando los esfuerzos que las tropas liberales habían hecho para aplastar a las cuadrillas de partidarios de entronizar a Fernando VII como rey absoluto que recorrían ese territorio. Eran partidas de facciosos -como los empezará a denominar el lenguaje político de la época, para no dejar de hacerlo hasta la derrota de la II República en 1939-, que procedían de Salvatierra de Alava y habían pasado por la villa guipuzcoana de Oñati a Bizkaia, hacia el lugar de Otxandiano.¹¹⁰

Se libró con ellos un duro combate que el redactor de la carta no olvida contar con bastante detalle y acabó con la derrota de la facción absolutista y la captura de bastantes de sus integrantes.¹¹¹

Por desgracia -al menos para los sostenedores de la causa de la Libertad- aquello no era sino el preludio de una larga lucha de desgaste contra las autoridades revolucionarias. No tardará demasiado el Jefe Político, el conde de Villafuertes, uno de los principales partidarios si no de la revolución sí de aquella Constitución de 1812 y la causa liberal que la representaba, en enviar nuevas cartas en las que se ve cómo el frente ha sido desplazado hacia las cercanías de Gipuzkoa por nuevas facciones de absolutistas. Así ocurre un año después, a finales de mayo del año 1822.

En ella se les felicitaba porque, según le había informado el muy militante alcalde de Oiartzun, los voluntarios lezotarras habían pasado a los montes de Aia para combatir a las partidas absolutistas.¹¹²

Apenas dos meses después el Jefe Político solicitará a estos bravos creyentes en el catecismo político de la revolución de 1812 que pasen a Oiartzun para ayudar a los liberales de allí en las tareas de observación del terreno en el que se podían alojar nuevas partidas de absolutistas y para servirles de refuerzo ante un eventual ataque de éstas.¹¹³

No era una posibilidad remota. Lo que sólo había sido hasta entonces una vaga amenaza por parte de unos pocos guerrilleros reaccionarios por los montes vascos, se convertirá sin que pase mucho tiempo en un peligro cada vez más real. Y no sólo para Oiartzun, Lezo también estará en

¹¹⁰ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 26 de abril de 1821. Acerca de las partidas que empiezan a oponerse a la revolución de 1820 apenas acaba de restaurar la monarquía constitucional véase ARTOLA: *La España de Fernando VII*, pp. 693-694.

¹¹¹ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 26 de abril de 1821.

¹¹² AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 29 de mayo de 1822.

¹¹³ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 28 de julio de 1822.

poco tiempo al alcance de esas partidas de facciosos tan amigos de llevar cadenas y ponerlas al cuello de los demás.

La sesión del día 30 de julio de 1822 celebrada por el ayuntamiento de la universidad lo explicó con claridad, tanto en euskera como en castellano, a todos los que asistieron a aquella reunión. El Jefe Político, una vez más, deseaba la movilización de todos los efectivos militares y paramilitares -ese es el nombre que se puede dar con toda tranquilidad a la Milicia Nacional organizada por las nuevas autoridades tras el éxito de la revolución de 1820- con el fin de que participen en “el exterminio de todo faccioso”. Esa era la decisión que habían tomado, a una, él y la Diputación provincial que había venido a sustituir a la foral.¹¹⁴

Es en ese momento crítico en el que se revela también el modo en el que el árbol de la Libertad que habían empezado a plantar, a su extraña manera, los soldados de la Convención que entraron como invasores en la universidad en 1794, empezaba a arraigar y dar sus frutos allí.

El alcalde de Lezo no duda de que su deber, en efecto, es, tal y como se le pide, prestar toda la ayuda que pueda al Jefe Político y a la Diputación para exterminar a los que ya llevan años intentando derrocar el régimen liberal. Así rogará a los presentes que hagan inventario de las armas de las que dispone cada uno para acudir a luchar contra los partidarios del rey absoluto.¹¹⁵

El resto de los presentes también tenía las ideas muy claras a ese respecto. La respuesta a esa pregunta del alcalde constitucional es verdaderamente entusiasta. Eran, en efecto, muchos los vecinos de la universidad que tenían armas preparadas para ser puestas al servicio de la revolución liberal además de los pocos miembros que Lezo había sumado a la Milicia Nacional guipuzcoana desde 1820.

El primero en declarar su pequeño arsenal es precisamente uno de los sacerdotes que se ocupaba de dar pasto espiritual -tal y como se decía en esos años- a los lezotarras: José Ignacio de Echegaray, vicario interino de esa parroquia, que disponía de dos escopetas. Después de él declaraba el presbítero, José Rafael Picandía, que sólo disponía, a diferencia de su estimable colega, de una sola escopeta con la que armarse para hacer frente a aquella alianza de los fanáticos de la llamada causa de los Altares y los Tronos que, por lo que se ve, ni él ni el otro sacerdote lezotarra creían que fuera la que ellos, a pesar de servir al Altar, tuvieran que defender.¹¹⁶

A continuación otros vecinos exponían el estado de las armas con las que contaban para alistarse bajo la bandera de la Libertad empuñada por el Jefe Político y la Diputación. Francisco de Olarra decía que tenía un fusil, Calixto Lizarazu una escopeta, Nicolás Ramón de Alzate, el conspicuo memorialista que ayudó en 1817 a elaborar ciertas quejas de las que ya hemos hablado sobre la mala situación que se vivía bajo el poder absoluto de Fernando VII, declara-

¹¹⁴ AML A 1 1, 5 (Karpeta 1), acta de 8 de agosto de 1822.

¹¹⁵ AML A 1 1, 5 (Karpeta 1), acta de 8 de agosto de 1822.

¹¹⁶ AML A 1 1, 5 (Karpeta 1), acta de 8 de agosto de 1822.

ba ser voluntario en la Milicia Nacional y contar con dos fusiles. Uno el que utilizaba en ese cuerpo uniformado y juramentado para defender la Constitución de 1812 -eligiendo entre la Libertad o la Muerte, como rezaban las cintas que algunos de ellos se cosían en sus uniformes- otro destinado, al parecer, a otros usos y además una escopeta.¹¹⁷

Después de él venía otro de los sacerdotes de Lezo, el presbítero José Ignacio de Arrieta, que contaba con una escopeta y una pistola. Tras él declaraba Martín José de Arañaburu, que decía tener una carabina, Santiago Burutaran contaba con un fusil, Juan Ignacio de Ayestaran también tenía un fusil para poner a favor de la causa de la revolución, Manuel Sagarzazu disponía también de otro fusil, José Ignacio de Lecuona declaraba tener la misma arma a disposición de la causa liberal.¹¹⁸

Exactamente al igual que Pedro José de Mendia, José de Zapiain, que lo tenía con el cañón recortado, como Tomás de Sorondo. Sin embargo Joseph Ramón de Zapiain, a diferencia de estos otros dos lezotarras, había preferido mantener su fusil sin recortar. Al igual que José Luis de Aguirre, Antonio de Trecu, Lorenzo de Iraola y Martín Antonio de Arregui, que declaraba tener el suyo "viejo".¹¹⁹

El alcalde constitucional, sin embargo, no estaba del todo satisfecho. A pesar de dis-

poner de tantos vecinos armados y prestos para engrosar las filas de la bandera revolucionaria, tenía que constatar que no todos los vecinos de Lezo en edad de llevar armas disponían de éstas. Aparte de eso también escaseaba la munición. Finalmente se decidió resolver el problema solicitando a la Diputación ambas cosas.¹²⁰

Será en esa misma sesión donde se verá claramente que Lezo y sus habitantes, además de haber entrado de lleno en la era de las revoluciones liberales -en ese terreno en el que se pueden distinguir ya con claridad partidarios de esa causa como los que han declarado sus armas para defender la causa revolucionaria-, empiezan a experimentar igualmente el fenómeno de división social tan habitual también en las sociedades visitadas por las ideas desencadenadas por la revolución-madre, la francesa del 14 de julio de 1789.

En otras palabras, junto a los partidarios de la Libertad y la Constitución también se empieza a dejar ver en Lezo la sombra de los que, por una razón u otra, están a favor de la reacción absolutista. O, lo que es lo mismo, de volver el reloj de la Historia hasta el día 13 de julio de 1789, impidiendo que se moviera a partir de ahí.

En efecto, el alcalde, una vez que ha tomado los acuerdos precisos para que sus vecinos estén bien armados frente a las facciones absolutistas vota que se formen

¹¹⁷ AML A 1 1, 5 (Karpeta 1), acta de 8 de agosto de 1822. He respetado la grafía "Arañaburu" que aparece en el documento pero probablemente se trata de un error de transcripción del apellido Aranaburu. Sobre la Milicia Nacional véase ARTOLA: *La España de Fernando VII*, pp. 674-726. Un estudio más específico de este cuerpo, concretamente de la forma que tomó en Madrid, en PÉREZ GARZÓN, *Juan Sisinio: Milicia Nacional y revolución burguesa. El prototipo madrileño y, para el caso concreto de la de Gipuzkoa, LLANOS ARAMBURU: El Trienio Liberal en Guipúzcoa*, pp. 158-170.

¹¹⁸ AML A 1 1, 5 (Karpeta 1), acta de 8 de agosto de 1822.

¹¹⁹ AML A 1 1, 5 (Karpeta 1), acta de 8 de agosto de 1822.

¹²⁰ AML A 1 1, 5 (Karpeta 1), acta de 8 de agosto de 1822.

patrullas de “sujetos” de confianza que deberían ser los encargados de impedir que los facciosos tomaran la universidad. Una clara señal de que al lado de los “sujetos de confianza” debía haber otros vecinos que no la merecían en absoluto. Al menos para lo que tuviera que ver con defender la revolución y la monarquía constitucional dentro de los límites de aquella universidad.¹²¹

Éstos, aunque no aparecían señalados con nombre y apellidos en esa sesión, no iban a tardar demasiado en darse a conocer. Por lo que se ve ellos, como muchos otros en toda aquella monarquía al menos de momento constitucional, sólo esperaban la hora apropiada para arrancarse la máscara y apoyar la vuelta de la monarquía absoluta. Cortada por el mismo patrón de la del zar ruso. El mismo que, por cierto, había hecho un gran negocio a medias con Fernando VII vendiéndole a costa de las arcas del Estado aquellos barcos medio podridos e infectos que habían desbordado el vaso de la paciencia de Rafael del Riego y los soldados que mandaba en 1820.

No iba a tardar mucho en llegar. Fernando VII y su mezquino carácter, del que siempre dio pruebas a la menor oportunidad, abusó de la confianza otorgada por los sucesivos gobiernos liberales para urdir una conspiración con otro de los reyes absolutos europeos, Carlos X, dueño y señor de Francia de manera parecida a la que lo había sido de España y de sus colonias americanas el traicionero rey Fernando hasta la revolución de 1820.

Las negociaciones fueron relativamente rápidas y fructíferas. Carlos X temía que el ejemplo de Riego fuera seguido en sus dominios para tambalear ese trono en el que él se encontraba cómodamente instalado como déspota. No era un temor sin fundamento, varias monarquías europeas de segundo orden habían experimentado rebeliones en toda regla que pretendían lo mismo que los liberales españoles. Él mismo había tenido que desarmar un complot dentro del ejército, ahorcando en La Rochela a varios sargentos implicados en un plan similar al que eclosionó en invierno de 1820 en las Cabezas de San Juan... Por lo tanto no le fue difícil prometer a su primo la ayuda de un ejército de 100.000 hombres que entrando por la Seo de Urgel, donde se organizaría una regencia absolutista en breve, Cataluña y, especialmente, por los pasos del Bidasoa, iba a derrocar a la revolución liberal que, de otro modo, hubiera quedado perfectamente consolidada en todos los dominios de Fernando VII. De Cádiz a Lezo.¹²²

Según los registros llevados por los regimientos que acompañaban al duque de Angulema, el jefe de aquella armada reaccionaria, podemos saber casi con total exactitud cuándo alcanzaron Lezo.

Así, por ejemplo, ocurre con el que estaba la cargo del capitán de Estado Mayor Mésonan, adscrito como primer ayuda de campo al Teniente General Burke -“Bourke” en la documentación francesa- durante esa campaña.

¹²¹ AML A 1 1, 5 (Karpeta 1), acta de 8 de agosto de 1822.

¹²² Sobre la reacción de los absolutistas, que culmina con la invasión del ejército del duque de Angulema desde Francia, véase ARTOLA: *La España de Fernando VII*, pp. 804-841. Para el desarrollo de las operaciones en Gipuzkoa, que es uno de los primeros territorios en conocer los efectos de la llegada del ejército reaccionario combinado, véase LLANOS ARAMBURU: *El Trienio Liberal en Guipúzcoa*, pp. 447-486.

Esas memorias fueron redactadas por este oficial mientras convalecía de las heridas que le había infligido su propio caballo durante el asedio de A Coruña, prácticamente la última plaza en la que presentarán resistencia los liberales del norte que huyen bajo el empuje de ese ejército tan numeroso que algunas de sus unidades no alcanzan el Bidasoa hasta 20 días después de que lo haya cruzado la vanguardia.¹²³

El capitán contaba que el día 6 abandonaron todos Bayona salvo los dragones del vizconde Castex para marchar sobre el Bidasoa. Después de acuartelarse en la localidad de Urruña en cierto castillo que, según parece, debe ser el de la familia Urtubia, pasan la noche del 6 al 7 de abril construyendo un puente de barcas. Lo cruzan en la mañana del 7, sin encontrar resistencia.¹²⁴

Así será hasta que se llegue a la altura de Lezo. En Pasaia concretamente la guarnición de San Sebastián devuelve el fuego a la vanguardia del ejército de los 100.000 hijos de San Luis. Posteriormente continúa el avance, que sólo se detendrá ante la primera plaza que hará una resistencia verdaderamente seria al duque de Angulema. Es decir: San Sebastián.¹²⁵

Lezo, para entonces, ya había quedado a retaguardia y era parte del territorio devuel-

to al yugo absolutista de Fernando VII.

La derrota de esta primera revolución autóctona se hizo notar pronto. Los cargos municipales fueron rápidamente depurados de liberales aunque la mayoría se habían replegado a San Sebastián, para engrosar los nudos de resistencia de la Milicia Nacional y de los soldados leales al gobierno constitucional que trataron de frenar el avance de los absolutistas amparados a la sombra del sable del duque de Angulema. La primera señal clara de que el Antiguo Régimen volvía a Lezo aparece en el libro de Actas municipales. La de 19 de abril de 1823 se escribió sobre papel sin sello del Estado, pues ése era uno de los privilegios guipuzcoanos que la revolución de 1820 había suprimido junto a otros muchos que, en opinión de los liberales, atufaban insosteniblemente a Antiguo Régimen. Así, todo quedaba restablecido al momento anterior a 1808. Eso incluiría, como veremos enseguida, la vuelta a una irritante subordinación a los designios de Hondarribia que, seguramente, hicieron arrepentirse del cambio incluso a aquellos lezotarras que habían apoyado la reacción contrarrevolucionaria.¹²⁶

Los nombres de quienes ejercen el poder cambian también, como el papel en el que se van escribiendo todas esas señales de que la reacción absolutista ha triunfado.

¹²³ Sobre las memorias de esa campaña del capitán Mésonan consúltese Service Historique de l'Armée de Terre (SHAT) 1 M 805 (1). Acerca de la llegada de unidades más de dos semanas después a una Gipuzkoa que es ya la retaguardia de este ejército represor, consúltese SHAT 805 (2). En él el diario de marcha de la primera división de dragones al mando del coronel Chastenay indica haber llegado al Bidasoa en 22 de abril. En poco menos de un día han alcanzado Hernani donde tenían instalados su cuartel general, dejando atrás un Lezo ya en manos de la reacción, naturalmente.

¹²⁴ SHAT 1 M 805 (2).

¹²⁵ SHAT 1 M 805 (2). Sobre el asedio a San Sebastián LLANOS ARAMBURU: *El Trienio Liberal en Guipúzcoa*, p. 504.

¹²⁶ AML A 1 1, 5 (Karpeta 1), acta de 19 de abril de 1823.

Juan Manuel de Aguirre es elegido para sustituir a Nicolás Ramón de Alzate, que se ha evadido, sin duda dispuesto a seguir la lucha por la revolución hasta el final.¹²⁷

Juan Manuel de Aguirre no se mostró demasiado contento con el cargo que se le otorgaba. Sin que sepamos exactamente qué razones le impulsan a obrar así, dijo que presentaría su renuncia después de protestar su ineptitud para ese puesto. Todo apunta a que cumplió su promesa ya que en la siguiente reunión, en la que se crea la fuerza de voluntarios realistas que garantizará la reacción absolutista en toda la monarquía al menos hasta el año 1827, los que firman esa decisión clave y ostentan el poder en la universidad -si es que de verdadero poder se puede hablar después de que han sido devueltos al dominio de Hondarribia- son Diego Ignacio de Echeagaray, capitán cabo de la universidad -el puesto de alcalde, naturalmente, vuelve a ser cosa del pasado, de la revolución muerta-, José Joaquín de Salaberria, como regidor, y Rafael de Alcelay y José de Zapiain como diputados del común. Exceptuado Juan Manuel de Aguirre ellos serán los encargados de sancionar la creación de la fuerza de voluntarios realistas en sus dominios que debía velar -usando la fuerza, por supuesto- porque todo estuviese allí como en cualquier otro lugar de la monarquía, tal y como si el año 1808, y menos aún en el de 1820, no hubiera ocurrido nada extraordinario.¹²⁸

A partir de ese momento la comunidad de Lezo se verá plenamente involucrada en el

proceso de destrucción de cualquier vestigio de liberalismo. Los fondos de su archivo lo reflejan con mucha claridad.

El destino fatal de los carbonarios, de los franc-masones, de los comuneros, en fin, de los liberales que han luchado por la revolución y la libertad empieza a cumplirse, sumando una nueva derrota a las muchas que aún tendrán que soportar antes de que las monarquías absolutas sean barridas de Europa entera.

Los regidores de Lezo empiezan así pronto a recibir correspondencia en la que se les ordena perseguir, exterminar de hecho, todo lo que suene siquiera de lejos a revolución liberal.

El 5 de agosto de 1824, apenas pasado un año de la invasión del ejército del duque de Angulema, reciben una copia de una Real Cédula en la que se les exponía que quedaban prohibidas todas las sociedades secretas de franc-masones, comuneros y otros en ese distrito lo mismo que en cualquier otro de los que habían vuelto a ser uncidos al dominio absoluto de Fernando VII.¹²⁹

Ese aviso no será sino el primero de muchos otros que se irán repitiendo a lo largo de los años.

Así, en 1826 se les hará nuevamente esa misma advertencia contra estas sociedades secretas a las que se culpa de haber traído la revolución de 1820 y pretender volver a reactivarla en cuanto se les pre-

¹²⁷ A 1 1, 5 (Karpeta 1), acta de 19 de abril de 1823.

¹²⁸ A 1 1, 5 (Karpeta 1), actas de 19 de abril y de 13 de julio de 1823.

¹²⁹ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), correspondencia de 5 de agosto de 1824. Sobre la obsesión de Fernando VII con respecto a la masonería y sociedades afines véase MORALES RUIZ, Juan José: "Fernando VII y la masonería española".

sentase una buena ocasión. El nuevo poder les recordaba que desde 23 de julio y 22 de septiembre de 1825 el rey tenía ordenada la incautación de todos los papeles de aquellas vitriólicas organizaciones que cayeran en manos de las autoridades competentes. Una vuelta de tuerca más sobre las sociedades de masones, comuneros, carbonarios “y otra cualquiera de la misma clase” y asimismo de las “reuniones llamadas patrióticas” y los “folletos ó producciones” que tuvieran alguna relación con ellas. Una ocasión aquella y esta otra en la que se les recordaba que sería de gran interés se remitieran también las actas de los ayuntamientos constitucionales -como el que tuvo Lezo gracias a la revolución de 1820- y las listas de los que fueron miembros de la Milicia Nacional, de los Batallones Sagrados “y otros semejantes que tenían por objeto, sostener la revolución”. Un proceso de purga que en opinión del rey no se había culminado a su entera satisfacción, siendo preciso recordar a todas las autoridades -y eso incluía a las de Lezo- que se dieran más brío en recopilar todos aquellos papeles para incriminar a los revolucionarios del año 1820 que hubieran podido escapar de la primera oleada de represión. La orden acababa dándoles un plazo perentorio de dos meses para cumplir con más determinación con los deseos de venganza de Fernando VII.¹³⁰

En 1827, cuando ya el régimen absolutista está tan plenamente consolidado como lo puede estar un gobierno que, casi exclusivamente, depende de las bayonetas de un ejército extranjero, la universidad seguirá viéndose implicada en sostener, por todos los medios, aquel régimen, ayudando a

delatar, detener, en fin, reprimir todo signo de revolución liberal. Así los regidores de Lezo son alertados como cualquier otra población de la monarquía próxima a puertos o fronteras, de que deben vigilar que su jurisdicción no sea la puerta de entrada para cierto sedicente libro conocido como “Ocios de los españoles emigrados”.¹³¹

No es sino el comienzo de muchas otras órdenes parecidas. Poco después de haber recibido esa, por ejemplo, se les instruirá también para que extremen la vigilancia impidiendo que por su territorio circulen individuos que tienen un lugar eminente en las listas negras de la monarquía absolutista.

Así el 6 de abril de 1827 las autoridades de la Diputación absolutista, concretamente el diputado general por el distrito de Errenteria, que ejerce como tal funciones de subdelegado de policía, y el propio diputado general de la provincia, el conde de Peñaflorida, les ordenaban detener, en cuanto apareciesen por su jurisdicción, a diversos individuos muy relacionados con la revolución. Caso, por ejemplo, del brigadier Francisco Placencia, de don Manuel Robles que fue ayudante del general Rafael del Riego, hombre de estatura regular, delgado, muy acabado y “con buenas patillas” que vestía también según la moda romántica del momento, con capa de noche y una gorra de pelo y durante el día con “fracque (por “frac”) negro, ó color de chocolate y sombrero de copa alta”. O bien a Epifanio Mancha, gobernador del castillo de Santa Catalina durante el régimen revolucionario, José Elecheguemo, comandante de un batallón de locales durante esa

¹³⁰ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), correspondencia de 3 de marzo de 1826.

¹³¹ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), correspondencia de 30 de marzo de 1827.

misma época, Miguel Bentura Soler o Juan Calpe. Todos ellos reos junto a delincuentes comunes, como un grabador de la villa de Ermua de nombre Juan María Barcarano, hombre de 23 años, bajo de estatura, de pelo castaño ojos azules y piel blanca, al que se persigue por sospechas de falsificador de moneda o José Ramón Quereizaeta, natural de Astigarraga, que había desertado del regimiento 1º de línea de Santoña y que por toda seña para reconocerlo sólo se sabía que aún debía vestir ese uniforme.¹³²

Las listas de sospechosos, por supuesto, no dejaron de aparecer en los despachos municipales de Lezo. Poco tiempo después de recibir noticias como esas, en el mismo año de 1827, se ordenaba nuevamente a los regidores de Lezo que vigilasen la presencia en sus dominios de cierto personaje, don Aniceto de Albano, que se había refugiado en Gibraltar, y era calificado en este papel -considerado como “Mui reservado” por las autoridades de la monarquía- como un “eminente revolucionario”.¹³³

La obsesión de la monarquía absoluta contra la revolución liberal en la que se trataba de implicar a Lezo y a las autoridades que la habían depurado hasta del recuerdo de los cambios producidos entre 1820 y 1823, no hizo de hecho sino crecer a medida que pasaba el tiempo y se acercaba su fin.

Así, en 1830, poco antes de que en Francia estalle la revolución de julio que privará a

Fernando VII de uno de sus principales apoyos, se solicitará a las autoridades de Lezo que vigilen el paso por sus dominios de ejemplares del “ominoso” periódico francés editado -como no es de extrañar- en Londres bajo el título de “El representante del pueblo”. Se trata de una publicación que difunde artículos de carácter abiertamente sedicioso y revolucionario y que así demuestra que los demócratas -esa es la palabra que esgrime el redactor de la comunicación, como si fuera un insulto- de todos los países “están confabulados y de acuerdo entre sí” para hostilizar por todos los medios imaginables la causa de los Reyes absolutos.¹³⁴

La vigilancia no se relaja ni siquiera al final del régimen, cuando el rey está a punto de morir y en un extraño y fulgurante gesto de inteligencia, decide que su heredera sea su hija, la candidata con más posibilidades de convertirse en reina constitucional frente a su hermano don Carlos que era, como veremos, el personaje adecuado para seguir manteniendo una monarquía totalmente absoluta. Así, en mayo de 1832 se les advierte que un confidente -es decir, un espía- que trabaja en Burdeos había advertido la presencia de cierto agente que había ido a contactar a la ciudad francesa con el general Mina, uno de los principales apoyos de la revolución liberal. Naturalmente el diputado general pedía a Lezo y a las demás localidades de su jurisdicción que extremasen la vigilancia ante un nuevo intento de los revolucionarios por hacerse

¹³² AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), correspondencia de 15 de abril de 1827

¹³³ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), correspondencia de 23 de julio de 1827. Sobre esta situación de verdadera caza de brujas véase GILNOVALES, Alberto: “España 1814-1834”, en MANIQUIS, Robert M.-MARTÍ, Oscar R.-PÉREZ Joseph: *La revolución francesa y el mundo ibérico*, pp. 161-205.

¹³⁴ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), correspondencia de 17 de mayo de 1830.

con un poder que, paradójicamente, iban a conquistar por orden del propio Fernando VII muy pocos meses después.¹³⁵

Nada que deba extrañarnos, dejando aparte que Fernando VII decidiera dejarlo todo en manos de su mujer y no de su hermano, garantía de que la monarquía absoluta continuaría. De hecho, si miramos con atención por debajo de estos papeles en los que la maquinaria del Estado absolutista no se detiene en su labor de destrucción de la obra de los revolucionarios, descubriremos que, a pesar de ese empeño, Fernando VII no pudo ya desarraigar el árbol de la Libertad ya muy bien asentado desde el año 1823. Es probable que para conseguir ese propósito hubiera tenido que diezmar el país entero. Un precio que, por lo que se ve, ni él, ni mucho menos una buena parte de sus escabrosos esbirros aupados a puestos subalternos, estaban dispuestos a pagar.

Gipuzkoa, tal y como señaló en su momento José Múgica en un excelente trabajo sobre los liberales de esa provincia, era un buen ejemplo de cómo los reaccionarios ayudaron en más de una ocasión a los liberales -por diversas razones: amistad, lazos

familiares...- a capear los diez años de régimen de monarquía absoluta, permitiéndoles así infiltrarse en la estructura del estado, minándolo desde dentro.¹³⁶

Lezo, como parte de Gipuzkoa, nos ofrece muy buenos ejemplos. Y si les prestamos atención veremos cómo, en efecto, la tesis de José Múgica sobre la supervivencia del liberalismo enquistado dentro de la segunda reacción absolutista es algo totalmente cierto.

En efecto, sería difícil interpretar de otro modo la forma en la que las autoridades de Lezo, muy bien aleccionadas como ya hemos visto, para reprimir cualquier conato de revolución -por no hablar de las de Hondarribia, que eran las que realmente decidían-, acabaron por hacer la vista gorda ante el incidente que en 1827 se armó en la sala de ayuntamiento de Lezo, cuando Luis Antonio de Arrieta se atrevió a levantar la voz para decir que él y los otros mozos integrados en los tercios forales que en Gipuzkoa, Bizkaia y Alava habían venido a sustituir a los voluntarios realistas creados tras la toma del poder absolutista, no eran "Esclavos y otras cosas y gritos y alborotando à todos".¹³⁷

¹³⁵ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), correspondencia de 21 de mayo de 1832.

¹³⁶ Acerca de la forma en la que en el País Vasco, o al menos en Gipuzkoa, se ve mitigada la feroz represión desatada por esta segunda reacción absolutista, véase MÚGICA, José: *Carlistas, moderados y progresistas. Claudio Antón de Luzuriaga*, pp. 37-67. Resulta interesante comparar esa situación con la que se da en el resto de los dominios de Fernando VII, donde, según Miguel Artola, las venganzas y ajustes de cuentas con los liberales del Trienio son verdaderamente implacables. Véase ARTOLA: *La España de Fernando VII*, pp. 254-261.

¹³⁷ Sobre este incidente véase RILOVA JERICÓ: *Dueño y señor de su estado*, pp. 97-99. La sustitución de los voluntarios realistas, verdaderos "camisas pardas" del régimen absolutista, por los tercios forales, está teñida de enfrentamientos solapados entre liberales -más o menos camuflados en la renovada institución de esos tercios- y reaccionarios que veían en los voluntarios realistas la única garantía de mantenimiento del absolutismo, tal y como ha demostrado José Ignacio Tellechea Idigoras. Véase TELLECHEAIDIGORAS, José Ignacio: *Nacionales y realistas: un episodio donostiarra (1827)*. Julio Arostegui por su parte nos da una visión de conjunto acerca de los conflictos de ese año de 1827 que como él señala demuestran que ya antes de 1833 Fernando VII había decidido demoler desde el trono el régimen absolutista, siendo ese arrinconamiento de los voluntarios realistas uno de los síntomas. Véase AROSTEGUI, Julio: "Carcas" y "Guiris". La génesis del carlismo", pp. 61-63.

Estaba visto que el espíritu revolucionario estaba ya lo bastante arraigado dentro del sistema absolutista como para que éste se decidiera combatirlo de manera decidida. Más aún cuando los encargados de mantenerlo no dudaban en lanzarse a discursos de sabor revolucionario en cuanto se molestaban por lo más mínimo, como parece que le había ocurrido a Luis Antonio de Arrieta.

Lo mismo puede deducirse del hecho de que alguien tan comprometido con la revolución como Nicolás Ramón de Alzate aún no hubiera sido denunciado a las autoridades absolutistas nada menos que en 1829. Al menos, eso es lo que se saca en conclusión de que alguien tan perseguido desde el año 1823 deba ser aún investigado por un alcalde de Hondarribia que dos años antes no se mostró demasiado contundente con los tercios forales que clamaban no ser esclavos, descarándose con un sistema de gobierno en el que la palabra "servil" era casi un motivo del que sentirse orgulloso por oposición a la de "revolucionario", y ahora quería saber sobre la conducta política de Alzate, su participación en la lucha contra el duque de Angulema y otros detalles en torno a su actividad durante la revolución de 1820 a 1823 que, misteriosamente, habían pasado desapercibidos durante los seis años que había cumplido ya ese régimen absolutista al que el interesado había recibido a tiros, como constaba en las propias actas municipales de Lezo de la época del Trienio.¹³⁸

Con semejantes deslices, unas veces por parte de los regidores, que se lavan las manos ante intentos de sedición -o poco

menos- protagonizados por quienes deben defender el régimen absolutista, como ocurre con la perezosa investigación que ordena Hondarribia sobre el incidente de los tercios forales en 1827, o la poca -muy poca, realmente- prisa que se da Lezo en informar sobre uno de sus más conspicuos liberales que aún permanece desconocido -o poco menos- para el alcalde de la cabeza de partido en 1829, es perfectamente lógico que apenas Fernando VII ha aliviado al mundo de su presencia y se declara la monarquía constitucional, en Lezo empiecen a aparecer partidarios de esa causa detrás de cada esquina.

No se trataba de oportunistas que volvían la casaca al ver el cambio de rumbo que tomaban las cosas. Ese es un punto que debemos tener claro. Eran en realidad adeptos liberales dispuestos a defender con las armas en la mano esos principios frente a los que, una vez más, querían detener una revolución que ya era prácticamente parte del paisaje. Una cuestión ésta de la que, sin embargo, hablaremos en el próximo apartado de este trabajo.

UN MODERADO TRIUNFO. LA SUCESIÓN DEL ÚLTIMO REY ESPAÑOL Y LA PRIMER AGUERRA CARLISTA (1833-1841)

El primer signo de que la revolución liberal ha vuelto a recuperar el terreno perdido en la primavera de 1823, cuando los soldados del duque de Angulema barren la revolución que de otro modo se hubiera consolidado, llega apenas ha muerto Fernando VII.

¹³⁸ AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), carta de 5 de abril de 1829.

Para empezar, Lezo, de modo más o menos oficioso, recupera, para no volver a perderlo ya, el status de villa independiente.

Distintos archivos nos muestran ese radical cambio que barre un vestigio del dominio feudal ejercido por la ciudad de Hondarribia que databa desde los tiempos de la fundación, allá por el siglo XIII.

El primero que nos lo puede confirmar es el de la propia ciudad, que hasta ese momento ha ejercido sobre el territorio de Lezo tanta cantidad de autoridad señorial como le ha sido posible. Tal y como ocurría con la fuerza militar de la universidad, como acabamos de ver en el año 1827, en plena reacción absolutista o, sobre todo, convirtiéndose en el tribunal de justicia al que debían acudir los lezotarras para dirimir sus pleitos. Si miramos con atención los índices de su archivo comprobaremos que a partir de la muerte de Fernando VII todos los casos se juzgan y se fallan ya en Lezo y no hay procesos relacionados con habitantes de la universidad en los archivos judiciales de la ciudad.

Las ordenanzas municipales que Lezo dicta en 1833 y son sancionadas no por los alcaldes de Hondarribia sino por la reina regente en nombre de Isabel II, conservadas en el Archivo Histórico Nacional de Madrid, vendrían a confirmar, en efecto,

que, casi de la noche a la mañana, la revolución liberal en Lezo recupera el terreno perdido y se podría decir que incluso lo ha aumentado.¹³⁹

Se actuó con verdadera rapidez. La hora, como se decía en la época, era suprema, y es que los reaccionarios no estaban dispuestos a permitir que su pretendiente, don Carlos, el hermano del rey, perdiese el trono. No al menos sin plantar cara. Su determinación les llevará, de hecho, a organizar una verdadera guerra contrarrevolucionaria.¹⁴⁰

Los lezotarras que, como hemos visto, han incubado en grandes dosis ese virus del liberalismo contra el que se encrespa la reacción, no están dispuestos a permitir que eso ocurra. De hecho su lucha debe ser más intensa y rápida que la de otros puntos ya que ellos están doblemente amenazados. Por un lado por los que a partir de ese año, 1833, van a ser conocidos como carlistas y por otro por la propia ciudad de Hondarribia que, a pesar de haberse declarado favorable a la reina legítima, no duda en querer introducir pequeños matices en el triunfo de esa revolución liberal. Naturalmente aquellos que le permitirían recuperar el control sobre Lezo bajo el disfraz del nuevo régimen. A tal punto llegaba su determinación en esa cuestión que su ayuntamiento tuvo el descaro de alegar frente a las autoridades militares que se

¹³⁹ Archivo Histórico Nacional (AHN) Consejos 3943 / 9. Véase también RILOVA JERICÓ: "Dueño y señor de su estado". *Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo*, p. 99. Una de las liberaciones más tardías en toda la provincia de Gipuzkoa, ya que la mayor parte de los procesos de segregación de señoríos colectivos como el de la ciudad de Hondarribia se habían realizado a principios del siglo XVII o, a más tardar, a mediados del XVIII, como ocurre en el caso de Irun y Pasaia, también retenidas por Hondarribia. Sobre estos procesos véase TRUCHUELO, Susana: *La representación de las corporaciones locales guipuzcoanas en el entramado político provincial (siglos XVI-XVII)*.

¹⁴⁰ Para una visión general de los acontecimientos de esta guerra, tanto en el País Vasco como fuera de él, BULLÓN DE MENDOZA, Alfonso: *La primera guerra carlista*. Desde otra perspectiva AROSTEGUI, Julio: "El Carlismo y la guerra civil", en VV.AA.: *La era isabelina y el sexenio democrático 1834-1874*, pp. 6-17.

quitase el poder “de facto” a los nuevos gobernantes de Lezo apenas un año después de que éstos proclamasen su independencia por medio de hechos consumados como las nuevas ordenanzas municipales sancionadas por la reina regente, alegando que eran favorables al carlismo.¹⁴¹

Algo bastante difícil de creer -o si lo preferimos casi una burda y descarada mentira- si nos fijamos otra vez en los documentos de diversos archivos. En ellos se muestra la decidida acción militar con la que responden los lezotarras a la amenaza carlista, formando rápidamente una de las nuevas unidades de milicias urbanas creadas en poblaciones que se decantan a favor de la revolución liberal a la que da paso la monarquía de Isabel II. Se trata precisamente de un grupo dispuesto a todo con tal de evitar que los carlistas se salgan con la suya, que pasa por devolver a aquella sociedad a una versión, corregida, aumentada y empeorada del Antiguo Régimen vigente hasta el 14 de julio de 1789.

En efecto, los archivos abundan -relativamente- en partes de acciones de guerra llevadas a cabo por esa milicia de voluntarios de Lezo. Así, apenas unos pocos días después de que los regidores hondarribiarras hayan decidido minar la recién adquirida independencia de Lezo mediante esa falsa acusación de estar dirigida por carlistas, la Capitanía General de San Sebastián remite una nota al que llama “alcalde de la villa de Lezo”.

En ella felicitaba a éste por las noticias que había hecho llegar a la Capitanía el comandante del bergantín *Guadiana*. El marino decía que la milicia de urbanos de Lezo había pasado a Errenteria unida a la partida de tropas regulares que él había desembarcado allí, ayudando así a poner en fuga a la partida de facciosos que se habían acuartelado en esa villa tan cercana a Lezo.¹⁴²

Algo que, por lo que se ve, no era bastante para los gobernantes de Hondarribia, ya que en abril de ese mismo año todavía parecían querer insistir en la tesis de los “topos” carlistas infiltrados en ese gobierno de Lezo que había escapado a su, al parecer, sabia dirección. Así, cuando Lezo les informa de que han entrado “reveldes (sic)” en su termino, ateniéndose con ese mensaje al acuerdo que tenían desde febrero de ese año entre varias localidades liberales -como Irun, por ejemplo- para informarse de los pasos dados por las facciones carlistas en territorio guipuzcoano, los hondarribiarras aprovechan esa cortesía para señalar que esa incursión se habrá hecho probablemente por “sugestiones de los enemigos” que vivían en Lezo. Gente que está en contra de la “justa causa” y que guiados por los principios de la Ira y la Venganza querían así “dar fin” a “los patriotas”.¹⁴³

Esas sutilezas hondarribiarras, sin embargo, se veían desmentidas, una y otra vez, por la fuerte resistencia presentada por la milicia de voluntarios liberales de Lezo frente a cualquier conato de los reaccionarios en contra de los partidarios de la revo-

¹⁴¹ RILOVA JERICÓ: “Dueño y señor de su estado”. Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo, p. 99.

¹⁴² E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 19 de febrero de 1834.

¹⁴³ E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 7 de abril de 1834.

lución o, como decían los gobernantes de Hondarribia, “patriotas”. De hecho se trata de un grupo incluso excesivamente fogoso, tumultuario, a la hora de defender la revolución liberal que, en un lento proceso que podríamos considerar iniciado en 1793, se ha ido consolidando en el interior de esa sociedad. Justo la misma noche del 7 de abril en la que Hondarribia volvía a verter una sombra de sospecha sobre la lealtad de su antigua pedanía a la causa de la revolución liberal, varios voluntarios de la milicia lezotarra pasaron a Errenteria y allí se dedicaron a tomarse lo que parece una cumplida venganza -y también un desafío- contra los carlistas que, seguramente aprovechando su ausencia en alguna de sus misiones en el frente, se habían dejado llegar al muy liberal casco de Lezo para ultrajar sus convicciones revolucionarias. El subdelegado de policía de Gipuzkoa, Sebastián Arana, se quejaba amargamente de esto, de cómo los voluntarios habían pasado a Errenteria “cantando por las calles é insultando a algunas personas” de esa villa.¹⁴⁴

Y ese ardor por la causa es tal que no limitan sus operaciones al contorno de Lezo o a las villas de los alrededores, como se ha visto en el caso de Errenteria. De hecho, los urbanos de la universidad estaban dispuestos a dar su vida por la revolución exponiéndose en misiones bastante alejadas de la universidad.

Ese es el caso de la que desarrollaron con un desembarco digno de una novela de Baroja en la noche del 8 de julio de 1834. El objetivo estaba en el puerto de Deba. Los voluntarios liberales de Lezo, de algún modo, habían recibido noticias de que en esa villa había una taberna que daba refugio a partidarios del rey Carlos.¹⁴⁵

La acción tenía grandes riesgos, al menos relativos. El puerto, al parecer, estaba en manos de los carlistas. Lo bastante como para que nadie se atreviera a discutirles el derecho de reclamar derechos de aduana en él.¹⁴⁶

Acabar con esa afrenta a la revolución y a la reina era el objetivo de la partida de Lezo que, fusiles en ristre, desembarcó aquella noche de verano en el puerto de Deba.

La fama que habían ganado entre los partidarios de la reacción - estos voluntarios lezotarras, tan decididos y llenos de iniciativa como para ir a buscar a los enemigos de la revolución donde quiera que estuviesen, debía ser grande. Dice el informe que se remitió a la Diputación para dar cuenta de toda la operación, que los pocos carlistas que había en Deba se arrojaron por la ventana de la taberna para escapar de los fusiles de Lezo, dejando detrás de ellos muy poca cosa.¹⁴⁷

Ese relativo triunfo en la limpieza de carlistas no fue considerado suficiente. Así se

¹⁴⁴ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 7 de abril de 1834.

¹⁴⁵ Véase RILOVA JERICÓ: “Dueño y señor de su estado”. *Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo*, p. 100.

¹⁴⁶ RILOVA JERICÓ: “Dueño y señor de su estado”. *Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo*, p. 100. Sobre la cuestión de las aduanas y otras fuentes de ingreso carlistas puede resultar de interés URQUIJO GOITIA, José Ramón: “Empréstitos y ayudas financieras a favor del pretendiente carlista (1833-1834)”, en VV.AA.: *Azterketa historikoak-estudios históricos I*, pp. 107-127.

¹⁴⁷ RILOVA JERICÓ: “Dueño y señor de su estado”. *Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo*, p. 100.

decidió que ya que no se había capturado a ninguno de los reaccionarios que merodeaban por Deba, no estaría de menos echar mano a Miguel de Aramburu, alias “onzas”, tío de uno de los fraudulentos aduaneros carlistas. Se registró su casa, donde se encontraron armas prohibidas -entre ellas una carabina y un bastón-estoque-. Todo ello, junto con “onzas”, fue confiscado y llevado ante la autoridad competente. Un verdadero triunfo -éste sí- para el comandante de la partida, precisamente el mismo Nicolás Ramón de Alzate que desde el año 1817 suspiraba en Lezo por el triunfo de la revolución. El mismo, también, que había estado dispuesto a morir por ella en 1820 y 1823 poniendo todas sus armas a disposición de las banderas de “Libertad o muerte” y que ahora, con todo el peso del Estado y de la Ley de su parte, convertido al fin en el ganador de aquella partida entre la reacción y la revolución que transformaba desde 1789 la faz de la sociedad europea, estaba aplicando nuevamente el programa establecido desde 1812.¹⁴⁸

La lucha, sin embargo, no había terminado. Ni siquiera a pesar de la vehemencia con la que muchos lezotarras como Nicolás Ramón de Alzate estaban dispuestos a apuntalar el árbol de la Libertad y la revolu-

ción que simbolizaba para que, al fin, la monarquía en la que vivían se pusiera al nivel de la francesa o la inglesa y se alejase tanto como fuera posible de autocracias como la rusa que tanto había admirado -demasiado para el bien de todos- el padre de esa Isabel II por la que ellos estaban dispuestos a morir como representante de la revolución liberal hecha desde el trono.

Tal y como el cónsul de los Estados Unidos en Bilbao señalaba en su correspondencia a Washington, la superioridad numérica de los liberales era evidente. Al menos por lo que se refería a las que él llamaba las tropas de la Reina. Sin embargo eso no era suficiente, ya que las que combatían a favor del pretendiente reaccionario evitaban todo enfrentamiento decisivo gracias a su conocimiento de los pasos de montaña y al apoyo que les brindaba la mayor parte de los campesinos -“the generality of the peasantry”-, era así como el país era destruido en una guerra feroz cuyas consecuencias también alcanzarían a Lezo a pesar de que no llegó a servir como campo de batalla en esta primera guerra carlista.¹⁴⁹

En efecto, quizás esas idas y venidas de los tercios liberales de Lezo hicieron mucho en conjunto por el triunfo de la cau-

¹⁴⁸ RILOVA JERICÓ: “*Dueño y señor de su estado*”. *Un ensayo sobre la persistencia del feudalismo*, pp. 100-101.

¹⁴⁹ National Archives and Records Administration (NARA). Dispatches from United States consuls in Bilbao, 1791-1875. Roll 1-Vol. 1, August 12, 1791-March 9, 1875, despacho de 3 de mayo de 1834. Sobre las características físicas -por llamarlas de algún modo- de los ejércitos combatientes en esa primera guerra carlista pueden resultar interesantes los trabajos publicados en 1990 por Ramiro Larrañaga, Juan Pardo San Gil y José Carlos Iribarren Arizmendi. Véase LARRAÑAGA, Ramiro: “El armamento durante la primera guerra carlista”, PARDO SAN GIL, Juan: “Ejército carlista. 1839”, IRIBARREN ARIZMENDI, José Carlos: “El uniforme y equipamiento de los combatientes de la guerra carlista”, todos ellos en VV.AA.: *Azterketa historikoak-Estudios históricos I*, pp. 129-149, pp. 151-206 y pp. 207-232 respectivamente. Sobre operaciones como las descritas tan atentamente por el cónsul norteamericano puede ser muy interesante el punto de vista de John F. Coverdale. Véase COVERDALE, John F.: *The basque phase of Spain’s carlist war*.

Las operaciones militares, en efecto, “rozan” los alrededores de Lezo, como veremos. Sobre las que se dan en la proximidad de Lezo, y sin perjuicio de lo que se indique después en este mismo trabajo, véase ROQUERO USSIA, María Rosario: “La primera guerra carlista a través de sus protagonistas. *La línea de San Sebastián*”, pp. 153-253.

sa liberal en la guerra abierta que le habían planteado los partidarios de la reacción. Sin embargo no favoreció en nada a la posición estratégica de su población que, apenas un año después de la acción del 8 de julio de 1834, había caído en manos de los carlistas.

Una mala noticia para los partidarios de la revolución, de la Constitución y de la Libertad en general. Sin embargo ese incidente, visto desde hoy, con la necesaria perspectiva, nos ayuda a comprender qué clase de cambio, y con qué profundidad, verdaderamente abismal, se había producido en la sociedad de Lezo durante los primeros treinta años del siglo XIX.

En efecto, las listas elaboradas por los funcionarios carlistas que toman el control de Lezo una vez que los liberales se han retirado de la universidad, revelan la gran cantidad de lezotarras que se habían comprometido con la causa de la revolución iniciada en París en 1789 y asimilada después, en 1812, a través de la constitución de Cádiz, en plena guerra contra el invasor napoleónico.

En ella aparecen recogidos hasta 46 vecinos de la universidad que, al entrar las tropas del pretendiente carlista en su jurisdicción, tuvieron que huir a San Sebastián para evitar represalias. Toda una paradoja, si tenemos en cuenta que salen de allí casi del mismo modo en el que lo hacen sus más directos antepasados en 1794, cuando llegan a la universidad las unidades de la Convención francesa que les traen por primera vez esas ideas liberales y revolu-

cionarias que ahora, más de cuarenta años después, los vuelven a convertir en emigrados.¹⁵⁰

Se trata de un dato relevante, sobre todo si tenemos en cuenta que el número de emigrados en Irun, que también cae durante esta ofensiva carlista de 1834-1835 en manos de los hombres del pretendiente, es tan sólo de 42. Es decir una cifra proporcionalmente muy inferior dado que la población de esa localidad triplicaba fácilmente a la de Lezo. De ese dato puede concluirse que, dada esa proporción de liberales lo bastante comprometidos como para huir de las balas de los pelotones de fusilamiento carlista, las ideas revolucionarias disfrutaban ya en esa fecha de un arraigo más que considerable en la universidad. Aún a pesar de los esfuerzos, más o menos precarios, realizados tras el golpe absolutista de 1823, al amparo de las bayonetas de los 100.000 hijos de San Luis, para erradicarlas.¹⁵¹

En esa lista, como vemos tan reveladora, figuran, en primer lugar, al menos dos de los curas de la universidad, que engrosando la lista de clérigos liberales habituales desde la revolución de 1812, más allá de los tópicos -reales en muchas ocasiones- sobre el ultrareaccionario clero guipuzcoano y vasco en general, no tenían muchos motivos para aguardar allí a los hombres del ejército carlista. Se trataba de don Juan de Isasi, vicario de la universidad -y junto con él su madre y dos hermanos- y Rafael de Picandia. Tras ellos desfila una larga lista de familias que tampoco quieren soportar la dominación carlista o, peor aún, una

¹⁵⁰ AGG-GAO CA 204, 1, folio 4 recto.

¹⁵¹ Sobre el dato de los 42 emigrados de Irun, véase GABARAIN: "Evolución política de los valles del bajo Bidasoa y del Oiarzun (1808-1840)", pp. 114-115.

de esas ejecuciones sumarias tan habituales durante esta primera guerra civil: Manuel de Aguirre y toda su familia, María Machinena y la suya, la de María Ignacia de Alcelay, incluyéndola a ella, al igual que ocurre con la de Manuela Josefa de Isasa, Angela Echeverría, Matías Elicechea, Maximina Sein...¹⁵²

Junto a ellos los funcionarios del gobierno de don Carlos V apuntan también la lista de aquellos que no sólo han huido sino que además se sabe “han tomado las armas contra los legítimos derechos del Rey”. En ella figuran Bautista Zuzuarregui, en segundo lugar el inclito Nicolás Ramón de Alzate, enemigo jurado de la reacción, comandante de la milicia de voluntarios liberales y obstinado revolucionario desde, por lo menos, el año 1817. Aparecen después otros nombres y apellidos menos conocidos, o menos destacados en la documentación disponible, que, sin embargo, al igual que Nicolás Ramón de Alzate, también debían estar muy comprometidos con la causa de la revolución liberal. Lo bastante desde luego como para figurar entre la lista -más bien negra que de otro color- del carlismo: Juan José de Lujambio, Juan José Santiago y Rafael Alcelay,

Nicolás Aizcorreta, José Cruz Arreche, Pedro Elicechea, José Gabriel Martiarena, tres miembros de la familia Olaizola, Martín, José María y José Manuel, José Joaquín y José Garaño, Antonio Garbiso, José Juan Eizaguirre, Nicolás Quinter, José Ignacio y José Antonio Arrieta, Celestino Picandia, Manuel Eusebio Sein, Agustín Oyarbide, un don José María de Artodo -lo bastante importante como para merecer ese título de “don”, que no precede a los demás proscritos-, José Cruz y Joaquín Urrestarazu, Vicente Olló, Pedro José y José Rafael Letamendia, Andrés y Juan Bautista Aguirre, Isidro Lujambi, José Diego de Martiarena, Juan Alegre, José Antonio Irisarri y José María Tinao. Muchos de ellos apellidos que ya hemos visto en otras ocasiones, como el de los Arrieta, los mismos que presentan sus armas para luchar contra el absolutismo durante el Trienio o también los mismos que revolucionan a los tercios forales en 1827, y que tendremos ocasión de encontrar más adelante, cuando a partir de 1873 se juegue el último envite en esta lucha entre reacción y revolución que abrirá una última división, esta vez también dentro de un campo liberal que, como veremos enseguida, se fragmentó apenas sonó la hora de su victoria,

¹⁵² AGG-GAO CA 204, 1, folio 4 recto. Sobre la actitud del clero ante la revolución liberal puede resultar de interés RILOVA JERICÓ: “Patria defendida a sangre y fuego”, pp. 11-14. Donde se recoge la peculiar historia del monje hondarribiarra Gabriel de Arrambide, un verdadero fanático liberal, protagonista desde 1812 en adelante de casi todas las conspiraciones y complots que se urden para traer la revolución liberal a la monarquía de Fernando VII. Sin duda uno de los muchos súbditos de la católica majestad que habían sido abducidos tempranamente por las ideas de la revolución francesa, lo cual le gana un puesto destacado en el libro que José Manuel Fajardo dedica a ese fenómeno. Véase FAJARDO, José Manuel: *La epopeya de los locos. Españoles en la Revolución francesa*, pp. 266 y 269. No se trata, naturalmente, de casos aislados. A ese respecto puede resultar interesante el trabajo del profesor Julián Recuenco sobre el Tribunal Diocesano de Cuenca. Véase RECUENCO PÉREZ, Julián: “La represión contra el liberalismo desde el Tribunal Diocesano de Cuenca (1808-1823)”.

Sin embargo, a pesar de ejemplos como éstos, tampoco hay duda acerca del gran número de sacerdotes y clérigos vascos que serán enemigos jurados de las ideas liberales. Véase a ese respecto RODRÍGUEZ DE CORO, Francisco: “Palpitación carlista de los conventos vascos (1834-1840)”, en VV.AA.: *Azterketa historikoak-Estudios históricos I*, pp. 83-106.

casí definitiva, sobre los partidarios de la reacción absolutista.¹⁵³

Es poco lo que ocurrió desde la ocupación carlista de Lezo, son tres años sobre los que los diferentes registros no dejan muchos indicios. Sin embargo los pocos que hay son reveladores. Sobre todo de una situación muy poco halagüeña para esa comunidad en la que otra vez la cuestión de las ideologías se vuelve secundaria y volvemos a encontrarnos con la misma que generaron las invasiones de la Convención en 1794 y la napoleónica entre 1808 y 1813, así como la que prolongó el ejército aliado una vez que los bonapartistas fueron derrotados y expulsados.

Es decir, la un ejército de ocupación que, aparte de tomar represalias, se limita a exigir raciones, dinero y hombres para su causa. Y lo hace incluso en medio de una situación económica desastrosa, en la que a la guerra deben sumarse inundaciones y la extenuación tanto de las cosechas como de la pesca, ya que la mayor parte de hombres útiles dedicados a ella están huidos, fusilados o sirviendo en las filas de alguno de los dos bandos.¹⁵⁴

Las grandes acciones de guerra, que las hubo, tal y como lo revelaban las cartas del cónsul yankee en Bilbao a las que ya he hecho referencia, se concentraban en otros puntos, donde la lucha era evidente y áspe-

ra. Como bien pronto lo supo uno de los antiguos alcaldes de Lezo, fusilado por sus propios oficiales del ejército liberal junto a otros nueve chapelgorris guipuzcoanos en el frente de Alava por haber participado en un robo sacrílego que recuerda mucho a la incursión nocturna de 1834 en Errenteria, de la que también hemos tratado en este mismo apartado.¹⁵⁵

Los momentos épicos tardarían en llegar y cuando lo hicieron el frente quedó todavía a cierta distancia de Lezo.

En efecto, la contraofensiva del bando liberal, que desde 1836 está en condiciones de tomar la iniciativa contra un bando carlista llevado al límite de sus posibilidades, se concentró sobre todo en recuperar el puerto de Pasaia. Las noticias sobre el episodio difieren bastante según nos recuerda, una vez más María Teresa Gabarain. Los despachos del comandante en jefe de las tropas británicas enviadas a San Sebastián para ayudar a la causa liberal, Lacy Evans, hablan de brillantes cargas de caballería por parte del regimiento de Zaragoza y un muy efectista combate a cañonazos entre una flotilla anglo-española contra el fuerte de Santa Isabel durante los combates del mes de junio de 1836. La prensa francesa local, sin embargo, señalaba que apenas fue una escaramuza contra unas decenas de campesinos mal armados que acudieron a buscar refugio bajo el pabellón fran-

¹⁵³ AGG-GAO CA 204, 1, folio 4 recto.

¹⁵⁴ Véase GABARAIN: "Evolución política de los valles del Bajo Bidasoa y del Oartzun (1808-1840)", pp. 108-115.

¹⁵⁵ Sobre este episodio véase GABARAIN: "Evolución política de los valles del Bajo Bidasoa y del Oartzun (1808-1840)", p. 116. *Los chapelgorris* eran miembros de unidades voluntarias reclutadas entre civiles liberales desde el inicio de la guerra carlista.

cés en alguno de los barcos de esa nación que entra en la bahía en esos momentos.¹⁵⁶

Lezo debió esperar su turno hasta el año siguiente. En febrero de 1837 los liberales decidieron dar un paso más desde la entrada del puerto en dirección a la universidad y Erreterria. La resistencia que encontraron en ese paso fue feroz. El mar levantado impidió la llegada de municiones a las tropas atacantes y después, el 7 de febrero, cuando los chapelgorris liberales tratan de forzar nuevamente el paso de Lezo, encontrarán una vez más un fuerte nudo de resistencia.¹⁵⁷

Sin embargo, varios meses después, la universidad volvió a pasar a manos de ese bando liberal con el que tan a gusto se sentían muchos de sus habitantes.

Según señala María Teresa Gabarain en su exhaustivo estudio sobre la situación en la Gipuzkoa Nororiental entre 1808 y 1840, fue la llegada del general Espartero -ídolo de la facción más revolucionaria del liberalismo- para dirigir una nueva ofensiva, la que permitirá a los ejércitos de Isabel II

pasar más allá de una línea de Lezo ya abandonada por las tropas carlistas entre el 14 y el 15 de mayo. Tal vez antes, puesto que ciertos documentos del archivo municipal de la universidad indican que el 12 de ese mes se ordenó por el general Bartolomé Zumalabe evacuar la imagen del Santo Cristo de Lezo al pueblo navarro de Aranoa.¹⁵⁸

Una vez recuperada para el bando liberal, sin embargo, no son muchos los cambios que pueden observarse en la universidad. Naturalmente el alcalde será escogido entre las filas de los numerosos liberales que habían huido en 1834 o combaten aún bajo las banderas de la revolución y la monarquía constitucional. La elección, celebrada en otoño de 1837, entregó el puesto en manos de Ignacio María de Garvizu -o, según el libro de actas de la universidad, Arbizu-, pero por lo demás la universidad se limitó, una vez más, a sufrir las consecuencias de la guerra. Lo único que cambió fue el hecho de que ahora estaba en manos del bando más fuerte y mejor provisto -contaba con los recursos de toda la monarquía más los de sus aliados franceses y británicos- y que las represalias se

¹⁵⁶ GABARAIN: "Evolución política de los valles del Bajo Bidasoa y del Oiartzun (1808-1840)", pp. 116-117. Sobre el equipo de los carlistas me remito a los trabajos citados en la nota 149 de este trabajo firmados, respectivamente, por Juan Pardo San Gil, José Carlos Iribarren y Javier Ignacio Querejeta.

¹⁵⁷ GABARAIN: "Evolución política de los valles del Bajo Bidasoa y del Oiartzun (1808-1840)", pp. 117-118. Las operaciones son verdaderamente épicas en ocasiones. Al menos tal y como las recoge en su libro José Múgica a partir de ciertos documentos de la época. Véase MÚGICA: *Carlistas, moderados y progresistas*, pp. 138-149.

¹⁵⁸ GABARAIN: "Evolución política de los valles del Bajo Bidasoa y del Oiartzun (1808-1840)", pp. 117-118. Sobre el cambio de apellido en las actas consúltese AML A 1 2, 2 (Karpeta 2), acta de 15 de enero de 1838, figuran también Fermín Arizcorreta y Francisco Olasagasti como regidores y Manuel Sagarzazu como síndico procurador general. Acerca del traslado de la imagen del Santo Cristo consúltese AML E 4 IV 2, 10 (Karpeta 76). Véase también AZPILICUETA OLAGÜE, Miguel: "La basílica del Santo Cristo de Lezo: estudio histórico-artístico", pp. 283-284.

enfilaron en la dirección opuesta a la tomada por las autoridades carlistas tras la ocupación de 1835.¹⁵⁹

Así, el alcalde Garvizu, apenas ha tomado posesión de su cargo, se hace acompañar por un escribano y llama a todos los colonos de toda su jurisdicción para tomar nota de quienes pagaban renta a los que luchan a favor del pretendiente. Es decir, exactamente el mismo proceso, o casi, seguido por los funcionarios carlistas dos años atrás. Lo único que cambiará ahora serán los nombres. En esta ocasión los represaliados son grandes figuras como el duque de Granada de Ega o corporaciones religiosas, caso de uno de los conventos de monjas de Errenteria. Buena prueba de cuáles son los apoyos, nada populares por otra parte, que sustentan la causa del pretendiente reaccionario. Al menos por lo que a Lezo se refiere.¹⁶⁰

Los nombres de particulares entre los represaliados son escasos. Así, aparte de los ya mencionados, sólo aparecen, entre otros, el de Manuel Joaquín Michelena, José María Echegaray, que ha huido dejando a su yerno al cuidado de la casería “y de las pocas tierras que tiene”, José Ignacio Lecuona que sólo había dejado tras de sí una porción de tierras trigales al cuidado, como en el caso anterior, de un hombre de confianza -en este caso Manuel Joaquín de Martiarena- y Francisco María Galarraga que dejó la casa a embargar en manos de

su hermana Dolores. De éstos pasamos nuevamente a propietarios de mayor cuantía, como es el caso de las -relativamente-abundantes caserías de Iturralde, José María Urigoitia, José María Goycoechea y Clemente Zarate. La lista se cerraba con los diezmos que debían cobrar dos de los beneficiados del clero de la universidad, Juan Ignacio Lecuona y Martín José de Aramburu que, esta vez sí, a diferencia de sus colegas, el vicario y el presbítero, hacen bueno el tópico de los curas “trabucaires” y montaraces, elementos de las guerrillas ultrareaccionarias dedicadas a exterminar revolucionarios en cualquiera de sus dos variedades, la francesa o la autóctona.¹⁶¹

Se trata sin duda de una lista verdaderamente interesante para saber quiénes exactamente apoyaban la causa del pretendiente y el rango que ocupaban en la escala social. De ella se deduce desde luego que la mayor parte de los reclutados eran gentes sin bienes de fortuna y que la causa era financiada económicamente por unos pocos propietarios rurales.

Un dato que adquiere aún mayor relieve si lo cotejamos con la rencorosa lista elaborada a su vez en 1835 por los funcionarios carlistas, en la que la mayor parte de los que figuran son “maizter” o arrendatarios de distintos caseríos de la zona, caso, por ejemplo de uno de los dos clérigos huidos, Rafael Picandía, que según la lista debía su

¹⁵⁹ Sobre la elección del nuevo alcalde liberal de Lezo, véase GABARAIN: “Evolución política de los valles del Bajo Bidasoa y del Oartzun (1808-1840)”, p. 121. Acerca del apoyo exterior recibido por los liberales, que resulta decisivo para inclinar la balanza de la guerra a su favor, véase CONDADO, Emilio: *La intervención francesa en España (1835-1839)* y BORRAS Y RODRÍGUEZ DE LEÓN, Gonzalo: “La expedición Rodil y las legiones extranjeras en la primera guerra carlista”. Acerca del apoyo que obtienen, o al menos buscan, los carlistas, véase URQUIJO GOITIA, José Ramón: *Relaciones entre España y Nápoles durante la primera guerra carlista*.

¹⁶⁰ AGG-GAO JD IT 3829, 6, acta de 12 de julio de 1837.

¹⁶¹ AGG-GAO JD IT 3829, 6, acta de 12 de julio de 1837.

puesto a los revolucionarios y cobraba rentas a medio fruto del caserío Eguzkibukar, alineados, eso sí, junto a propietarios afincados en San Sebastián como Isaac Goizueta, que, en realidad, era de la localidad navarra de Puente La Reina, que abandonó para casarse en esa ciudad guipuzcoana, entrar a formar parte de la milicia de urbanos de ella y hacerse con la casería Bordatxo y su renta de 900 reales. O bien el escribano Elías Legarda, objeto de una especial inquina por parte de los funcionarios carlistas, que lo marcan como acérrimo cristino y contribuyente al partido revolucionario, aunque no saben bien si con las armas en la mano o tan sólo con dinero. Cantidades que, sin duda, sacaba de los caseríos de su propiedad, Behekoerrota y Goicoerrota.¹⁶²

Sin embargo, a pesar de listas como éstas, ambas dos igual de vengativas, a medida que esta primera guerra abierta entre reaccionarios y revolucionarios se acerca a su fin, vamos encontrando indicios de una actitud conciliadora entre los dos partidos que, como ocurría en muchas otras partes del resto de Europa, se disputaban el control de un país, una región, una ciudad o, en este caso, de la universidad de Lezo. Así, en la sesión de 15 de enero de 1838 los regidores liberales de Lezo leerán -¿tal vez con satisfacción?- un oficio del Jefe Político

de la Gipuzkoa nuevamente en manos liberales que, con fecha de 13 de enero de ese mismo año, les autorizaba a tomar la represalia de los bienes carlistas, pero sólo en calidad de préstamo.¹⁶³

A partir de ese momento la suavidad con la que se trata al enemigo empieza a parecerse bastante a la paz duradera pero inquieta que seguirá al famoso abrazo -traición para los más acérrimos carlistas- de Bergara de agosto de 1839.¹⁶⁴

Es cierto que el Jefe Político de la Gipuzkoa liberal había tomado disposiciones en junio de ese año para evitar que, a través de la línea del frente que aún caía cerca de Lezo, se pasase contrabando al "país" carlista en forma de maíz, lana o borra, dando orden de que partidas volantes recorran los puntos susceptibles de servir para ese intercambio y considerando que ese servicio será tan valorado como cualquiera de los que se prestasen en primera línea de fuego.¹⁶⁵

Sin embargo es también él el que apenas un mes después se pondrá en contacto con el mando carlista junto con el comandante liberal de la zona, Bernardo Yturriaga, para disminuir en lo posible lo que llama "estraños de la guerra". De esas conversaciones saldrá una tregua que permitirá a ambos

¹⁶² AGG-GAO CA 23, 6. Un dato curioso que vendría a matizar las observaciones hechas por Josep Carles Clemente en su día acerca de que los desheredados -en el País Vasco y fuera de él, como ocurre en el caso de Oviedo- son los que engrosan las filas del carlismo. Como vemos tanto en una lista como en otra tenemos propietarios y hombres que dependen, en el mejor de los casos, de un jornal. Aunque sí es cierto que en la de los carlistas el número de no-propietarios es mayor que en el caso de la lista liberal. Véase CLEMENTE, Josep Carles: *Los carlistas*, pp. 45-46 y 59-62.

¹⁶³ AML A 1 2, 2 (Karpeta 2), acta de 15 de enero de 1838.

¹⁶⁴ Una interesante recopilación de trabajos sobre este tema que pueden ayudar a formarse una idea más o menos equilibrada de lo que en realidad supuso el famoso abrazo, en AGIRREZKUENAGA, Joseba-URQUIJO GOITIA, José Ramón (eds.): *150 años del Convenio de Bergara y de la ley del 25-X-1839*.

¹⁶⁵ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circulares de 14 y 27 de junio de 1839.

bandos recoger las cosechas de los caseríos que caen dentro de sus respectivas zonas de influencia sin que puedan molestarte mutuamente. El plazo duraría hasta el 15 de agosto y quedaba acordado que ninguno de los bandos obligaría a decidir a que lado se llevaría la cosecha recogida por los caseríos que estaban en el punto intermedio entre ambas líneas, la liberal y la carlista.¹⁶⁶

Es el mismo Eustasio Amilibia que desde principios de 1839 ordena expresamente al alcalde de Lezo que le informe de aquellos que van regresando a la universidad después de abandonar la facción. Unas noticias que no tardará en remitir el alcalde lezotarra, pero sólo para recibir la indicación de que se devolviese los bienes embargados a aquellos vecinos que, en efecto, como el hijo de Lucas Arreche, habían abandonado las armas levantadas a favor del pretendiente carlista y se les dejase tranquilos, sin tomar represalias ni en contra de ellos ni de sus familias.¹⁶⁷

Era así, con esos gestos conciliadores, como terminaba la guerra de siete años que los reaccionarios habían declarado para evitar que el liberalismo, el partido revolucionario como ellos lo llamaban, lograra hacerse con el control de la monarquía.

Sin embargo nada de eso iba a suponer una verdadera paz. Era cierto, como veremos en el próximo y último apartado de este trabajo, que el carlismo, o, lo que es lo mismo, la reacción antirevolucionaria, estaba derrotado para muchos años.

Pero eso no significará que el futuro no trajese buenas, incluso mejores, ocasiones que permitan a la reacción encontrar un público atento y disgustado -tanto dentro como fuera del liberalismo- con unos avances sociales y políticos que empiezan a ser vertiginosos y han ido creando una masa de descontentos dispuestos a intentar, una vez más, retrasar el famoso reloj de la Historia al 13 de julio de 1789.

¹⁶⁶ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circular de 13 de julio de 1839.

¹⁶⁷ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79). En una pequeña biografía actualizada por Joseba Agirrezkuenaga se puede seguir la interesante trayectoria de este liberal afecto al ala más extremista de esa ideología y uno de los que combate en primera línea y en calidad de oficial al carlismo antes de optar a estos cargos políticos. Lo hizo además en la zona en torno a Lezo, concretamente en los combates de 1836 en Altza y Pasaia. Véase AGIRREZKUENAGAZIGORRAGA, Joseba: "AMILIBIAEGAÑA, Eustasio", en AGIRREZKUENAGAZIGORRAGA-SERRANO ABAD-URQUIJO GOITIA-URQUIJO GOITIA: *Diccionario biográfico de los parlamentarios de Vasconia (1808-1876)*, pp. 139-141.

III

LA

ENCRUCIJADA

DEL PUENTE

DE ALCOLEA

UNA GLORIOSA REVOLUCIÓN Y UNA ÚLTIMA GUERRA CARLISTA

El abrazo de Bergara posiblemente no contentó a nadie. No desde luego a los que un año después seguían combatiendo bajo las banderas reaccionarias en el frente de Aragón. Sin embargo, y por lo que respecta a Lezo, sí tuvo la virtud de calmar los ánimos más exaltados de todo el País Vasco. Durante un período de no menos de treinta años. El que va de 1839 a la insurrección carlista de 1872.

Si algo consiguió también el abrazo fue dejar en fuera de juego, ya de un modo casi permanente, a la reacción absolutista. Una vez doblegados los focos de resistencia en Aragón fue muy poco lo que esta ideología contrarrevolucionaria pudo hacer frente a un liberalismo -o partido revolucionario, como les gustaba llamarlo en sus documentos- que se apoderó de España.

En efecto, ni en el aspecto político, ni en el social, ni en el de desarrollo económico pudo el carlismo oponer fuerza alguna frente a un liberalismo dividido pero que, así y todo, continua con unas transformaciones drásticas en todos esos aspectos que ya, de hecho, habían empezado por lo menos en 1808 y que ahora, después de la derrota de su enemigo en el campo de batalla -con o sin abrazo de por medio-, imponen sin que nada, salvo las diferencias de criterio entre las distintas facciones del liberalismo, unas más avanzadas y partidarias de cambios radicales y rápidos -la conocida habitualmente como "progresista"- y otra, la moderada, amiga de cambios más lentos, pueda impedir esas transformaciones que van a alterar radicalmente a la monar-

quía, llevándola de un mundo agrario, tradicional, a otro industrial, donde los ferrocarriles y el telégrafo -sólo para empezar- van sustituyendo a los caballos y las diligencias de posta y los campesinos que habían cerrado filas, casi en masa, tras la bandera de la reacción carlista se transforman en obreros de las nuevas industrias que empiezan a llenar el paisaje hasta entonces casi exclusivamente rural de la universidad. Una clase que, como ha señalado uno de los historiadores expertos en carlismo, resulta absolutamente indiferente -o más bien hostil- a las proclamas de esa ideología.¹⁶⁸

No hay duda por lo que se refiere a Lezo de que ése y no otro es el proceso que tendrá lugar desde que a partir de 1837 el partido revolucionario o liberal se haga con el control de la situación dentro de su término.

Ante los ojos de apenas una generación el rumor de cambio y de agitación constante que llegaba desde la frontera o, sobre todo, desde el puerto de Pasaia y su activo tráfico comercial y bélico, se hace ensordecedor.

Y la comunidad entera dejará hacer. Bien por simpatizar con las nuevas formas -como ya hemos visto no faltan partidarios de ellas, incluso dispuestos a dar la vida o a quitarla en su nombre- o porque a pesar de haber luchado contra ellas no encuentra ya una buena razón -ni fuerzas- para oponerse a esa marea arrolladora.

Así, nadie se inmutará en Lezo, como en muchas otras localidades guipuzcoanas o vascas, cuando el general Espartero, el líder del ala progresista del liberalismo dé

¹⁶⁸ AROSTEGUI, Julio: "Años de oro y sangre", pp. 66-67.

un golpe de mano -militar, por supuesto- a una monarquía liberal sí, pero demasiado moderada para su gusto, desplazando de las funciones de regente a la última mujer de Fernando VII. Será la segunda vez -si contamos desde la revolución de 1820- en la que los Fueros guipuzcoanos queden suprimidos por una facción liberal que no quiere oír hablar de esas antiguallas, tan molestas para la buena marcha de los negocios que tanto y tan rápido los estaban enriqueciendo.¹⁶⁹

El estupor, la indiferencia, o más bien una especie de dejar hacer, parecen haberse instalado en una universidad que ve con buenos ojos toda esa agitación y cualquier otro de esos cambios que, por contraste con la situación vivida antes del 14 de julio de 1789, son rápidos y constantes.¹⁷⁰

Así, los pocos documentos que encontramos sobre ese período hablan de una comunidad vuelta de espaldas a todo lo que suponga intentar detener ese proceso de cambio

En 1848, cuando el nuevo pretendiente carlista trate de sublevar las provincias vascas para una nueva intentona, aprovechando la confusión general que sacude

Europa con el nuevo ciclo revolucionario iniciado en París contra las monarquías liberales pero moderadas en exceso, como ocurre con la de Luis Felipe de Orleans o con la de la propia Isabel II que se alza con lo más parecido a una victoria en 1839, no encontrará apenas seguidores en todo el País Vasco y menos aún en Lezo.¹⁷¹

La revolución de 1854, que ponía fin a diez años de gobiernos liberales de la facción moderada que Espartero había soñado, más o menos vanamente, con neutralizar para siempre en 1841, tampoco genera grandes rastros en Lezo.

La comunidad entera parece estar dándose un compás de espera, dejando que todo ocurra, hasta que llegue el momento de ese Armagedon de andar por casa que en el habla coloquial del castellano del siglo XIX se conocía como "la gorda". Es decir, la gran revolución que debía barrer a los moderados -y a los reaccionarios que se habían emboscado bajo su sombra- y dar paso libre a todos los cambios que en medio de esas convulsiones estaban teniendo lugar.

Fue desde esa observación más o menos cautelosa como los lezotarras asistieron

¹⁶⁹ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circular de 20 de octubre de 1841.

¹⁷⁰ Para una visión de conjunto de todo el proceso véase VV.AA.: *La era isabelina y el sexenio democrático 1834-1874*. También RUBIO POBES, Coro: *Revolución y tradición. El País Vasco ante la Revolución liberal y la construcción del Estado español, 1808-1868*, que, evidentemente, ofrece una imagen centrada en el País Vasco de ese mismo proceso, iniciado con la revolución de 1808, que culmina en cierto modo en la de 1868.

¹⁷¹ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 30 de junio de 1848. Se solicitan listas de lezotarras que se hayan podido unir a la facción, pero no consta ninguna. Sobre la indiferencia que provoca en términos generales esa intentona véase AROSTEGUI: "El Carlismo y la guerra civil", en VV.AA.: *La era isabelina y el sexenio democrático 1834-1874*, pp. 134-135. Sin embargo Joseph Zabalo asciende el acontecimiento a "segunda guerra carlista". Véase ZABALO, Joseph: *Le Carlisme. La Contre-revolution en Espagne*, pp. 85-93. En lo que se refiere a las reacciones que provoca en el caso del País Vasco puede resultar interesante RILOVA JERICÓ: "1848ko Sanjoanak eta karlistada txiki bat". Acerca del marco en el cual surge a nivel europeo ese nuevo intento de los carlistas, paradójicamente en medio de una más de las revoluciones antiabsolutistas que sacuden el continente blanco entre 1789 y 1871, véase RUDÉ, George: *La multitud en la Historia: los disturbios populares en Francia e Inglaterra 1730-1848*.

también a la llegada de unas curiosas obras que debieron convencer a muchos de los que entre ellos no habían optado por el partido de la revolución de que aquello ya no podía volver atrás. Se trataba del tendido del telégrafo y el de la red de ferrocarril que discurría en paralelo. Algo totalmente distinto a lo que se había visto hasta entonces. Desde luego. Y eso a pesar de que ya en 1846 uno de los clérigos de Lezo, el presbítero José Ignacio Arrieta, ya había hecho ensayos con máquinas de vapor en ese sentido.¹⁷²

Ocurrió a mediados del siglo. En 1858, según nos dicen algunos documentos del Archivo de la universidad, la Diputación guipuzcoana informaba a Lezo de que gracias a los fondos que facilitaba la Sociedad de Crédito Mobiliario -una rama de la compañía francesa que había desarrollado el ferrocarril en ese país- se podrían expropiar terrenos en la zona para abrir más rápidamente el ferrocarril.¹⁷³

Después los documentos vuelven a guardar silencio durante bastantes años. Sin embargo no hay duda de que el proyecto tuvo éxito a pesar de no ser muy rentable

en términos globales y no responder a las expectativas de ganancias que tenían muchos de los accionistas -se dice que ese fue uno de los detonantes de la famosa "gorda", la revolución de 1868 de la que hablaremos más extensamente después-, ya que la línea se había extendido delante de Lezo. Eso era una realidad tangible, desde luego.

Hubo unos cuantos lezotarras a los que, a diferencia de lo que ocurría con su presbítero, les costó bastante comprender aquella máquina nueva. Sin embargo las autoridades se lo hicieron asimilar rápidamente a base de multas. Eso fue lo que les ocurrió a Catalina Irizar y María Aldeta, que no obedecieron las órdenes de Bernardo Arrieta para abandonar las vías del tren por las que caminaban despreocupadamente. Una falta contra la nueva Ley de Ferrocarriles que pagaron cara, concretamente a razón de 3 duros de multa en papel del Estado. A abonar al alcalde Andrés Arreche.¹⁷⁴

Lo mismo le ocurrirá a José Manuel de Trecu, representado por su madre Josefa Martina Zabaleta, que tendrá que pagar

¹⁷² Sobre el tendido de los ferrocarriles y el telégrafo en la monarquía isabelina véase VV.AA.: *Los fundamentos de la España liberal (1834-1900). La sociedad, la economía y las formas de vida*, pp. 467-534. Acerca del telégrafo en concreto, OTERO CARVAJAL, Luis Enrique: "El telégrafo en el sistema de comunicaciones español", en DONEZAR Javier María-PÉREZ LEDESMA Manuel (eds.): *Antiguo Régimen y revolución liberal. Homenaje a Miguel Artola*, tomo II, pp. 587-598.

Acerca del presbítero José Ignacio Arrieta y sus experimentos para aplicar el vapor al transporte véase VV.AA.: *XIX. mendea karikaturetan umorea, distortsioa eta kritika soziala-El siglo XIX en caricaturas humor, distorsión y crítica social*, pp. 92-93, donde se recoge un párrafo de la obra "Teatro social del siglo XIX" firmada en esas fechas por uno de los principales historiadores españoles, Modesto Lafuente, que se hacía eco de esos proyectos de vanguardia del sacerdote lezotarra. Información en Gipuzkoa sobre el ferrocarril del norte, LARRINAGARODRÍGUEZ, Carlos: *El ferrocarril del Norte y el paso de los Pirineos a mediados del siglo XIX. Entre Irún y los Alduides*. Casino. Irún, 2002.

¹⁷³ AML D 6 1, 2 (Karpeta 53), carta de 13 de septiembre de 1858. Se trata de un enrevesado asunto, y que no afecta sólo a Lezo como ha demostrado el profesor Carlos Larrinaga Rodríguez. Véase LARRINAGA RODRÍGUEZ, Carlos: *El ferrocarril del Norte y el paso de los Pirineos a mediados del siglo XIX. Entre Irún y los Alduides*.

¹⁷⁴ AML A 8 1, 1 (Karpeta 8), expediente de 6 de julio de 1870.

otra de esas multas por meterse en el camino del ferrocarril.¹⁷⁵

Gran parte del ganado que seguía siendo explotado en los alrededores de Lezo también parecía reticente a comprender que las cosas estaban cambiando de modo drástico y era mejor no entrometerse en el camino de aquella máquina a la que nada podía detener. No consta que las locomotoras de esa línea del Norte fueran equipadas con el clásico apartabúfalos que hemos visto en muchas películas de Hollywood, pero sí hubo una seria iniciativa por parte de la Diputación guipuzcoana para que los ayuntamientos plantasen setos con los que proteger la rapidez de avance de las máquinas. Idea que se hizo llegar al alcalde de Lezo, como a cualquier otro de los muchos que habían dado paso a través de su jurisdicción al ferrocarril.¹⁷⁶

Para lo que no hubo remedio fue para los hombres. Concretamente para los que entre 1868 y 1870 consideraron que todo, incluido ese ferrocarril, había ido demasiado lejos y era hora de destruirlo, volviendo al 13 de julio de 1789, o por lo menos de presentar una serie de profundas enmiendas a la totalidad a esa máquina y a muchos de aquellos cambios.

Probablemente no es por casualidad que la mayor parte de la lucha de esa segunda guerra carlista, lo que parece ir a decidirla, se dé en torno al control o a la capacidad de destruir las líneas férreas y el telégrafo.

Algo que tenían perfectamente claro algunos jefes carlistas como Lizarraga, que, según cuenta uno de los principales histo-

riadores de ese partido, Román Oyarzun, nada más asumir el mando de las fuerzas que luchaban en el centro del escenario de guerra -vagamente la zona de Aragón, Teruel, la salida al mar de Vinaroz y una franja extendida hacia Cuenca- dictará órdenes precisas para destruir las líneas y ejecutar a cualquiera que se atreviese a prestar servicio en las compañías ferroviarias, tratando por esos medios de privar de movilidad a los liberales.¹⁷⁷

En Lezo eso fue algo que, como vamos a ver, también quedó extraordinariamente claro desde el principio. No parece, desde luego, haber habido muchas dudas en el gobierno de la universidad acerca de que realmente no fuera esencial defender de los ataques carlistas los rieles y los hilos del telégrafo. Todo un verdadero símbolo de qué estaba en juego en aquella guerra y quiénes se enfrentaban en ella: por un lado los dueños y los beneficiarios de esa nueva tecnología y por otro los que, a pesar de servirse de ella, la consideraban reprochable, incluso, quizás, prescindible. Lo bastante como para sacrificarla a la victoria en el campo de batalla.

Las primeras noticias que recibió la comunidad de Lezo acerca de la guerra que se iba perfilando en un horizonte bastante próximo llegaron en 1869. Apenas un año después de que la revolución triunfase, cuando sus tropas se alzaron con la victoria en la batalla del puente de Alcolea en el año 1868, luchando contra las pocas unidades que aún defendían una monarquía liberal demasiado moderada, que ya hacía tiempo se había convertido en un lastre para la

¹⁷⁵ AML D 6 1, 2 (Karpeta 53), expediente de 23 de mayo de 1873.

¹⁷⁶ AML D 6 1, 2 (Karpeta 53), carta de 8 de febrero de 1870.

¹⁷⁷ OYARZUN, Román: Historia del carlismo, p. 349.

mayoría de sus súbditos. Monárquicos incluidos en muchas ocasiones.

El 21 de agosto de 1869 el alcalde de Lezo recibía una carta en la que se les comunicaba dónde les había llevado la encrucijada del puente de Alcolea. Exactamente a tener de nuevo enfrente a aquel mismo enemigo que ya se había desplegado ante ellos en 1823 y en 1833. Es decir, los partidarios de la reacción y de la restauración de la monarquía en la persona de la rama más retrograda de la casa Borbón, representada por don Carlos de Borbón y Austria-Este. También conocido como Carlos VII y por el alias de Carlos “chapa” entre sus cada vez más numerosos enemigos liberales. El mismo hombre que quería ponerse en el trono de Madrid para acabar con lo que él consideraba desgobierno e inmoralidad -sin duda algo bastante difícil de definir para un hombre como él, de vida disipada, como se decía en la época- de las autoridades revolucionarias, reflejados el uno y la otra en desahogos tales como los establecimientos en la capital de “su” reino en los que, como ocurría en el resto de la Europa de la época, se bailaba el famoso can-can. Sólo para empezar.¹⁷⁸

Las noticias que se remitían a través de esa circular eran que una partida de aquellos cruzados de esa extraña causa se había levantado en Azpeitia. Como sólo se les podían suponer las peores intenciones la autoridad mandaba que Lezo, al igual que el resto de los pueblos con estación de

ferrocarril a los que se remitió una igual, estuviera alerta y organizase a su vez partidas -aquí llamadas con la palabra catalana “somatén” nada común en el País Vasco por otra parte- para defender la línea férrea.¹⁷⁹

Esas órdenes se repetirán casi constantemente, y cada vez con mayor precisión, a lo largo de lo que va quedando de ese primer año de gobierno revolucionario.

Así, en octubre, llegan nuevas circulares de Madrid en las que se especifican órdenes para vigilar la vía férrea, señalando que cada alcalde es responsable de mantener el tramo de su jurisdicción a salvo de los partidarios de Carlos VII. Especialmente por lo que se refiere a los puentes que permiten salvar obstáculos al ferrocarril. Las líneas que pasaban por Santander, León, Bilbao, Logroño, Pamplona y Zaragoza eran consideradas en esos planes de defensa y otro tanto ocurría con la que pasaba por Lezo, uniendo Irun y Madrid.¹⁸⁰

Todo esto no se hacía sin motivo. Otros documentos del archivo municipal muestran que, en efecto, el enemigo estaba muy cerca de esas preciosas líneas de acero de las que no debía apoderarse bajo ningún concepto y menos aún destruirlas.

El 28 de octubre de ese mismo año de 1869 el fiscal de la Audiencia territorial de Burgos recomendaba a los alcaldes de Lezo que

¹⁷⁸ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 21 de agosto de 1869. Acerca de la vida equívoca de Carlos VII existe una interesante recopilación de caricaturas en las que se pone de manifiesto la afición pública de Carlos de Borbón al juego y, sobre todo, a las mujeres. Véase VV.AA.: *XIX. mendea karikaturetan umorea, distortsioa eta kritika soziala-El siglo XIX en caricaturas humor, distorsión y crítica social*, pp. 46-47.

¹⁷⁹ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 21 de agosto de 1869. Las órdenes de formar el somatén databan de un Boletín Oficial del 26 de julio de 1869.

¹⁸⁰ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), cartas de 10 de octubre y 11 de octubre de 1869.

extremasen la vigilancia para prevenir no sólo los delitos comunes sino también los de rebelión y que se hiciera esto sin detenerse ante nada. Mucho menos ante la categoría social -"dignidad" es el termino que emplea el fiscal- de los que fueran culpables de uno o de otros .¹⁸¹

El 27 de agosto de 1870 el marqués de Rocaverde, el diputado general de Gipuzkoa, era aún más explícito acerca de esos problemas. Fue en esa fecha en la que decidió hacer pública una proclama en la que pedía a los habitantes de esa provincia que él debía administrar durante ese año foral, que no se dejaran arrastrar por las soflamas de los predicadores y agentes carlistas -a los que aludía con un explícito "ya sabeis por quien"- que querían enarbolarse el "negro estandarte" de la guerra civil. Justo en ese mismo momento en el que se tenía ante los ojos el estado desastroso en el que se encontraba Francia, despedazada por la guerra entre las distintas facciones revolucionarias que se disputaban el control del país después de la derrota del emperador Napoleón III -sobrino de Bonaparte- en la batalla de Sedán frente a una invasión prusiana que a duras penas es contenida por fuerzas populares que proclaman en París la que quizás es la primera república socialista del mundo, la Comuna. La misma que después de triun-

far en esa capital y en otras es aplastada por los partidarios de una Francia republicana pero burguesa .¹⁸²

Unos planes verdaderamente malvados los de aquellos carlistas, dada la excelente situación económica que, según el marqués, se disfruta tanto en la agricultura como en una industria que prospera.¹⁸³

Aunque quizás ése era precisamente el problema. Demasiados humos, demasiadas fábricas que lo estaban cambiando todo, demasiados ferrocarriles, demasiados telégrafos, en fin, demasiado petróleo y demasiado poco don Carlos, como señalaba el padre Manterola, uno de los principales ideólogos del carlismo de ese momento.¹⁸⁴

La cosa estaba tomando un cariz realmente grave. Los documentos del archivo de la universidad reflejan un tráfico de papeles oficiales en los que, como ocurre en la proclama del diputado general, se habla de movimientos de tropas dentro de Gipuzkoa para poner a raya a posibles partidas y a aquellos que están dispuestos a sumarse a los carlistas. Las autoridades querrán cerciorarse también de cuántos son los facciosos y cuántos los leales en cada pueblo. El ayuntamiento de Lezo, al igual que muchos otros, recibe instrucciones para hacer listas

¹⁸¹ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circular de 28 de octubre de 1869.

¹⁸² AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), proclama de 27 de agosto de 1870. Sobre la figura del marqués me remito de nuevo a una de las microbiografías compiladas en el Diccionario de Diputados de Vasconia. Véase URQUIJO GOITIA, Mikel: "MOYUADARRAGA, Juan Manuel. Marqués de Rocaverde", en AGIRREZKUENAGAZIGORRAGA-SERRANO ABAD-URQUIJO GOITIA-URQUIJO GOITIA: *Diccionario biográfico de los diputados de Vasconia (1808-1876)*, p. 653. Sobre el episodio de la Comuna se ha reeditado recientemente la crónica que escribió sobre ella Hippolyte Prosper-Olivier Lissagaray, testigo de los hechos, una oportuna idea que hace muy asequible seguir el día a día de ese interesante episodio al que aludía el marqués de Rocaverde como ejemplo. Véase LISSAGARAY, Hippolyte Prosper-Olivier: *La Comuna de París*.

¹⁸³ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), proclama de 27 de agosto de 1870.

¹⁸⁴ Sobre Manterola y su peculiar visión del mundo GARMENDIA, Vicente: "Vicente Manterola. Decidido conspirador carlista", en VV.AA.: *Los carlistas*, pp. 289-305.

en las que figuren los partidarios. Es decir, aquellos que se han ausentado ya para unirse a las guerrillas carlistas. Asimismo se les pedía que, utilizando los medios más rápidos -es decir, ese telégrafo que se ha convertido en uno de los principales símbolos de la guerra que parece ya a punto de estallar- informasen de cualquier alteración del orden.¹⁸⁵

El alcalde de Lezo en esos momentos de crisis, Andrés Arreche, no tarda en enviar informes precisos acerca de cómo su comunidad, una vez más desde 1808, empieza a dividirse en dos bandos. Uno de los primeros que han optado por unirse a la reacción carlista es Miguel Antonio Salaverria y Aguirre. Era un tejedor soltero que el día 3 de septiembre se sumó a los facciosos. Sin embargo su entusiasmo por la Causa parece ser bastante débil ya que dos días después volvió a Lezo y se presentó para que se le indultase. Al parecer ni siquiera había alzado armas contra el gobierno ya que se presentó a solicitar el perdón con las manos vacías.¹⁸⁶

Mucho más decididos estaban los enemi-

gos de la reacción. En efecto, la pequeña historia -o microhistoria, por usar un término más técnico- de Claudio Guezala es un buen ejemplo de cuál es el ambiente que precede en Lezo al estallido abierto de la guerra entre las fuerzas revolucionarias y los partidarios de la reacción.¹⁸⁷

El incidente que ha conservado su voz para nosotros hasta hoy día está, como muchos otros de los que se han utilizado en esta investigación, en el archivo municipal de la universidad. Se trata, como suele ser habitual en estos casos, de un expediente judicial levantado contra él por la autoridad municipal.

La causa se inició el 25 de julio del año 1870, pocos meses antes de que Miguel Antonio de Salaverria decidiera unirse a la causa carlista, aunque fuera por un plazo muy breve.¹⁸⁸

Ese día, entre las 9 y las 10 y media de la noche, el regidor segundo y el alguacil de Lezo, encargados de la ronda nocturna, encontraron a Claudio Guezala dando voces que les parecieron “descompasa-

¹⁸⁵ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circulares de 24 de agosto y 4 de septiembre de 1870.

¹⁸⁶ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), informe de 20 de septiembre de 1870.

¹⁸⁷ El concepto “Microhistoria” ha sido acuñado en el último tercio del siglo XX por el historiador italiano Carlo Ginzburg. Su obra sobre un molinero veneciano del siglo XVI dotado de una peculiar visión de la vida y de la religión -lo bastante como para interesar a la Inquisición local- constituye a la vez la teoría y la práctica de ese método de investigación que cuadra a la perfección en el caso de Claudio de Guezala. Véase GINZBURG, Carlo: *El queso y los gusanos. El cosmos, según un molinero del siglo XVI*. El artículo de Joseba Agirrezkuenaga sobre “Patakón”, que ya ha sido mencionado en la nota 60 de este trabajo, constituye uno de los ejemplos más tempranos de la aplicación de esa forma de investigación en el País Vasco.

Es un método bastante útil pero que ha sido contestado por otros historiadores, que lo encuentran poco representativo al centrarse en casos aislados y en cierto modo extraordinarios con respecto a lo que parece ser habitual en las sociedades y épocas objeto de estudio. Una objeción que, en cualquier caso, como vamos a ver, sería difícil aplicar en el caso de Claudio Guezala, muy bien acompañado en su lucha contra la reacción por otros muchos vecinos de Lezo. Acerca de esas críticas a la Microhistoria véase FONTANA, Josep: *La Historia después del fin de la Historia: reflexiones acerca de la situación actual en la ciencia histórica*. Por supuesto no han faltado numerosas contrarreplicas a opiniones como esas por parte de otros historiadores del calado profesional de Natalie Zemon Davies o Jim Sharpe que sería quizás demasiado trabajos enumerar aquí.

¹⁸⁸ AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), causa de 25 de julio de 1870, folios 1 recto-1vuelto.

das". Evidentemente Claudio Guezala estaba verdaderamente alterado y eso y, probablemente, la escopeta que llevaba en mano decidieron al regidor y al alguacil a no discutir con él, dejándole paso libre para que ventilara sus diferencias con el alcalde, al que había insistido en ver después de rechazar la autoridad del segundo regidor.¹⁸⁹

El alcalde, el mismo Andrés Arreche que poco después iba a denunciar a Miguel Antonio Salaverria como faccioso carlista huido y acogido a indulto, armado con mucha presencia de ánimo y con la vara de justicia que simbolizaba su poder, se enfrentó con Claudio Guezala saliéndole al paso sin dejar que llegara hasta donde estaba él. Aquel gesto tan decidido, sin embargo, no amainó la ira de Claudio Guezala. Así todavía se atrevió a encararse con el alcalde cuando éste le ordenó que se retirase. Durante lo que iba camino de desembocar en una pelea callejera, Claudio Guezala echó sobre el tapete el motivo que le había puesto en aquel estado de ánimo tan bronco. Decía que por falta de autoridad estaba Lezo en esos escándalos. Andrés Arreche, tras una segunda petición a Claudio Guezala para que se fuera a casa, consiguió algún resultado. Sin embargo, a pesar de que Guezala volvió a su domicilio, las protestas continuaron. Ahora desde el balcón de su casa. Desde allí amenazó a gritos y dicen que dijo que alguno iba a morir esa misma noche a manos suyas. Incluso que llegó a tirar un tiro desde ese balcón que le servía de tri-

buna improvisada para ventilar su mal humor.¹⁹⁰

Andrés Arreche se tomó en serio la supuesta amenaza. Tanto como para mandar a buscar una pareja de la Guardia Civil para evitar lo que él llama prudentemente "alguna desgracia". La presencia del Benemérito Instituto armado no fue, sin embargo, de mucha ayuda ya que Guezala se había enfriado un tanto, abandonando la escopeta, su enfado y el balcón. Eso sin embargo no le libró del proceso. Una coincidencia bastante afortunada para nosotros porque a través de sus declaraciones ante el juez de primera instancia de San Sebastián podemos reconstruir el mal ambiente político que ya había empezado a extenderse en Lezo, como una especie de vapor invisible pero venenoso, antes del estallido de la guerra.¹⁹¹

Los datos que Claudio Guezala revela en esas notas son verdaderamente curiosos. Así nos enteramos gracias a ellas y a lo que algún testigo recuerda, que era de origen bilbaíno, sin embargo había acabado en Lezo como vecino después de emparentar con una mujer de una familia que ya llevaba tiempo asentada allí. Ni más ni menos que la de los Alzate, pues ese y no otro era el apellido de su mujer, Eusebia.¹⁹²

El hijo de ese bien avenido matrimonio entre clanes liberales, que debió hacerse a una edad bastante temprana, ya que Guezala tiene en ese momento 44 años, fue el detonante de todo el problema.

¹⁸⁹ AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), causa de 25 de julio de 1870, folios 1 recto-1 vuelto.

¹⁹⁰ AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), causa de 25 de julio de 1870, folios 1 vuelto-2 recto.

¹⁹¹ AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), causa de 25 de julio de 1870, folio 2 recto.

¹⁹² AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), causa de 25 de julio de 1870, folios 6 recto y 12 recto.

Según la versión del antiguo bilbaíno lo que ocurrió la noche del 25 de julio fue que entre las 9 y las 9 y media vio por la carretera a un grupo de mozos que, según le dijeron después, eran de Erretería. Fue en ese momento en el que éstos empezaron a dar voces de “Viva Carlos (sic, por Carlos VII) y muera la libertad”. Su mujer le pidió que volviera a casa, ya que su hijo, al oír los “muera” a la Libertad había salido a la calle a enfrentarse con los facciosos. Al aparecer Claudio Guezala llegó a tiempo para desarmar a su vastago antes de que la cosa pasase a mayores. Fue en ese momento en el que se avistó con el segundo regidor que, en efecto, lo encontró escopeta en mano precisamente porque se la había quitado a su hijo para evitar lo que bien podría haber sido el primer episodio de la guerra que iba a estallar justo tres años después.¹⁹³

A eso añadía que lo único que les dijo al segundo regidor y al alcalde fue que aquellos escándalos venían de su falta de celo para hacer respetar la legitimidad que había surgido tras la revolución de 1868, dejando que cuadrillas como aquella fueran a gritar muera a la Libertad delante de las casas de los más acérrimos partidarios de ella. ‘Él al menos se sintió “insultado” en sus opiniones que califica como “liberales” por aquel despliegue de los renterianos.’¹⁹⁴

Claudio Guezala insistió además de en su inocencia más o menos completa -negando las amenazas de muerte y el disparo desde el balcón- en demostrar la excesiva

manga ancha con la que las autoridades de Lezo trataban casos como aquellos, dejando que cualquiera gritase tantas veces como quisiera sus vivas a Carlos VII. Una acusación de la que se defendió Andrés Arreche aunque, a decir verdad, no de una manera muy airosa. De hecho, prácticamente daba la razón a Guezala al declarar ante el juez de primera instancia de San Sebastián que los gritos a favor del “llamado Carlos Sétimo” suelen ser raros en Lezo pero no puede decir que no se hayan dado nunca. Él no ha querido tomar medidas contra los que los vociferan por una curiosa razón que, explicada en sus propias palabras, es como sigue: los gritos se han dado siempre cuando están borrachos los que los dan. Por lo tanto, en su opinión, nada de qué preocuparse ya que la borrachera de los autores significa que no se dan “en son de reto ó provocación”. Con lo cual, como no se ha dado lugar a peleas, no se ha hecho necesaria su intervención.¹⁹⁶

Si esa argumentación viniera de alguien que -a diferencia de lo que ocurre con Andrés Arreche- en su momento se niegue a defender el sistema revolucionario frente a los carlistas, podría tomarse por la más amarga de las ironías, pero en este caso parece que convenció al juez de la causa. Así éste se negó a continuar averiguando sobre el asunto y declaró que el único responsable criminal de todo aquello era Claudio Guezala, que desde ese momento quedaba condenado a tres días de arresto a su propia costa en la cárcel del pueblo. Los partidarios carlistas serán persegui-

¹⁹³ AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), causa de 25 de julio de 1870, folios 12 recto-12 vuelto.

¹⁹⁴ AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), causa de 25 de julio de 1870, folio 13 recto.

¹⁹⁵ AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), causa de 25 de julio de 1870, folios 13 vuelto y 16 recto.

¹⁹⁶ AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), folio 18 recto-19 recto y hoja sin foliar.

dos, si se es que se podía dar con ellos, para hacerlos comparecer frente a un juicio de faltas. Esa fue la sentencia de 30 de agosto de 1870 por la cual quedaba zanjada aquella cuestión que, como vemos, nos muestra la clase de ambiente político que se estaba condensando en Lezo desde tres años antes de que estallase la guerra. Claudio Guezala se avendrá a cumplir la sentencia, sin embargo contraatacará rápidamente, obteniendo un nombramiento como juez de paz que llega a sus manos desde la Audiencia de Burgos el 30 de octubre de 1870, apenas diez días después de que salga de la cárcel de cumplir su condena de tres días de arresto. Y ese nombramiento como juez de paz del distrito no era sino el principio de una determinada actitud de lucha, hasta el final, sirviéndose de todos los medios posibles frente al partido de la reacción. Como podremos comprobar desde el momento en el que, en 1873, la guerra entre los dos partidos se haga abierta.

Después de esos primeros indicios de la reactivación del partido contrarrevolucionario y de la movilización de sus enemigos hasta el punto que hemos visto bien reflejado a través del caso de Claudio Guezala, en Lezo, lo mismo que en el resto de la provincia o en cualquier otro de los territorios que iban a servir de campo de batalla a la última guerra entre ambas facciones, se instaló una especie de calma tensa que no tardará mucho en romperse en el momento en que las armas empiecen a hablar, a partir de la primera y breve insurrección carlista del año 1872. Fue entonces cuando el resentimiento acumulado por ambas par-

tes, la que gritaba vivas a Carlos VII y mueras a la Libertad y la que tenía que soportar condenas por no aguantar esa clase de burlas, estallará.¹⁹⁷

Esta vez todos los indicios apuntan a que el bando de la revolución se había adueñado de Lezo. Definitivamente.

El control de la plaza es casi absoluto, desde que se inician los primeros conatos serios, con la insurrección de 1872 hasta que el frente carlista empieza a venirse abajo a partir del año 1875. Una verdadera hazaña si tenemos en cuenta que prácticamente toda Gipuzkoa quedará en manos del ejército carlista y constituirá el último baluarte en el que las tropas del Pretendiente tratarán de defenderse del cada vez más agresivo avance de los ejércitos liberales desde que en 1874 consiguen levantar el cerco de Bilbao y las empiezan a empujar en retirada hacia Navarra, a la defensa de su capital de Estella.

Así es, el control que los liberales ejercen sobre la universidad es admirable. Consiguiendo que una comunidad tan reducida se convierta en uno de los eslabones más fuertes de la cadena costera que impide que toda la provincia caiga en manos carlistas, cosa que hubiera creado no pocas dificultades al bando de los revolucionarios. Unas que podrían haber ido desde una verdadera sangría para recuperar el terreno perdido, debiendo quizás recurrir a un desembarco de tropas, hasta haber regalado a los reaccionarios el reconocimiento internacional como beligerante

¹⁹⁷ Consúltese AML E 7 1, 3 (Karpeta 83), causa de 25 de julio de 1870, certificación de 19 de octubre de 1870, hojas sin foliar y circular de 30 de octubre de 1870.

a don Carlos y sus huestes, gracias a la caída de San Sebastián con todos sus recursos industriales y financieros y su rango de verdadera capital homologable -aunque a pequeña escala con cualquier otra de las europeas- y el puerto de Pasaia.¹⁹⁸

Ese control es algo que, naturalmente, no se consiguió sino con una actitud firme, quizás incluso autoritaria en ocasiones. Poco liberal en realidad. Esa era la opinión, al menos, de alguno de los vecinos de Lezo que jugará el extraño papel de ser uno de los primeros objetos al servicio militar de esta comunidad.

Sus palabras son tan interesantes para dibujar los medios -al menos parte de ellos- con los que el partido liberal mantiene sus posiciones en Lezo y lleva adelante la guerra, como las de Claudio Guezala.

Su elocuencia, desde luego, estaba fuera de toda duda, y era lógico: se trataba del maestro del pueblo, Antonio Berasategui. El 18 de febrero de 1873 se enfrenta abiertamente con las autoridades que desde hace unos meses -aproximadamente la primavera de 1872- y siguiendo las órdenes llegadas de Madrid, han creado una fuerza de voluntarios para, tal y como les mandan las autoridades del gobierno revolucionario, defender la vía férrea y el telégrafo, tan esenciales, como se comprobará durante esta guerra, para aquel que estuviese dispuesto a conseguir la victoria.¹⁹⁹

Lo que le llevó a actuar así, en medio del caos ya desatado, fue la orden de la Diputación que mandaba a todos los funcionarios públicos tomar las armas contra los carlistas y encuadrarse obligatoriamente en las fuerzas de voluntarios de la Libertad que defendían a los sucesivos gobiernos salidos de la revolución del año 1868. Desde ese momento él y el ayuntamiento que trata de hacer cumplir las órdenes de la Diputación foral intercambiarán una serie de agrias cartas. En la del 18 de febrero el maestro dijo que él, como tal, no tenía por que manejar armas. Sus funciones quedaban muy lejos de esa tarea. Por eso no se había incorporado a la fuerza de los voluntarios pero aún así se le había obligado a formar en ella "de una manera poco digna de autoridades que se precien de liberales".²⁰⁰

Las autoridades liberales así aludidas se mostrarán blindadas frente a esos ataques tan ácidos y, sin ningún temor a parecer más autoritarias que el bando que combaten, obligarán al maestro a abandonar su plaza por negarse a formar parte de la fuerza de los voluntarios. El 9 de marzo Antonio Berasategui replicará a esa nueva medida -que a él, seguramente, le debió parecer absolutamente arbitraria- diciendo que no era un tamboril o un alguacil del que pudiera disponer el ayuntamiento como quisiera. Una mención ésta, que, quizás, no fue casual ya que el tesorero del ayuntamiento, Ángel Garbizu, se había negado a tomar

¹⁹⁸ Sobre las operaciones militares de la tercera guerra carlista, tanto en el País Vasco como en otros frentes, ALCALÁ, César: *La tercera guerra carlista 1872-1876*. Una obra muy completa en la que se recogen desde mapas de operaciones hasta uniformes y armamento de los dos bandos. Sobre el impacto de los combates y el asedio en San Sebastián véase MUÑOZ ECHABEGUREN, Fermín: *Anales de la segunda guerra carlista en San Sebastián. Cómo se vivió la guerra en la ciudad*.

¹⁹⁹ Consúltese, para lo referente a las órdenes del gobierno, AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circular de 19 de abril de 1872 y AML E 5 II 1, 2 (Karpeta 77), correspondencia de 18 de febrero de 1873.

²⁰⁰ AML E 5 II 1, 2 (Karpeta 77), carta de 18 de febrero de 1873.

“escopeta”, como él decía, y sumarse a las filas de los voluntarios. Antes que llegar a ese extremo prefería abandonar el cargo.²⁰¹

Para el maestro Berasategui era, en cualquier caso, más que suficiente para creerse dispensado de presentarse ante el comandante de los voluntarios liberales, insistiendo en que sus funciones de maestro eran incompatibles con ese servicio militar. Estaba dispuesto a protestar contra cualquier atropello que se le hiciera en represalia por esa negativa firme y contundente. Algo que, como ya era habitual, no impidió al ayuntamiento aplicar fríamente las directrices que les habían llegado desde la Diputación Foral. Fue así como, al menos de momento, el objetor fue represaliado perdiendo su plaza de maestro de escuela en Lezo. Una decisión que no rectificará ni siquiera la Junta provincial de Educación, que se pondrá de parte del ayuntamiento, señalando que éste estaba en su derecho a considerar que Berasategui dimitía de la plaza con esa negativa reiterada a prestar servicio en los voluntarios como cualquier otro funcionario público de la provincia de Gipuzkoa. Éste, en 1874 todavía seguía haciendo gestiones para defender su causa y recuperar sus derechos adquiridos. Consiguiendo que el Ministerio de Fomento se pusiera de su lado, señalando que él era el único que podía decidir si cesaba o no a ése o a cualquier otro maestro.²⁰²

Estos métodos expeditivos son, como decía, tan sólo un ejemplo de los muchos

que utilizaron los lezotarras partidarios de la revolución liberal para evitar que ese eslabón de la línea de defensa frente al carlismo cayera como lo hicieron tantos otros pueblos de Gipuzkoa, Bizkaia, Navarra...

Desde 1872 las órdenes que llegaban de Madrid, vía Gobierno civil, eran cumplidas devotamente. Así, poco después de que se les ordenase formar patrullas armadas para defender la vía férrea y el telégrafo de los carlistas que “de un momento a otro” se iban a lanzar a la lucha, los liberales de Lezo forman en apenas 10 días una fuerza completamente articulada, integrada por 19 hombres. En ella figuran, hombro con hombro, los antiguos adversarios del año 1870. Es decir Andrés Arreche y Claudio Guezala, acusador y acusado en la causa por aquella trifulca en la que se mezclaron gritos contra la Libertad y a favor del pretendiente carlista, amenazas y escopetas.²⁰³

Esas autoridades tampoco vacilarán cuando tengan que denunciar a sus convecinos implicados moral o materialmente en la insurrección carlista, tal y como les pedían desde Madrid. Es por eso por lo que veremos a los voluntarios de la Libertad de Lezo, concretamente a Ignacio Jaca, conduciendo prisioneros de guerra a otros vecinos de la comunidad a la cárcel de San Sebastián. En ella el alcalde de la capital guipuzcoana, Antonio Imaz, recibe en el invierno de 1873, el primero de la guerra, a José María Olaizola, José María Lopetegui, Francisco Salaverria, José Ignacio Garmendia y José María Lizarazu. Todos ellos eran sospechosos de estar envueltos

²⁰¹ AML E 5 II 1, 2 (Karpeta 77), cartas de 18 y 19 de febrero y 9 de marzo de 1873.

²⁰² AML E 5 II 1, 2 (Karpeta 77), cartas de 11 de marzo y 7 de abril de 1873 y carta de 3 de marzo de 1874.

²⁰³ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circular de 19 de abril de 1872 y AML E 5 II 1, 2 (Karpeta 77), lista de voluntarios de 29 de abril de 1872.

en un alboroto que estalló en Lezo el 12 de enero de 1873 y que, tal y como dicen los papeles de la acusación, era de claro sentido carlista. Justo el tipo de acción que las autoridades del gobierno revolucionario habían pedido a sus leales colaboradores de Lezo que vigilasen atentamente, denunciando y poniendo a disposición de los jueces a aquellos entre sus vecinos que sean especialmente conocidos “por su adhesión a la causa carlista” o bien los que hubieran sugerido siquiera “la conveniencia” de unirse al alzamiento reaccionario.²⁰⁴

Realmente, por lo que nos cuentan otros documentos del archivo, no era un buen momento para andarse con exquisiteces como las del tesorero del ayuntamiento o el maestro Berasategui. No cuando el territorio próximo a la universidad era cruzado por partidas de carlistas feroces, como la del cura de Hernialde, Manuel de Santa Cruz, con el que Antonio Berasategui y su repulsión a tomar las armas hubieran podido discutir sólo por un plazo más bien breve. Justo el que se tardaba en organizar un pelotón de fusilamiento a los que tan afecto era el antiguo párroco para hacer entrar en razón a los que le llevaban la contraria o no estaban, como el maestro lezotarra, dispuestos a tomar las armas.

Así es. Las noticias que llegan a Lezo a través de ese telégrafo que es esencial proteger de la reacción carlista, informaban periódicamente de encuentros entre los partidarios de Carlos VII y los de la revolución de 1868 que se parecen cada vez más a verdaderas batallas. Así el 9 de enero de 1873 se les informaba de que en el túnel de

Lizarraga, en Navarra, se había derrotado a la facción carlista que trataba de abrirse paso en la zona. Su cabecilla, Velasco, había caído prisionero. La partida, por lo demás, había sufrido un gran número de bajas durante el combate. Esa vez las fuerzas de la Libertad, según decía ese mismo despacho, no habían perdido a uno sólo de los suyos.²⁰⁵

Las noticias de ese mes de enero del primer invierno de la guerra dejaban mucho espacio para el optimismo entre los liberales de Lezo que, sin duda, oían con fruición esas noticias que les llegan el 9 de enero o las que dos días después les informaban de que otras partidas carlistas iban recibiendo su “merecido castigo”. Como lo probaba la muerte de Castells en Cataluña, a causa de las heridas que se le infligieron en combate. Palloc también había caído en el frente abierto en Murcia y la columna Cabrinet de liberales catalanes había derrotado a las partidas de “carlins” lideradas por Labales, Huget y Drigola, quien, por cierto, también había caído durante el encuentro. Las partidas de Cucada y otros cabecillas que actuaban en Castellón no podían ofrecer un mejor balance. Decía el parte telegráfico que habían sido derrotados después de dejar el campo de batalla cubierto de muertos y heridos. Las noticias más próximas geográficamente a Lezo también eran favorables según ese despacho telegráfico del 11 de enero de 1873. En Navarra el general Navascues se había apuntado otro tanto sobre los carlistas de la zona después de derrotar a la facción del cabecilla Hoyos. Los voluntarios de Villaseca habían conseguido, por su parte,

²⁰⁴ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), circular de 22 de abril de 1872.

²⁰⁵ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), despacho telegráfico de 9 de enero de 1873.

rechazar a la partida de Tallada. La satisfacción en los medios liberales era tal -con razón, evidentemente- que se ordenará publicar estas noticias.²⁰⁶

Sin embargo la realidad que se impone a partir de ese momento será la de una situación de guerra que irá para largo. Otros partes telegráficos de finales de ese mes de enero de 1873 parecían indicar que por cada partida que se batía sobre el campo de batalla aparecía otra. Y cada vez más cerca de Lezo. Esta vez se trataba de la del cura Santa Cruz que, al frente de 1.100 hombres, se enfrenta a los liberales. Las pérdidas que se le infligieron eran más bien escasas para el volumen que montaba aquella guerrilla carlista. Tan sólo 35 muertos, un número sin especificar de heridos y 20 prisioneros. Es la primera vez también que los liberales de Lezo tienen que leer sobre bajas entre los suyos. Se trata de 3 muertos y 20 heridos, caídos durante el combate frente al cura y los suyos.²⁰⁷

Nada desde luego que animase a bajar la guardia frente a ese enemigo que merodeaba fuera de las trincheras, o los que le ayudaban desde el interior de Lezo, que no eran pocos.

En efecto, ya hemos visto que las autoridades liberales que controlan Lezo denuncian y envían a prisión a todo aquel de sus vecinos que sea sospechoso de sostener la causa carlista, como ocurrió en el caso de

José María Olaizola, finalmente el único culpable de aquel alboroto de claro “sentido carlista” que había consistido en tratar de desarmar a uno de los sargentos de los voluntarios de la Libertad y gritar a favor de la rebelión carlista, a lo que se añadía que Olaizola, también conocido con el muy apropiado apodo de “Gaiztua”, podría estar implicado en el paso del alijo de fusiles para los carlistas que se encontraron registrando el monte Jaizkibel. Un caso que se prolongó en el tiempo, en el que se vieron envueltos como testigos los nuevos dueños de la situación, es decir, los miembros de la familia Guezala -Claudio y Regino- que junto a Luis Aranalde, Ignacio Jaca, Marcial y Vitoriano Zapiain y Vicente Ayarza, debían declarar contra él y que, finalmente, acabaría animando una purga política contra todos los habitantes de Lezo que pudieran ser considerados auxiliares o promotores, directa o indirectamente, de esa insurrección carlista que rondaba las puertas de Lezo.²⁰⁸

Se trataba de un trabajo bastante arduo ya que el número no era escaso. Como se puede ver si se consulta la lista que se elaboró al final de la guerra, tres años después. En ella figuraban 41 vecinos de Lezo que, de un modo u otro, acabaron uniéndose a la facción carlista y luchando bajo sus banderas. Es curioso que se tratase principalmente de hombres sin propiedad. Muchos de ellos verdaderos desheredados, huérfanos como Sebastián Esposito o

²⁰⁶ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), despacho telegráfico de 11 de enero de 1873.

²⁰⁷ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), despacho telegráfico de 27 de enero de 1873.

²⁰⁸ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), correspondencia de 24 de marzo, 1 de mayo, 11 de junio y 15 de julio de 1873. Sobre esta cuestión de los apodos Enriqueta Sesmero hace una serie de interesantes observaciones que reflexionan también sobre la escasa o nula ideología que movía a algunas de estas partidas que, en muchas ocasiones, no pasaban de ser poco más que simples bandoleros, refractarios a cualquier clase de uniforme, incluida la boina roja. Véase SESMERO CUTANDA, Enriqueta: “Partidas paralelas”, en VV.AA.: *Los carlistas*, pp. 355-369.

Isidro Esposito, gente que, como vemos, carecía hasta de apellido. Sólo unos pocos como José Ramón Isasa, domiciliado en el caserío Saroizar, José Vicente Legorburu, domiciliado en Munochu, Juan José Echegaray, del caserío Echeverri o Manuel Antonio Ayestaran, eran hijos de propietarios de al menos una finca o poseían siquiera parte de alguna de ellas.²⁰⁹

El resto, la mayoría, se arriesgaron a morir sólo por defender unas ideas. Algunos, de hecho, murieron por ellas. Como ocurrió en el caso de José María Salaverria del caserío Peliar, Rafael Lopetegui, de Burutenea, José María Olarra de Arriandi o Francisco Aramburu, domiciliado en el caserío Pachillerborda.

Ese saldo de cuatro muertos en las filas de lezotarras carlistas no fue igualada por sus adversarios liberales. De hecho, según la documentación, las pérdidas humanas y materiales de los habitantes de la universidad que optaron por el partido de la revolución fue en esta segunda guerra prácticamente nulo. Todo apunta a que, a diferencia de lo que ocurrió en la primera guerra carlista, su única misión fue mantener la línea intacta, sin llegar a presenciar verdaderos combates como los que se desarrollaron en las riberas de Loiola, cerca de San Sebastián, el punto en el que se concentró con más intensidad el fuego del ejército de ocupación carlista, tratando de abrirse

paso en la maraña de defensas que protegía a la capital donostiarra.²¹⁰

Los intentos contra Lezo, al menos los que registra la documentación, se redujeron a un confuso tiroteo en agosto de 1874. Uno que, según el alcalde de Lezo, pudo quizás venir de las filas liberales, concretamente del fuerte Darieta que defendía el casco de Lezo de esos ataques carlistas que pasaron de largo, desviados hacia Irun y San Sebastián. Según el alcalde una bala llegó a entrar en la sala donde se reunía el ayuntamiento y sospecha que vino de esas avanzadas del fuerte. Un extremo que niega el comandante de las mismas, diciendo que si hubo disparos provendrían de alguna partida que pasó cerca de Lezo, mientras marchaban a reforzar sus posiciones de Irun, y había hecho ese gesto hostil contra las que sostenían los liberales, para cerrarles el paso a Lezo y al puerto de Pasaia.²¹¹

A eso se podrían añadir algunos incendios provocados por civiles que se aprovechan de la confusión de varios encuentros entre las líneas carlistas y liberales durante los días de 10 y 11 de noviembre de 1874.²¹²

Después, apenas nada más. Ese mismo año, sin que se registrasen más enfrentamientos, ni siquiera tan difusos como éste de agosto de 1874, comenzó, al menos para Lezo, lo que con el tiempo se llamaría

²⁰⁹ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), lista de 3 de junio de 1876.

²¹⁰ Sobre esta verdaderamente compleja línea de defensas, de la que forma parte Lezo -de hecho sería el eje central de la misma-, véase SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio: "Las fortificaciones liberales en las proximidades de San Sebastián durante la última guerra carlista", pp. 255-327.

²¹¹ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 25 de agosto de 1874. Sobre éste y otros fuertes de la zona véase SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio: "Los fuertes de Darieta (Lezo), Colón y San Emilio (Pasajes) en la última Guerra Carlista", pp. 301-310. Un artículo que ofrece magníficas imágenes y mapas de situación de ese cinturón defensivo de Lezo.

²¹² AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), carta de 28 de diciembre de 1874.

la deshecha del carlismo. Es decir, el momento en el que el ejército del pretendiente se va viendo abandonado por unos voluntarios que, restaurada la monarquía en el hijo de la destronada Isabel II, no veían ya sentido a continuar la guerra contra los liberales que, con esa decisión, se instalaban en unas posiciones políticas mucho menos difíciles de digerir para ellos.²¹³

El primero en tomar esa decisión, al menos por lo que respecta a las autoridades de Lezo, fue el cabo Francisco Ansola, que será entregado en diciembre de 1874 ante la corte militar de Errenteria -con todo su equipo y armamento- y custodiado por algunos voluntarios de la Libertad, tal y como se recomendó a las autoridades de Lezo.²¹⁴

Una tendencia que no haría sino aumentar durante el otoño de 1875 y especialmente el invierno del año 1876 en el que el ejército carlista se va disolviendo a un ritmo cada vez más rápido, aumentando considerablemente el número de indultos que deben tramitar las ya victoriosas autoridades que han conservado Lezo, apenas sin esfuerzo, para la causa liberal.²¹⁵

Así, de ese modo tan burocrático, tan poco aventurero, se había ganado en Lezo la última batalla contra la reacción de esa larga guerra entre los dos partidos que empezó, más o menos, a partir del año 1808. Ahora podríamos -o tal vez deberíamos- hacernos cierta pregunta en este momen-

to, cuando llegamos a la primavera de 1876 en la que el pretendiente de la reacción carlista ha perdido ya su última oportunidad de volver atrás el reloj de la Historia, más allá del 14 de julio de 1789 y, desde luego, más allá del momento en el que la revolución liberal trajo a la corte de Madrid por él ambicionada, el lascivo can-can.

¿La guerra contra la reacción parecía, pues, definitivamente ganada después de cerca de sesenta años de lucha?... ¿o quizás no?. Una pregunta breve pero que merece una respuesta larga. Lo bastante como para llenar un epílogo con el que cerrar este libro que ha tratado de describir que le ocurrió exactamente a Lezo en el siglo de las revoluciones.

UN EPÍLOGO. ¿EVOLUCIÓN, REVOLUCIÓN O INVOLUCIÓN?. BALANCE DEL SEXENIO DEMOCRÁTICO Y DE LA RESTAURACIÓN

Responder a esas preguntas sería, sin ninguna duda, mucho más fácil si la Primera República española proclamada en el año 1873 hubiera llegado a consolidarse. En ese caso estaría claro que Lezo habría defendido una verdadera revolución iniciada en mayo de 1808 y culminada con la de 1868.

La política-ficción, o las ucronias, o la Historia contrafactual, como la llaman los expertos en el tema -que también los tiene-

²¹³ Sobre ese curioso proceso véase AROSTEGUI: "Años de oro y sangre", p. 69. Señala que el régimen de Cánovas ofrecía lo que muchos de los carlistas buscaban. Es decir, "protección contra la revolución". Una cuestión sobre la que volveremos con más detalle en el epílogo de este trabajo.

²¹⁴ AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79), 4 de diciembre de 1874.

²¹⁵ Esos indultos se encuentran archivados en el legajo AML E 5 IV 1, 1 (Karpeta 79). Comienzan en 17 de noviembre de 1875 y se van intensificando a lo largo del año 1876.

es sin duda muy interesante y todos habremos jugado alguna vez a ella, preguntándonos “¿qué hubiera pasado si...?”. El número de combinaciones es infinito. Hay algunas que tienen una legión de entusiastas, caso, por ejemplo, de los que especulan con la posibilidad de que los nazis hubieran ganado la Segunda Guerra Mundial o, muy en sintonía con ese avatar, la de que el dictador Franco hubiera sido el derrotado en la guerra de 1936-1939.

Sin embargo eso es más de lo que se puede hacer en un libro de Historia que, al fin y al cabo, es lo que pretende ser éste que aquí acaba. Así pues sólo podemos interpretar lo que ocurrió, y nada más, partiendo de la base de que la Primera República fue derrocada por una conjunción de fuerzas políticas que apostarían por restaurar la monarquía en la persona del hijo de Isabel II y nieto de aquel Fernando VII que, como vimos, hizo todo lo posible, para destruir hasta el último vestigio de revolución liberal en sus dominios que, por supuesto, incluían a la universidad de Lezo.

¿Qué es lo que puede decirse de este rey, conocido como Alfonso XII, aparte de haber inspirado una lacrimógena canción y una aún más lacrimógena película que muchos aún recuerdan gracias a sedicentes programas de televisión que se empeñan en reponer ése y otros grandes éxitos del cine de los años cincuenta del siglo pasado?.

Está claro que no se trataba de ningún revolucionario. La alta burguesía lo había buscado precisamente como alternativa a los proyectos de revolución social alimentados por el partido republicano y la masa popular que desde 1868 lo sostuvo con sus votos en el Congreso de Madrid y lo apoyó en la calle. A ese respecto el rey Alfonso de tan triste destino venía a clausurar la revolución democrática iniciada en 1868 con el destronamiento de su madre que, cosa rara, había conseguido poner a todos los partidos de la monarquía en contra suya.

De ahí podríamos deducir que Cánovas -un ídolo últimamente muy venerado por la derecha más reaccionaria-, el artífice del

²¹⁶ Sobre esto véase JUTGLAR, Antoni: *De la revolución de septiembre a la Restauración*, pp. 143-148. Para este autor no hay ninguna duda de que el régimen canovista aniquila la República y trata de volver a la situación anterior a 1868. Un punto de vista compartido más recientemente por Jorge Vilches. Véase VILCHES, Jorge: *Progreso y libertad. El partido progresista en la revolución liberal española*. Citando las palabras de Fernández Almagro nos pinta lo que pudo ser la Restauración en apenas una línea. La monarquía alfonsina, o canovista si se prefiere, empezaba bajo el doble signo del escarmiento y la ilusión. Sin embargo para el profesor Vilches es evidente que Cánovas pretende volver al punto anterior a 1868. Es decir, que su régimen tendría más de “escarmentador” -sobre todo de progresistas y repúblicanos- que de “ilusionador”. A menos que la ilusión a la que se refería Fernández Almagro sea la de los conservadores que se veían reinstalados en la situación que más les convenía a ellos y a sus intereses materiales. El catedrático José María Jover Zamora ha retratado magníficamente cómo surgió a lo largo de los años posteriores a la revolución de 1868 la idea de la inviabilidad de una república progresista. Un mito, ese de la inviabilidad republicana, como no duda en llamarlo el profesor Jover, creado y alentado por los grandes terratenientes del Sur, véase JOVER ZAMORA, José María: *Realidad y mito de la Primera República*, pp. 53-96.

Una visión compartida en cierto modo por SUAREZ CORTINA, Manuel: “Demócratas sin democracia. Republicanos sin República. Los demócratas españoles e italianos en el apogeo y crisis del Estado liberal, 1870-1923”, en SUAREZ CORTINA, Manuel (ed.): *La Restauración, entre el liberalismo y la democracia*, pp. 317-367.

Carlos Seco Serrano, sin embargo, tiene una opinión muy diferente que vendría a coincidir con la de esa derecha política que desde el año 1996 habría tratado de reivindicar aquel régimen tan deficitario desde el punto de vista democrático, como no podía ser menos en el Occidente de finales del siglo XIX, donde nuestros actuales

régimen y de la vuelta de los Borbones a Madrid, había logrado, aparte de desarticular la revolución popular y democrática que tanto espantaba a terratenientes y a la alta burguesía, dar un giro casi de 360 grados a lo conseguido desde 1808 a través de todas esas luchas, conspiraciones y revoluciones cuyo reflejo hemos visto en la Historia de Lezo.²¹⁶

No estaríamos muy equivocados si así lo creyéramos. Sin embargo también deberíamos tener en cuenta que la reacción canovista fue más un acuerdo, una especie de Transición bastante similar a la que sigue a la muerte del dictador Franco en 1975, en la que se trató de llegar a un acuerdo lo más amplio posible entre el mayor número de tendencias políticas que se habían ido desarrollando al calor de la serie de revoluciones que culminaron en 1868. Se trataba sobre todo de llegar a un régimen político templado, en el que no se admitiera la reacción carlista pero tampoco

una revolución democrática que, a decir verdad a la vista del panorama del momento, hubiera sido una notable excepción en una Europa dominada por monarquías vagamente parlamentarias hechas por y para las clases de propietarios.

Fue eso, poco más o menos, lo que llegó en 1876 y lo que los liberales de Lezo, como Claudio Guezala, defendieron. Justo lo que habitualmente llamamos un mal menor. Algo que quedaba a medio camino entre la reacción cerril de Carlos VII y una revolución democrática que, después de todo, aún se está forjando en Europa y en el resto del Mundo en la actualidad, intentando todavía hacer valer derechos muy parecidos a los que trataron de hacer respetar los revolucionarios de 1868.

Con el tiempo, como ya han señalado otros historiadores que han dedicado su tiempo a investigar este régimen creado por Antonio Cánovas del Castillo, ese sistema

standares -tan sólo los más elementales y básicos de una izquierda simplemente reformista- serían considerados como revolucionarios. Véase SECO SERRANO, Carlos: De los tiempos de Cánovas, pp. 14-16. Su opinión, a la que hay que conceder el beneficio de la duda de ser más la del competente historiador que es que la del ciudadano afín a una determinada ideología política, considera que es simplista considerar el régimen de Cánovas como una simple vuelta atrás con respecto a la revolución de 1868. De hecho, señala que la propia República se enfrentó con cierta ferocidad a las demandas de la I Internacional obrera, mucho antes de que la estrella de Cánovas ascendiera en el firmamento político a falta, al parecer, de mejor salida a la crisis creada por la revolución de 1868 que, al fin y al cabo, es lo que fue en opinión del profesor Seco Serrano. Una en la que se intentó unir las dos Españas separadas por la revolución.

Una idea en la que es seguido por otro de los participantes en el volumen dirigido por Manuel Suarez acerca del régimen. Véase GÓMEZ OCHOA, Fidel: "El conservadurismo canovista y los orígenes de la Restauración. La formación de un conservadurismo moderno", en SUAREZ CORTINA(ed.): *La Restauración, entre el liberalismo y la democracia*, pp. 109-155.

Es conveniente tener presentes ambos grupos de opinión ya que la escasa historiografía sobre la I República española ha tendido a caer siempre en un guión predeterminado, contando aquellos hechos desde una única perspectiva. Es decir el "experimento" sería sencillamente un caos inviable ante el que cualquier solución -léase la Restauración canovista- era válida. Véase por ejemplo MONLLEO PERIS, Rosa: "La I República. Última etapa de una revolución fallida", pp. 83-114. Una afirmación tal vez demasiado rotunda que exigiría investigaciones bastante más profundas que las llevadas a cabo hasta hoy.

Acerca tanto del sistema canovista, y lo que supuso, y cómo llegaría el momento en el que en la España posterior a la dictadura franquista aparecería un sector de la derecha que lo reivindicaría como una especie de honorable antepasado, puede resultar muy interesante leer un artículo publicado en el año 1976 que, además de realizar una ácida crítica del canovismo, resulta profético por lo que respecta a la recuperación de Cánovas por parte de ciertos sectores de la derecha española. Véase MARTÍNEZ CUADRADO, Miguel: "Los equilibrios canovistas", pp. 35-42.

revelaría que, después de todo, siempre estuvo más del lado de la reacción que del de la revolución. Pero eso ocurrirá en la segunda y tercera década del siglo XX, cuando la alta burguesía, aterrorizada por la revolución bolchevique de 1917, empieza a buscar algo que la proteja mejor de las demandas populares que una monarquía más o menos parlamentaria como la que creo en 1874 Cánovas del Castillo.²¹⁷

Será ese momento en el que familias de militares que se batieron al lado del partido liberal durante la última guerra carlista, se conviertan en el gendarme de las clases altas, subiéndose al carro de ese engendro político conocido como Fascismo que eleva al cubo las pretensiones antirevolucionarias de cualquier otro movimiento reaccionario como los de La Vendée francesa o el carlismo contra el que, como acabamos ido viendo en el último apartado, luchó una buena parte de los lezotarras adeptos al simbólico árbol de la Libertad plantado en la universidad en el año 1794.²¹⁸

El caso de los Primo de Rivera es el mejor ejemplo. Los descendientes de uno de los generales que combate ferozmente entre 1873 y 1876 a Carlos VII y los suyos en el País Vasco, Sixto Primo de Rivera, serán sucesivamente el dictador militar que de 1923 a 1931 salve al hijo de Alfonso XII -y a la aristocracia y alta burguesía que revol-

tea a su alrededor- de la muerte del régimen canovista, fabricándoles un remedo del Nuevo Estado fascista de Mussolini en el que no había nada que temer de republicanos o revolucionarios de izquierda. El hijo de Miguel, José Antonio, será el creador en los años treinta de un movimiento de camisas también calcado al fascismo italiano y al nazismo alemán. En todos sus espantosos detalles. Como se descubrirá un mal día de 1937 en el mismo Lezo que había ganado la guerra a la reacción carlista de 1873. Eso fue, después de todo, lo poco o lo mucho que se había conseguido avanzar en 1876 tras un ciclo de revoluciones iniciado en 1808.

Sin embargo pienso que el balance final de dónde acabó todo eso -si es que, como decía, podemos considerar que ya ha acabado- y como estos cambios más o menos revolucionarios afectaron a Lezo es algo que creo corresponde hacer a los habitantes de la universidad de hoy día, después de reflexionar sobre todos estos datos recogidos en este trabajo, comparándolos con el mundo que ahora les rodea y el que existió antes de que los ecos del 14 de julio de 1789 llegasen hasta Lezo. Ese es, sin duda, el mejor momento para considerar acabado este trabajo que, me parece, ya ha dicho todo lo que le es autorizado decir a un libro de Historia.

²¹⁷ Sobre ese proceso véase SECO SERRANO, Carlos-TUSELL, Javier: *La España de Alfonso XIII. El estado y la política 1902-1931. Del plano inclinado hacia la Dictadura al final de la monarquía (1922-1931)*, pp. 133-261.

²¹⁸ Acerca de estas ideologías reaccionarias afines al carlismo véase un interesante trabajo de Brian Fitzpatrick. FITZPATRICK, Brian: "Ultraroyalism and legitimism in the french midi", en AGIRREZKUENAGA-URQUIJO GOITIA(eds.): *150 años del Convenio de Bergara y de la ley del 25-X-1839*, pp. 473-503. Acerca del fascismo y sus afinidades con ideologías como la del ultrarealismo, véase PAYNE, Stanley G.: *El fascismo*, que sin embargo es bastante reticente a establecer relaciones entre el fascismo y otras ideologías de izquierdas o de derechas que son consideradas por sus rivales políticos como afines a él en, al menos, algunas de sus características.